

Asia: VN/31411/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta ympäristöministeriön asetukseksi rauhoitettujen eläinten ja kasvien arvoista

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

BirdLife Suomi kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto ympäristöministeriön luonnoksesta asetukseksi rauhoitettujen eläinten ja kasvien arvoista.

Pidämme lausuntoa tärkeänä ja hyvin laadittuna. Rauhoitettuja Suomessa pesiviä lintuja koskevat korvausarvot ovat lähtökohtaisesti hyviä ja perustuvat samoihin periaatteisiin kuin tähänkin saakka.

Asetus on kuitenkin epäselvä Suomessa tavattavien läpimuuttavien ja muuten esiintyvien ei-pesivien lajien osalta. Asetusluonnoksen 1 §:n toisessa momentissa todetaan, että "Muun kuin liitteessä 1 tai 2 mainitun ja luonnonsuojelulain 68 §:ssä säädettyyn soveltamisalaan kuuluvan nisäkkään ja linnun arvo määräytyy sen liitteessä mainitun sukulaislajin korkeimman arvon perusteella."

Mitä sukulaislajilla tarkoitetaan.

Esimerkiksi punakaulahanhi on maailmanlaajuisesti vaarantunut laji, jota tavataan Suomessa harvalukuisena läpimuuttajana. Asetuksessa samaan Branta-sukuun kuuluvia lajeja on ainoastaan valkoposkihanhi, jonka korvausarvo on 233 euroa, mikä ei vastaa punakaulahanhen todellista luonnonsuojelullista arvoa. Vastaavasti tundrahanhi on maailmanlaajuisesti elinvoimainen. Asetuksessa samaan Anser-sukuun kuuluvia lajeja on ainoastaan kiljuhanhi, jonka korvausarvo on 11 056 euroa, mikä on varsin suuri lajin luonnonsuojelulliseen arvoon nähden, mutta sitä voidaan pitää perusteltuna sen vuoksi, että lajia on vaikea erottaa kiljuhanhesta. Maailmanlaajuisesti vaarantunut allihaahka on Polysticta-suvun ainoa edustaja maailmassa. Samaa sukuun kuuluvia lajeja ei asetuksessa ole. Tilanteessa on loogista käyttää korkeinta samaan heimoa kuuluvan lajin arvoa eli myös allihaahkalla kiljuhanhen 11 056 euron korvausarvoa. Vastaavia lajeja on lukuisia muitakin.

Mielestämme olisi perusteltua asettaa asetuksella korvausarvo myös keskeisimmille Suomessa säännöllisesti tavattaville ei-pesiville lajeille.

Sukulaislajin käsitettä on tarkennettava asetuksen perusteluissa. Loogisinta olisi käyttää sukulaisuudessa aina heimoa. Ehdotamme, että perustelumuistion kohdan "Lintujen arvon määräytyminen" viimeinen lause muutetaan muotoon "Näiden lajien arvot määräytyisivät asetuksessa mainitun sukulaislajin eli samaan heimoon kuuluvien lajien korkeimman arvon perusteella."

Pyydämme ympäristöministeriötä ottamaan huomioon edellä esittämämme.

BirdLife Suomen puolesta

Aki Arkiomaa, toiminnanjohtaja

Arkiomaa Aki
BirdLife Suomi ry