



RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

Valtiovarainministeriölle

ASIA: LAUSUNTO KUNTALAKILUONNOKSESTA

Raaseporin kaupunki esittää yhteenvedona seuraavaa:

Yleistä:

1) Kuntalain tulee olla tarpeeksi joustava toimiakseen sekä pääkaupunkiseudun kunnissa, joilla on huomattava konsernihallinto ja väestömäärä, sekä pienissä kunnissa, joilla ei ole yhtään konserniyhtiötä tai liikelaitosta ja asukkaita muutama sata. Talousseurannan laajentaminen kunnasta kuntakonserniin ei vaikuta mielekkäältä, koska kunnilta yleensä puuttuvat vaikutusmahdollisuudet suurten SOTE-kuntayhtymien toimintaan ja kustannuksiin. Peruskuntien mahdollisuuksia täyttää rahoitusperiaatteet vaikeuttaa entisestään uusi SOTE-malli, jossa yli 50 % kunnan kustannuksista määrää suuret kuntayhtymät, jotka määrittävät palvelutason yhteistyössä valtion kanssa ja lähettävät laskun peruskunnille. Ei voida tarpeeksi korostaa sitä, että vaikutuksen ja vastuun on kuljettava käsi kädessä.

2) Kuntalaki ei saa yksityiskohtaisesti säädellä kuntien hallintoa. Ehdotukset siitä, mitä kuntastrategian tulee sisältää (§ 39) ja luettelo yksityiskohdista, jotka koskevat yleisessä tietoverkossa pidettävää tietoa (§ 110) ovat lähinnä banaaleja. On oikeastaan helppoa olla yhtä mieltä § 110 luettelon kanssa, mutta luettelosta puuttuvat yhteystiedot, osoitteet, aukioloajat ja muut vähintään yhtä itsestään selvät yksityiskohdat.

3) Raaseporin kaupunki katsoo, että kuntien luottamuselimiä ei tule perustaa erityislainsäädännöllä.

4) Lakiluonnos ei lainkaan ota esiin yhtä nykyisen lainsäädännön suurimmista puutteista, nimittäin viivästymisiä, jotka johtuvat laajoista valitusoikeuksista.

1. käsite kunnan toiminta (6 §)

Periaatetasolla ehdotus on hyväksyttävissä, mutta kunnallisessa toiminnassa on osoittautunut vaikeaksi soveltaa konserniohjausta tytäryhteisöihin, joilla on suuri autonomia ja erityiset tehtävät. Ohjausmahdollisuudet ovat todellisuudessa hyvin pienet, koska toiminta myös lainsäädännöllisesti on hyvin rajoitettua.



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

2. ehdotukset, jotka koskevat kunnan tehtäviä, kunnan järjestämisvelvollisuutta sekä palvelujen tuottamista (7–9 §)
Ei huomautettavaa.
3. kuntatalousohjelma (12 §)
Kuntien järjestämisvastuu 8 §:n mukaan ja sosiaali- ja terveydenhuollon tuottamisen (50 % kuntataloudesta) ohjaus ulkopuolisesta tilaajajärjestöstä vesittää kuntien vastuunottoa. Jos hallituksen tavoitteet rakenneohjelmassa vähentää kuntien menoja 2 miljardilla epäonnistuvat, tulee julkisten finanssien tasapainottamisesta merkittävä ongelma. Tasapainotustoimenpiteiden koordinoimille on objektiivinen tarve, mutta on vaikea nähdä miten se tehdään 12 §:n mukaan.
4. kuntavaalien ajankohdan muuttaminen ja valtuuston toimikauden alkamisajankohta (15 §)
Ei huomautettavaa.
5. valtuuston koon sääntely (16 §)
Ei huomautettavaa.
6. ehdotukset, jotka koskevat osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksia sekä vaikuttajaryhmiä, kuten nuorisovaltuusto (5. luku)
Ei huomautettavaa.
7. vaihtoehtoiset tavat järjestää kunnan toimielimet ja johto (31, 34 ja 38 §)
Pykälä 31 voi toimia kaupunginhallituksen tai tietyn toimielimen valinnan vaihtoehtona, mutta sitä on vaikea soveltaa kaikkiin luottamuselimiin ajatellen vaatimuksia poliittisesta suhteellisuudesta ja sukupuolijakautumasta. Työtaakasta voi muodostua suhteettoman suuri puolueryhmille, joilla on 1–2 valtuustoedustajaa. Pykälä 34 voi olla ajankohtainen suuremmissa kunnissa, kuten myös optio toimielimen päätoimisista ja osa-aikaisista puheenjohtajista tai varapuheenjohtajista.
8. ehdotukset, jotka koskevat osa-alueellisia toimielimiä (37 §)
Voi olla ajankohtainen suuremmissa kunnissa, mutta toimialalautakuntien ja alueellisten lautakuntien välinen pätevyysjako on monimutkainen.
9. kuntastrategia (39 §)



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

Raasepori on samaa mieltä siitä, että kuntastrategia on tärkeä asiakirja kunnan valtuustolle ja että asiakirja voi olla lakisääteinen. Sitä vastoin ei ole tarkoituksenmukaista määrittää laissa sitä, mitä strategian tulee sisältää (kohdat 1–7).

10. kunnanhallituksen ja kunnanhallituksen puheenjohtajan tehtävät (40 ja 41 §)

Ei huomautettavaa.

11. johtajasopimus (43 §)

Raasepori on samaa mieltä siitä, että johtajasopimus voi olla lakisääteinen, mutta huomauttaa, että se olisi solmittava kaupunginhallituksen kanssa ja seurannasta huolehtisivat kaupunginhallituksen puheenjohtaja tai puheenjohtajisto.

12. ehdotukset, jotka koskevat omistajaohjausta ja kuntakonsernin johtamista (6 §, 47–49 §)

Periaatteessa OK, mutta käytännössä omistajaohjausta rajoittaa muu lainsäädäntö ym.

13. ehdotus, joka koskee kuntien yhteistyötä (8 luku)

Monitahoinen luku, jossa käytäntö vaihtelee paljon. Uusien SOTE-järjestelyjä tai puolia kunnan tehtävistä, joissa kuntayhtymä tilaa palvelut muilta tuottajilta tai kunnalta, koskevien ehdotusten mukaan syrjäytetään puolet peruskuntien suorista vaikutusmahdollisuuksista.

14. ehdotetut muutokset luottamushenkilöiden vaalikelpoisuuteen, etenkin kunnanhallituksen osalta koskien hallituksen jäseniä sekä tytäryhtiöiden puheenjohtajistoa (74 § 1 ja 4 mom.)

Ei huomautettavaa.

15. ehdotukset, jotka koskevat päätoimisten ja osa-aikaisten luottamushenkilöiden asemaa ja oikeutta saada vapaata työstään (81 ja 82 §)

Ei huomautettavaa.

16. sidonnaisuuksien ilmoittaminen (85 §)

Ehdotus merkitsee suurempaa avoimuutta ja kasvattaa tietoisuutta mahdollisista sidonnaisuuksista.

17. ehdotus, joka koskee kunnallisen puoluerahoituksen läpinäkyvyyttä (19 § 2 mom. ja 83 § 3 mom.)



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

Ei huomautettavaa.

18. otto-oikeuden rajoittaminen siten, että on ainoastaan mahdollista ottaa asia käsiteltäväksi kunnanhallituksessa (93 §).

Otto-oikeus ei ole operatiivinen keino, vaan lähinnä varaventiili ristiriitaisten tai harkitsemattomien päätösten korjaamiseksi. Raaseporin kaupunki näkee otto-oikeuden sisäisen valvonnan välineenä delegoinnissa ja katsoo, että toimielimen tulee voida valvoa niitä kunnallisia toimielimiä, joiden päätösoikeus on delegoitu viranhaltijalle ja pitkälle harkituissa tapauksissa voida käyttää otto-oikeutta kuten kaupunginhallitus ja kaupunginjohtaja. Otto-oikeuden rajoittaminen tuhoaisi delegoinnin idean.

19. ehdotus toimielimen sähköisestä päätöksentekomenettelystä (99 - 101 §) sekä kunnan ilmoitusten, tiedotusten kunnallisesta toiminnasta ja pöytäkirjojen julkaisusta verkossa (109 ja 110 §, 141 §)

Sähköinen päätöksentekomenettely: On perusteltua määrätä siitä kuntalaissa, koska tekniset ratkaisut tähän ovat olemassa.

Sähköinen päätöksentekomenettely voi tehdä kokousmenettelystä sujuvampaa, kun nk. rutiiniasiat voidaan ratkaista etukäteen.

Kunnan ilmoitukset: Kun kunnan ilmoitukset kuulutetaan yleisessä tietoverkossa – käytännössä kunnan kotisivulla – lisääntyvät kuntalaisten tiedonsaantimahdollisuudet. Kuntien yleisten kuulutusten ilmoitustaulut ovat yleensä saatavilla vain toimistoaikaan. Tämä on ensimmäinen askel ottaa käyttöön sähköiset ilmoitustaulut kaikille kunnan kuulutuksille ja on tärkeää, että erityislainsäädäntö päivitetään sallimaan tämän.

Tietojen saatavuus yleisessä tietoverkossa: Tärkeää tiedon välityksessä kuntalaisille ja viranomaisille

Päätöksen tiedoksianto kunnan jäsenelle: Määräykset 141 § 4 momentissa tuottavat ylimääräistä työtä hallinnolle ja vaikeuttaa mahdollisuuksia asettaa pöytäkirja nähtäville sähköisessä muodossa.

20. alijäämän kattamisvelvollisuus määräajassa ja velvollisuuden laajentaminen koskemaan kuntayhtymiä (111 §)

Tavoite tasapainottaa mahdollinen alijäämä neljän vuoden kuluessa on oikein, mutta periaate tulee yhä vaikeammaksi käsitellä ja ohjata peruskunnissa tulevassa tilanteessa, jossa yli 50 % palvelutasosta päättää kuntayhtymä, joka voi tasapainottaa mahdollisen alijäämänsä lähettämällä ne edelleen peruskunnille.

Pienemmissä peruskunnissa, joissa kasvu on lakannut tai on keskimääräistä hitaampaa, kunnallisvero on korkein mahdollinen, maksut säännöstellty ja yhteistyöelimet, joita suuremmat kunnat ohjaavat määräävät menotason, on kuntien



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

yhä vaikeampaa tasapainottaa kertynyt alijäämä edes yhden valtuustokauden aikana.

21. erityisen vaikeassa taloudellisessa asemassa olevan kunnan ja kuntayhtymän arviointimenettely (119 ja 120 §)

Historia osoittaa, että arviointimenettely on äärimmäisen harvoissa tapauksissa auttanut erityisen vaikeassa taloudellisessa asemassa olevia kuntia palauttamaan tasapainon. Laajamittainen työpaikkojen poistuminen (Nokia, metsäteollisuus, FN-Steel ym.) voi nopeasti heikentää kuntien mahdollisuuksia perustavalla tavalla siten, että ne eivät pysty tasapainottamaan talouttaan jäljellä olevin keinoin (palvelutason laskeminen ja veronkorotukset). Kun rakenteellista tukea samalla supistetaan (työllisyyttä edistävä investointituki), samoin kuin harkinnanvaraisen valtionavun määrärahoja alennetaan, on menettely enemmän hallinnollinen rasite kuin ratkaisu. Ehdotus laajentaa tarkastusmenettelyä koskemaan kuntakonsernia alentaa kynnystä tulla luokitelluksi kriisikunnaksi, jos käsite kuntakonserni tarkoittaa kaikkia konserniyhtiöitä ja kuntayhtymiä. Raaseporin kaupunki ei katso tarkoituksenmukaiseksi laajentaa käsitettä nykyisestä (kunta + liikelaitokset), koska riskisijoitusten/kiinteistöyhtiöiden ym. lakkauttamisesta mahdollisesti syntyvä alijäämä rasittaa kuitenkin omistajakunnan tulosta.

Se seikka, että kriisikuntaraja pidetään muuttamattomana 1 000 €/asukas tai 500 €/asukas viimeisessä tilinpäätöksessä merkitsee, että kunta yhä helpommin luokitellaan kriisikunnaksi. Julkinen keskustelu vaarasta tulla kriisikunnaksi antaa negatiivista julkisuutta ja vaikeuttaa entisestään kunnan mahdollisuuksia parantaa vaikeaa taloudellista tilannettaan.

22. ehdotukset, jotka koskevat tarkastuslautakuntaa (122 §)

Ei huomautettavaa.

23. tilintarkastus (123 §)

Ei huomautettavaa.

24. tarkastuslautakunnan ja tilintarkastajien oikeus saada tietoja (125 §)

Ei huomautettavaa.

25. ehdotukset, jotka koskevat kunnan toimintaa markkinoilla, kuten lainojen rajoittaminen, takuut ja kunnan myöntämät takaukset, kunnan omistamien kiinteistöjen luovutus sekä julkisen palvelun velvollisuus (15 luku) sekä

Ehdotuksessa selvennetään kilpailukysymyksiä, mikä on hyvä, mutta luo uusia vaikeuksia kun kyse on tarpeettoman omaisuuden luovutuksesta markkinoilla, joilla kysyntää ei oikeastaan ole lainkaan.



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

Se seikka, että EU:n kilpailulainsäädännön mukainen käytäntö muuttuu ajan mittaan koskien sitä, mikä on yleishyödyllistä palvelua (ambulanssitoiminta, potilaiden siirto ambulanssilla ym.), jättää jatkuvaa epävarmuutta siitä, miten kuntien palvelut voidaan järjestää lain mukaisella tavalla.

26. 16 luku Oikaisuvaatimus ja kunnallisvalitus

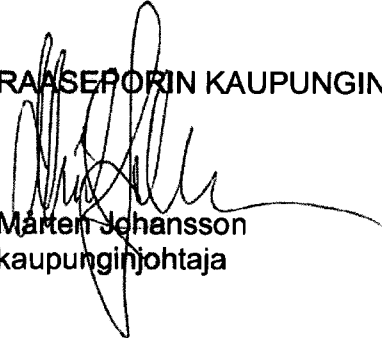
Lakiluonnos ei lainkaan ota esiin yhtä nykyisen kuntalain suurimmista puutteista, nimittäin viivästymisiä ja vaikeuksia, jotka johtuvat laajoista valitusoikeuksista. Useissa suomalaisissa kunnissa eri hankkeet odottavat toteuttamista johtuen siitä, että valituksia ei ole käsitelty kohtuullisessa ajassa. Uuden kuntalain tulisi saada tämä ongelma hoidettua. Pykälät, jotka koskevat oikaisuvaatimusta ja valitusta voivat olla luonnoksen mukaisesti muotoiltuja, mutta oikeus tehdä oikaisuvaatimus tai valitus tulisi rajoittaa koskemaan ainoastaan varsinaista osapuolta. Lukua 16 tulee harkita vielä kerran kokonaisuudessaan ja samalla muotoiluja suhteessa erityislainsäädäntöön.

27. lakiehdotuksen rakenne ja siirtymäsäännökset

Siirtymismääräykset 149 § tulee tarkistaa voimassa olevien taloudellisten säädösten osalta.

Raaseporissa 21.8.2014

RAASEPORIN KAUPUNGINHALLITUS


Mårten Johansson
kaupunginjohtaja


Thomas Flemmich
kaupunginsihteeri



Till Finansministeriet

ÄRENDE: UTLÅTANDE GÄLLANDE UTKASTET TILL KOMMUNALLAG

Raseborgs stad vill sammanfattningsvis framhålla följande:

Allmänt:

- 1) Kommunallagen borde vara tillräckligt flexibel för att fungera både för huvudstadsregionens kommuner med en betydande koncernförvaltning och befolkningsmängd samt små kommuner som inte har ett enda koncernbolag eller affärsverk och några hundra invånare. Utvidgningen av ekonomiuppföljningen från kommunen till kommunkoncernen känns inte meningsfull, eftersom kommunerna i regel saknar medel att påverka de stora SOTE-samkommunernas verksamhet och kostnader. Primärkommunernas möjligheter att leva upp till finansieringsprinciperna försvåras ytterligare i den nya SOTE-modellen där över 50 % av kommunernas kostnader fastställs av stora samkommuner som definierar servicenivån i samarbete med staten och sänder räkningen till primärkommunerna. Behovet av att inflytande och ansvar ska gå hand i hand kan inte nog poängteras.
- 2) Kommunallagen ska inte detaljreglera kommunernas förvaltning. Förslagen att fastställa vad en kommunstrategi ska innehålla (§ 39) och uppräknningen av detaljer gällande informationen som skall finnas i det allmänna datanätet (§ 110) är närmast banala. I och för sig är det lätt att instämma i förteckningen i § 110, men i förteckningen saknas kontaktuppgifter, adresser, öppethållningstider och andra minst lika självklara detaljer.
- 3) Raseborgs stad anser att förtroendeorganen i kommunerna inte bör inrättas via speciallagstiftning.
- 4) Lagutkastet berör överhuvudtaget inte en av den gällande lagstiftningens största brister nämligen förseningar som uppkommer pga för vidsträckta besvärsmöjligheter.

1. begreppet kommunens verksamhet (6 §)

Förslaget är på ett principiellt plan acceptabelt, men det har visat sig svårt att i den kommunala verkligheten tillämpa koncernstyrning på dottersammanslutningar som



RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

har stor autonomi och specifika uppdrag. Utrymmet för styrning blir i realiteten mycket litet eftersom verksamheten också via lagstiftningen är mycket begränsat.

2. förslagen som gäller kommunens uppgifter, kommunens organiseringsansvar samt produktion av tjänster (7-9 §)
Inget att anmärka.
3. programmet för kommunernas ekonomi (12 §)
Kommunens organiseringsansvar i enlighet med 8 § och styrningen av produktionen av social- och hälsovården (50 % av kommunekonomin) från ett externt beställarorgan urholkar kommunernas ansvarsåtaganden. Om regeringens målsättningar i strukturprogrammet att minska kommunernas utgifter med 2 mrd misslyckas uppstår betydande problem att balansera de offentliga finanserna. Det finns ett objektivt behov att koordinera balanseringsåtgärderna, men det är svårt att se hur det ska ske i praktiken i enlighet med 12 §.
4. ändringen av tidpunkten för kommunalval och inledningen av fullmäktiges mandatperiod (15 §)
Inget att anmärka.
5. regleringen av fullmäktiges storlek (16 §)
Inget att anmärka.
6. förslagen som gäller deltagande- och påverkningsmöjligheterna samt påverkningsorganen, såsom ungdomsfullmäktige (5 kap);
Ingenting att anmärka.
7. alternativa sätt att organisera kommunens organ och ledning (31, 34 ja 38 §)
Paragraf 31 kan fungera som option för val av stadsstyrelsen eller ett visst organ, men går svårt att tillämpa på alla förtroendeorgan med tanke på krav på politisk proportionalitet och könsfördelning. Arbetsbördan kan bli oproportionerligt tung för partigrupperingar med 1-2 medlemmar i fullmäktige. Paragraf 34 kan vara aktuell för större kommuner liksom också optionen om hel- eller deltidsanställda ordföranden eller viceordföranden i organ.
8. förslagen som gäller delområdesorgan (37 §)
Kan vara aktuellt i stora kommuner men kompetensfördelningen mellan sektornämnder och områdesnämnder är komplicerad.



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

9. kommunstrategin (39 §)

Raseborg håller med om att en kommunstrategi är ett relevant instrument för fullmäktige i en kommun och att instrumentet kan vara lagstadgat. Däremot är det inte meningsfullt att i lagen definiera vad strategin ska innehålla (pkt 1-7).

10. kommunstyrelsens och kommunstyrelseordförandens uppgifter (40 ja 41 §)

Inget att anmärka.

11. direktörsavtalet (43 §)

Raseborg håller med om att direktörsavtalet kan vara lagstadgat, men framhåller att det bör ingås med stadsstyrelsen och följas upp av stadsstyrelsens ordförande eller presidium.

12. förslagen som gäller ägarstyrningen och ledandet av kommunkoncernen (6 §, 47-49 §)

I princip ok, men i praktiken är utrymmet för ägarstyrning begränsat av annan lagstiftning mm.

13. förslag som gäller kommunernas samarbete (8 kap)

Ett komplext kapitel där praxis är mycket varierande. Enligt de nya förslagen till organiseringen av SOTE eller hälften av kommunens uppgifter, inom ramen för en samkommun som beställer tjänsterna av andra producenter eller kommunen, åsidosätts hälften av primärkommunens direkta påverkningsmöjligheter.

14. de föreslagna ändringarna till förtroendevaldas valbarhet, speciellt för kommunstyrelsens del styrelsemedlemmarna samt presidiet vid dotterbolag (74 § 1 och 4 mom.)

Inget att anmärka.

15. förslagen som gäller heltids- och deltidssysselsatta förtroendevaldas ställning och förtroendevaldas rätt till ledighet från arbetet (81 ja 82 §)

Inget att anmärka.

16. redogörelse för bindningar (85 §)

Förslaget innebär mer öppenhet och ökar medvetenheten om eventuella bindningar.

17. förslag som gäller transparensen hos kommunal partifinansiering (19 § 2 mom. och 83 § 3 mom.)

Inget att anmärka.



18. begränsningen av upptagningsrätten så att det endast är möjligt att ta upp ärenden för behandling i kommunstyrelsen (93 §)

Övertagningsrätten är inte ett operativt medel utan mer en säkerhetsventil för att korrigera motsstridiga eller oöverbägda beslut. Raseborgs stad ser övertagningsrätten som ett medel för intern kontroll vid delegering och anser att de kommunala organen vars beslutsrätt har delegerats till tjänstemän bör kunna övervakas av organet och i väl överbägda fall kunna använda övertagningsrätten i likhet med stadsstyrelsen och stadsdirektören. Ett begränsande av övertagningsrätten skulle ödelägga idén med delegeringar.

19. förslag om organs elektroniska beslutsfattandesätt (99 - 101 §) samt utgivandet av kommunens anmälningar, information om kommunens verksamhet samt protokoll på nätet (109 och 110 §, 141 §)

Elektroniska beslutsfattandet: Motiverat att detta stipuleras i kommunallagen, iom att tekniska lösningarna för detta föreligger.

Elektroniskt beslutsförfarande: kan ge smidighet till sammanträdesförfarandet då sk. rutinärenden kan avgöras på förhand.

Kommunala tillkännagivanden: Då kommunala tillkännagivanden ska kungöras i det allmänna datanätet - i praktiken på kommunens hemsida - ökar det tillgängligheten för kommuninvånarna. Kommunernas anslagstavlor för offentliga kungörelser finns ofta endast tillgängliga under kanslitid. Detta är ett första steg mot införande av elektroniska anslagstavlor för alla kommunala kungörelser och det är viktigt att speciallagstiftningen uppdateras att tillåta detta.

Tillgång till information i det allmänna datanätet: Viktigt för informationsgången till kommuninvånarna och myndigheter

Delgivning av beslut till kommunmedlemmar. Bestämmelserna i 141 § 4 mom. medför extra arbete för förvaltningen och försvårar möjligheten att ha protokoll till påseende i elektronisk form.

20. skyldigheten att täcka underskottet inom utsatt tid och utvidgningen av skyldigheten till att gälla samkommuner (111 §)

Målsättningen att balansera eventuella underskott inom 4 år är riktig, men principen blir allt svårare att hantera och styra för primärkommunerna i ett framtida läge, där över 50 % av servicenivån fastställs av samkommuner som kan balansera sina eventuella underskott genom att sända dem vidare till primärkommunerna. I mindre primärkommuner där tillväxten stagnerar eller är långsammare än medeltalet, kommunalskatten ligger på maximal nivå, avgifterna är reglerade och samarbetsorgan som styrs av större kommuner fastställer utgiftsnivån blir det allt



svårare för kommuner att balansera kumulativa underskott ens under en fullmäktigeperiod.

21. utvärderingsförfarande för kommuner och samkommuner i en särskilt svår ekonomisk ställning (119 ja 120 §)

Historien visar att utredningsförfarandet i ytterst få fall hjälpt kommuner som befunnit sig i speciellt svår ställning tillbaka i ett balansläge. Storskalig utslagning av arbetsplatser (Nokia, skogsindustrin, FN-Steel mm.) kan snabbt försvaga kommuners förutsättningar på ett grundläggande sätt så att de inte kan balansera sin ekonomi med de medel som finns kvar (försämring av servicenivån och höjning av skatten). Då de strukturella stöden samtidigt skurits ned (sysselsättningsfrämjande investeringsstöd), likaså anslagen för statsbidrag enligt prövning blir förfarandet mer en administrativ börda än en lösning.

Förslaget att vidga granskningsförfarandet till kommunkoncernen sänker tröskeln för att klassas som kriskommun, ifall begreppet kommunkoncern avser alla koncernbolag och samkommuner. Raseborgs stad finner det inte ändamålsenligt att vidga begreppet från det nuvarande (kommunen + affärsverken) eftersom eventuella underskott vid likvidering av riskplaceringar/fastighetsbolag etc. ändå belastar ägarkommunens resultat.

Det faktum att kriskommungränsen hålls ojusterad vid 1000 €/invånare eller 500€/invånare i det senaste bokslutet innebär att kommuner allt lättare klassas som kriskommun. Den offentliga diskussionen om risken att bli kriskommun ger negativ publicitet och försvårar ytterligare kommunens möjligheter att förbättra sin svåra ekonomiska ställning.

22. förslagen som gäller revisionsnämnden (122 §)

Inget att anmärka.

23. revisionen (123 §)

Inget att anmärka.

24. revisionsnämndens och revisoremas rätt att få information (125 §)

Inget att anmärka.

25. förslagen som gäller kommunens verksamhet på marknaderna, såsom

begränsningen av lån, garantier och säkerheter som kommunen beviljat, överlåtelse av fastigheter som kommunen äger samt förpliktelsen om offentlig service (15 kap) samt

Konkurrensfrågorna tydliggörs i förslaget vilket är bra, men skapar nya svårigheter då



**RASEBORGS STAD
RAASEPORIN KAUPUNKI**

Stadsstyrelsen/Kaupunginhallitus

det gäller att avyttra onödig egendom på en marknad där det inte finns någon egentlig efterfrågan.

Det faktum att praxis enligt EU:s konkurrenslagstiftning ändras över tiden om vad som är allmännyttiga tjänster (ambulansverksamhet, flyttning av patienter med ambulans mm.) lämnar fortfarande osäkerhet om hur kommunernas tjänster kan ordnas på ett lagenligt sätt.

26. 16 kap. Begäran om omprövning och kommunalbesvär

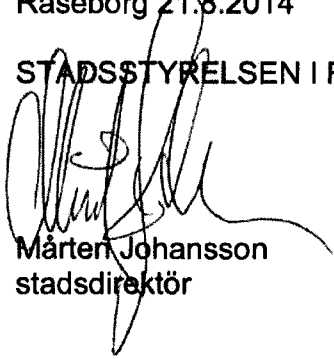
Lagutkastet berör överhuvudtaget inte en av den gällande kommunallagens största brister nämligen förseningar och besvärligheter som uppkommer pga för vidsträckta besvärsrättigheter. I flera finländska kommuner väntar olika projekt på förverkligande pga att besvär inte har behandlats inom rimlig tid. Det här problemet borde åtgärdas i den nya kommunallagen. Paragraferna gällande begäran om omprövning och besvär kan vara formulerade i enlighet med utkastet men rätten att inlämna begäran om omprövning eller att besvära sig borde begränsas till att endast gälla den egentliga parten. Det finns därför skäl att fundera i sin helhet på kap. 16 en gång till och samtidigt formuleringarna i förhållande till speciallagstiftningen.

27. lagpropositionens struktur och övergångsbestämmelserna

Övergångsbestämmelserna 149 § bör kollas gällande de ekonomiska stadgandena.

Raseborg 21.8.2014

STADSSTYRELSEN I RASEBORG


Märten Johansson
stadsdirektör


Thomas Flemmich
stadssekreterare