

Kiviranta Hanna

Vastaanottaja: Valtiovarainministerio VM
Aihe: Siuntion kunnan lausunto kuntalain hallituksen esitysluonnoksesta

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettilä: mikko.lofbacka@siuntio.fi [mailto:mikko.lofbacka@siuntio.fi]

Lähetetty: 27. elokuuta 2014 14:19

Vastaanottaja: Valtiovarainministerio VM

Aihe: Siuntion kunnan lausunto kuntalain hallituksen esitysluonnoksesta

Hei,

Liitteenä Siuntion kunnan lausunto hallituksen esitysluonnoksesta.

Toivottavasti lausunto ehtii vielä vaikka määräpäivä lausunnon antamiselle oli eilen.

Terveisin,

Mikko Löfbacka
hallintojohtaja
Siuntion kunta

--

Mikko Löfbacka
hallintojohtaja/ förvaltningsdirektör
Siuntion kunta/ Sjundeå kommun
Puistopolku 1, 02580 Siuntio/ Parkstigen 1, 02580 Sjundeå Puh./tel. 050 386 0800

LAUSUNTO KUNTALAIN HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA

KH 18.8.2014 § 123

Liite 2

Valtiovarainministeriö on asettanut heinäkuussa 2012 kuntalain kokonaisuudistuksen valmistelua varten parlamentaarisen seurantaryhmän, työvaliokunnan ja neljä valmistelujaostoa. Kuntien näkemyksiä ja kannanottoja valmisteltavasta kuntalaista on kysytty sähköisellä kyselyllä syksyllä 2013.

Kuntalain kokonaisuudistuksen tavoitteena on uudistaa vuodesta 1995 voimassa ollut kuntalaki siten, että se huomioi paremmin kuntien muuttuvasta toimintaympäristöstä ja uusista kuntahallinnon rakenteista aiheutuvat muutostarpeet.

Valtiovarainministeriö pyytää lausuntoa hallituksen esitysluonnoksesta uudeksi kuntalaiksi 26.8.2014 mennessä. Valtiovarainministeriö on lausuntopyynnössä eritelty kysymykset, joista erityisesti halutaan lausuttavan ja toivoo lausunnon noudattavan rakenteellisesti em. erittelyä.

Liitteet ja oheismateriaali

- Liitteenä lausuntopyyntö
- Oheismateriaalina hallituksen esitysluonnos kuntalaiksi. (Oheismateriaali on toimitettu sähköisenä. Oheismateriaalin saa pyydettyä kunnantalolta paperisena).

Lisätietoja: hallintojohtaja Mikko Löfbacka 050 386 0800

Ehdotus:

Kunnanhallitus päättää ehdottaa kunnanvaltuustolle, että se lähettää seuraavan lausunnon valtiovarainministeriölle hallituksen esitysluonnoksesta kuntalaiksi:

Hallituksen esitysluonnoksessa esitetyistä uudistuksista useimmat ovat pääasiassa hyväksyttäviä. Esitykset, joissa nykyisin jo laajalti käytössä olevista käytännöistä säädetään kuntalain tasolla, ovat sinällään hyväksyttäviä, mutta toisaalta turhia yleislain tasolla säädettäväksi. Esityksissä on myös paljon mahdollistavaksi kirjoitettuja säädöksiä, jotka näin sallivat kunnan harkintavallan käytön ja paikallisten olosuhteiden huomioimisen, mutta toisaalta onko kaikkien mahdollistavien säädösten tuominen kuntalakiin tarpeellista, jos näin voidaan toimia nykyiselläänkin. Kunnan johtamisjärjestelmää selkeyttävät ja kehittävät esitykset ovat pääasiassa hyviä. Näitä ovat mm. kuntastrategian laatimisen tuominen osaksi velvoittavaa lainsäädäntöä, poliittisen johtamisen roolin selkeyttäminen ja kunnanhallituksen roolin tuominen esille kunnan toimivana poliittisena johtona entistä vahvemmin. Peruspalveluohjelman korvaaminen kuvatus kaltaisella kuntien ja valtion välisellä kuntatalousohjelmalla on hyvä uudistus. Kuntien tehtäviä ja niiden rahoitusta ei ole nykyisellään arvioitu kestäväällä tavalla kuntatalouden näkökulmasta. Kunnilla tulee olla tosiasialliset edellytykset kunnalliseen itsehallintoon, eli myös taloudelliset edellytykset ja tämä tulee huomioida kuntatalousohjelma menettelyssä.

Yksityiskohtaiset lausunnot:

- Kunnan toiminnan käsite (6 §) on käsitteenä laajempi kuin kuntakonsernin käsite ja näin ollen se osaltaan tulee korostamaan nykyisestä tarvetta kun-

nan johtamiseen ja ohjaukseen myös kuntakonsernia laajemmassa piirissä, joka nykyisin voi jäädä kunnissa turhan vähälle huomiolle.

- Kunnan tehtäviä, järjestämisvastuuta ja palvelujen tuottamista koskevat ehdotukset (7-9 §) ovat hyväksyttäviä. Järjestämisvastuun ja palvelujen tuottamista koskevaa sääntelyä voi olla aiheellista tuoda tarkemmalla tasolla kuntalakiin, kun kunnat enenevässä määrin tuottavat palveluita muutoin kuin omana tuotantonaan.

- Nykyisen peruspalveluohjelmamenettelyn korvaaminen kuntatalousohjelmalla (12 §) on tervetullut uudistus. Peruspalveluohjelma ei ole onnistunut kuntatalouden kokonaisuuden ohjaamisessa tarpeellisella tavalla. Erityisesti kuntien tehtävien ja velvoitteiden muutoksia tulee katsoa kuntatalouden kokonaisnäkökulmasta entistä enemmän. Valtion toimenpiteistä aiheutuvien menojen muutokselle asetettava euromääräinen rajoite ja tehtävien arviointi valtiontalouden näkökulman lisäksi kuntatalouden kantokyvyn näkökulmasta on oikeansuuntaista kehitystä.

- Kuntavaalien ja valtuuston toimikauden alkamisen muuttaminen (15 §) on kunnan talousarvion ja taloussuunnittelun näkökulmasta hyväksyttävä muutos. Hyvä on kuitenkin huomioida, että vaalien ja uuden valtuustokauden alkamisen välinen aika on lyhyt ja haasteellinen uuden valtuustokauden käynnistämiseksi.

- Valtuuston kokoa koskeva sääntely (16 §) on paikalliset olot nykyistä paremmin huomioivaa sääntelyä, mutta toisaalta nykyisen järjestelmän muuttamiselle ei myöskään ole esiintynyt laajaa tarvetta.

- Kuntalaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien kehittäminen (luku 5) on tarpeellista ja tärkeää. Osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia koskevaa sääntelyä kehitettäessä kuntia sitovalla tavalla tulee kuitenkin huomioida kuntien olemassa olevat resurssit. Kunnan viestintä ja tiedottamisen kehittäminen on tarpeellista, mutta ehdotettu säädös viestinnästä on yleislaintasolla turhan lavea. Lain tasolla säätäminen kunnan viestinnässä käytettävästä ”selkeästä ja ymmärrettävästä” kielestä on turhaa. Vaikuttamistoimielimiä koskevan sääntelyn kokoamista kuntalakiin ei ole tarpeellista. Nuorisovaltuuston asettamisen velvoite kasvattaa kuntien velvollisuuksia ja voi olla erityisesti pienen kunnan näkökulmasta haastavaa. Pienissä kunnissa myös nuorten saaminen mukaan toimintaan ei ole aina selvää, joskin se on tarpeellista.

- Kunnan toimielinorganisaation tulee olla jatkossakin kunnan vapaasti päätettävissä (pl. kunnanhallitus ja tarkastuslautakunta) ollen keskeinen osa kunnallista itsehallintoa. Toimielimiä koskevissa esitykset (31 §) ovat mahdollistavia ja sallivat erilaiset johtamisjärjestelmät. Onko kuitenkaan tarpeellista tuoda mahdollistavia esityksiä kuntalakiin, kun kyseiset mallit on toteutettavissa nykyiselläkin? Toimielinten puheenjohtajiston erottamisen mahdollistaminen ryhdittää toimielinten poliittista johtamista ja on näin ollen olla hyvä uudistus (35 §).

- Alueellisia toimielimistä annettava sääntely (37 §) on hyväksyttävää, mutta sääntelyn tulee pysyä ehdottomasti luonteeltaan mahdollistavana eikä velvoittaa kuntaa perustamaan alueellista hallintoa.

- Kuntastrategian laatimisvelvoite (39 §) on hyvä uudistus ja korostaa pitemmän ajan strategista johtamista kunnassa. Sääntelyn ei tule olla kunnan strategiaa kuitenkaan liikaa määrittelevä, vaan sen tulee sallia kuntakohtaiset ja paikalliset olot huomioivat ratkaisut kuntastrategian laadinnasta. Talousarvion sitominen voimassa olevaan kuntastrategiaan lain tasolla ryhdyttää pitkäjänteistä johtamista.

- Kunnanhallituksen puheenjohtajan roolista säätäminen lain tasolla (41 §) korostaa kunnan poliittisen johdon merkitystä valmistelussa. Tulee kuitenkin tarkoin miettiä selkiyttääkö vai sekoittaako säädös kunnan johdon vastuuta enemmän. Kunnanhallituksen puheenjohtajan asemaa se ei sinällään muuta nykyisestä. Myös kunnanhallituksen tehtävien tarkempi säätäminen (40 §) kuntalaissa on hyväksyttävää ja tehtävät pääasiallisesti vastaavat nykyisiä.

- Johtajasopimukset (43 §) ovat kohtuullisen laajalti kunnissa käytössä jo nykyisellään. Kuntien velvoittaminen johtajasopimuksen tekemiseen on tarpeellista ja hyvä muutos.

- Omistajaohjauksen perusteita säätelevä säädäntö (6 §, 47-49) on hyvä tuoda lakiin, koska se on usein kunnissa jäänyt liian vähäiselle huomiolle. Samoin konserniohjeiden asettamisen ja konsernijohdon määrittelyn kanssa velvoittava lainsäädäntö selkeyttää kuntien omistajaohjausta ja vastuuta. Säännös ei sinänsä kosketa nykytilanteessa Siuntion kuntaa, koska kunnalla ei ole kirjanpitolain 1 luvun 5 §:n mukaisia tytäryhteisöjä.

- Kuntien yhteistoimintaa koskevat esitykset (luku 8) on hyväksyttäviä ja täydentävät nykyisin osin puutteellista sääntelyä. Suhde hankintalakiin on hyvä selkiyttää kuntalaissa.

- Päätoimisena tai osa-aikaisena luottamushenkilönä (81-82 §) toimiminen on mahdollista nykyiselläänkin ja sinällään säätäminen kuntalaissa turhaa. Toisaalta, jos tulevaisuudessa odotetaan päätoimisena ja osa-aikaisena toimivien luottamushenkilöiden määrän nouseva, voi olla hyväksi säätää perusteet lailla ja ainakin vahvistaa luottamushenkilön oikeutta vapaaseen työstään.

- Sidonnaisuuksien ilmoittamisesta säätäminen (85 §) on hyväksyttävää ja voi parantaa mm. luottamusta luottamushenkilöihin ja kunnan johtoon. Samoin puolueille maksettavan tuen ilmoittaminen kunnan tilinpäätöksessä (19 ja 83 §).

- Hallintosääntöä koskevassa esityksessä (91 §) hallintosäännön sisällön määrittely on nykysäädäntöön verrattuna paljon määritellympää. Hallintosääntö olisi tulevaisuudessa ainut johtosääntö kunnassa. esitetty johtosääntöjärjestelmä sinällään voi olla toimiva, mutta tarvetta muuttaa kunnan johtosääntöjä koskevaa sääntelyä kuntalaissa ei ole ollut ja johtosääntöihin liittyvä harkintavalta on yleensä katsottu osaksi kunnan itsehallintoa.

- Otto-oikeuden rajaaminen kunnanhallitukselle (93 §) korostaa kunnanhallituksen roolia nykyisestä. Toisaalta otto-oikeuden rajaaminen ainoastaan kunnanhallitukselle voi tehdä päätösvallan valvonnasta ja otto-oikeuden käyttämisestä näennäistä, johtuen valvottavan päätösvallan laajuudesta ja päätösten määrästä, ainakin vaara tähän on olemassa. Toisaalta toimielimel-

le johtosäännössä määrätty valta ei olisi enää toimielimen itsensä valvottavissa.

- Toimielinten sähköisiä päätöksentekotavoista (99-101 §) sähköinen päätöksentekomenettely on hyvä esitys ja voi ollakin kunnissa käyttöönotettava menettely. Sen sijaan sähköiselle kokoukselle ei varsinkaan pienemmissä kunnissa ole todellista tarvetta. Kunnan ilmoituksista tiedottamisen siirtäminen ilmoitustaululta yleiseen tietoverkkoon on kannatettava esitys ja palvelee paremmin nykyisiä tarpeita (109 §). Sen sijaan luettelo antaminen lain tasolla siitä mitä kunnan tulee julkaista yleisessä tietoverkossa, on turhaa (110 §).

- Alijäämän kattamisvelvollisuuden sitominen määräaikaan (111 §) on sinänsä hyvä uudistus, että se tuo oikeat raamit sillä missä ajassa alijäämä on katettava, nykyisen sijaan kun kattamista voidaan siirtää suunnitteluvuosilla jatkuvasti eteenpäin. Alijäämän kattamisvelvollisuudesta ei kuitenkaan saa tulle nykyistä enempää keino ohjata kuntarakenteen muutoksia. Alijäämän kattamisvelvollisuuden sitominen määräaikaan tuleekin huomioida ehdotuksessa kuntatalousohjelmassa. Alijäämän kattamisvelvollisuuden ulottaminen koskemaan myös kuntayhtymiä on hyväksyttävä ehdotus.

- Arviointimenettelyä koskeva säädäntö (119 §) on hyvä tuoda kuntien peruspalveluiden valtionosuutta koskevasta säädöksestä kuntalakiin. Arviointimenettelyyn joutumisen kriteerit ovat hyväksyttäviä ja oikealla tasolla.

- Kunnan tarkastuslautakuntaa koskevat ehdotukset (122 §) ovat pääasiassa hyväksyttäviä. Tarkastuslautakunnan tehtävien tulee olla tarkoin määritelty eivätkä ne saa olla liian tulkinnallisia. Tarkastuslautakunnan ei tule antaa arviointikertomuksen ohella muita selvityksiä valtuustolle arvioinnin tulokista.

- Tilintarkastusta ja tilintarkastajan ja tarkastuslautakunnan tietojensaantioikeuksia koskevat säädösehdotukset (123-125 §) ovat hyväksyttäviä.

- Kunnan toimintaa markkinoilla säätelevät esitykset ovat sinänsä paikallaan kun ne selventävät jo nykyisen oikeuden soveltamista kuntien toimintaan. Kunnan liikkumavaraa muun muassa §:n 130 osalta on jo nykyisellään kohtuullisesti säädelty eikä tätä ole tarvetta kiristää nykyisestä. Kuntalaissa on ihan turhaa säätää kunnan omistaman kiinteistön luovutuksesta tai vuokralle antamisesta (131 §).

Käsittely:

Minna Sneck ehdotti, että lausunnosta poistetaan seuraavat kohdat:

- kuntalaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien kehittäminen jne. (luku 5) poistetaan: ”Pienissä kunnissa myös nuorten saaminen mukaan toimintaan ei ole aina selvää, joskin se on tarpeellista”

- toimielinten sähköisiä päätöksentekotavoista (99-101 §) jne. poistetaan: ”Sen sijaan sähköiselle kokoukselle ei varsinkaan pienemmissä kunnissa ole todellista tarvetta.”

Päätös:

Muutettu ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kunnanhallitus päätti ehdottaa kunnanvaltuustolle, että se lähettää seuraavan lausunnon valtiovarainministeriölle hallituksen esitysluonnoksesta kuntalaiksi:

Hallituksen esitysluonnoksessa esitetyistä uudistuksista useimmat ovat pääasiassa hyväksyttäviä. Esitykset, joissa nykyisin jo laajalti käytössä olevista käytännöistä säädetään kuntalain tasolla, ovat sinällään hyväksyttäviä, mutta toisaalta turhia yleislain tasolla säädettäväksi. Esityksissä on myös paljon mahdollistavaksi kirjoitettuja säädöksiä, jotka näin sallivat kunnan harkintavallan käytön ja paikallisten olosuhteiden huomioimisen, mutta toisaalta onko kaikkien mahdollistavien säädösten tuominen kuntalakiin tarpeellista, jos näin voidaan toimia nykyiselläänkin. Kunnan johtamisjärjestelmää selkeyttävät ja kehittävät esitykset ovat pääasiassa hyviä. Näitä ovat mm. kunta-strategian laatimisen tuominen osaksi velvoittavaa lainsäädäntöä, poliittisen johtamisen roolin selkeyttäminen ja kunnanhallituksen roolin tuominen esille kunnan toimivana poliittisena johtona entistä vahvemmin. Peruspalveluohjelman korvaaminen kuvatus kaltaisella kuntien ja valtion välisellä kuntatalousohjelmalla on hyvä uudistus. Kuntien tehtäviä ja niiden rahoitusta ei ole nykyisellään arvioitu kestäväällä tavalla kuntatalouden näkökulmasta. Kunnilla tulee olla tosiasialliset edellytykset kunnalliseen itsehallintoon, eli myös taloudelliset edellytykset ja tämä tulee huomioida kuntatalousohjelma menettelyssä.

Yksityiskohtaiset lausunnot:

- Kunnan toiminnan käsite (6 §) on käsitteenä laajempi kuin kuntakonsernin käsite ja näin ollen se osaltaan tulee korostamaan nykyisestä tarvetta kunnan johtamiseen ja ohjaukseen myös kuntakonsernia laajemmassa piirissä, joka nykyisin voi jäädä kunnissa turhan vähälle huomiolle.

- Kunnan tehtäviä, järjestämisvastuuta ja palvelujen tuottamista koskevat ehdotukset (7-9 §) ovat hyväksyttäviä. Järjestämisvastuun ja palvelujen tuottamista koskevaa sääntelyä voi olla aiheellista tuoda tarkemmalla tasolla kuntalakiin, kun kunnat enenevässä määrin tuottavat palveluita muutoin kuin omana tuotantonaan.

- Nykyisen peruspalveluohjelmamenettelyn korvaaminen kuntatalousohjelmalla (12 §) on tervetullut uudistus. Peruspalveluohjelma ei ole onnistunut kuntatalouden kokonaisuuden ohjaamisessa tarpeellisella tavalla. Erityisesti kuntien tehtävien ja velvoitteiden muutoksia tulee katsoa kuntatalouden kokonaisnäkökulmasta entistä enemmän. Valtion toimenpiteistä aiheutuvien menojen muutokselle asetettava euromääräinen rajoite ja tehtävien arviointi valtiontalouden näkökulman lisäksi kuntatalouden kantokyvyn näkökulmasta on oikeansuuntaista kehitystä.

- Kuntavaalien ja valtuuston toimikauden alkamisen muuttaminen (15 §) on kunnan talousarvion ja taloussuunnittelun näkökulmasta hyväksyttävä muutos. Hyvä on kuitenkin huomioida, että vaalien ja uuden valtuustokauden alkamisen välinen aika on lyhyt ja haasteellinen uuden valtuustokauden käynnistämiseksi.

- Valtuuston kokoa koskeva sääntely (16 §) on paikalliset olot nykyistä paremmin huomioivaa sääntelyä, mutta toisaalta nykyisen järjestelmän muuttamiselle ei myöskään ole esiintynyt laajaa tarvetta.

- Kuntalaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien kehittäminen (luku 5) on tarpeellista ja tärkeää. Osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia koskevaa sääntelyä kehitettäessä kuntia sitovalla tavalla tulee kui-

tenkin huomioida kuntien olemassa olevat resurssit. Kunnan viestintä ja tiedottamisen kehittäminen on tarpeellista, mutta ehdotettu säädös viestinnästä on yleislaintasolla turhan lakea. Lain tasolla säätäminen kunnan viestinnästä käytettävästä ”selkeästä ja ymmärrettävästä” kielestä on turhaa. Vaikuttamistoimielimiä koskevan sääntelyn kokoamista kuntalakiin ei ole tarpeellista. Nuorisovaltuuston asettamisen velvoite kasvattaa kuntien velvollisuuksia ja voi olla erityisesti pienen kunnan näkökulmasta haastavaa.

- Kunnan toimielinorganisaation tulee olla jatkossakin kunnan vapaasti päätettävissä (pl. kunnanhallitus ja tarkastuslautakunta) ollen keskeinen osa kunnallista itsehallintoa. Toimielimiä koskevissa esitykset (31 §) ovat mahdollistavia ja sallivat erilaiset johtamisjärjestelmät. Onko kuitenkaan tarpeellista tuoda mahdollistavia esityksiä kuntalakiin, kun kyseiset mallit on toteutettavissa nykyiselläkin? Toimielinten puheenjohtajiston erottamisen mahdollistaminen ryhdyttää toimielinten poliittista johtamista ja on näin ollen olla hyvä uudistus (35 §).

- Alueellisia toimielimistä annettava sääntely (37 §) on hyväksyttävää, mutta sääntelyn tulee pysyä ehdottomasti luonteeltaan mahdollistavana eikä velvoittaa kuntaa perustamaan alueellista hallintoa.

- Kuntastrategian laatimisvelvoite (39 §) on hyvä uudistus ja korostaa pitemmän ajan strategista johtamista kunnassa. Sääntelyn ei tule olla kunnan strategiaa kuitenkaan liikaa määrittelevä, vaan sen tulee sallia kuntakohtaiset ja paikalliset olot huomioivat ratkaisut kuntastrategian laadinnasta. Talous-arvion sitominen voimassa olevaan kuntastrategiaan lain tasolla ryhdyttää pitkäjänteistä johtamista.

- Kunnanhallituksen puheenjohtajan roolista säätäminen lain tasolla (41 §) korostaa kunnan poliittisen johdon merkitystä valmistelussa. Tulee kuitenkin tarkoin miettiä selkiyttääkö vai sekoittaako säädös kunnan johdon vastuuta enemmän. Kunnanhallituksen puheenjohtajan asemaa se ei sinällään muuta nykyisestä. Myös kunnanhallituksen tehtävien tarkempi säätäminen (40 §) kuntalaissa on hyväksyttävää ja tehtävät pääasiallisesti vastaavat nykyisiä.

- Johtajasopimukset (43 §) ovat kohtuullisen laajalti kunnissa käytössä jo nykyisellään. Kuntien velvoittaminen johtajasopimuksen tekemiseen on tarpeellista ja hyvä muutos.

- Omistajaohjauksen perusteita säätelevä säädäntö (6 §, 47-49) on hyvä tuoda lakiin, koska se on usein kunnissa jäänyt liian vähäiselle huomiolle. Samoin konserniohjeiden asettamisen ja konsernijohdon määrittelyn kanssa velvoittava lainsäädäntö selkeyttää kuntien omistajaohjausta ja vastuita. Säännös ei sinänsä kosketa nykytilanteessa Siuntion kuntaa, koska kunnalla ei ole kirjanpitolain 1 luvun 5 §:n mukaisia tytäryhteisöjä.

- Kuntien yhteistoimintaa koskevat esitykset (luku 8) on hyväksyttäviä ja täydentävät nykyisin osin puutteellista sääntelyä. Suhde hankintalakiin on hyvä selkiyttää kuntalaissa.

- Päätoimisena tai osa-aikaisena luottamushenkilönä (81-82 §) toimiminen on mahdollista nykyiselläankin ja sinällään säätäminen kuntalaissa turhaa. Toisaalta, jos tulevaisuudessa odotetaan päätoimisena ja osa-aikaisena toi-

mivien luottamushenkilöiden määrän nouseva, voi olla hyväksi säätää perusteet lailla ja ainakin vahvistaa luottamushenkilön oikeutta vapaaseen työstään.

- Sidonnaisuuksien ilmoittamisesta säätäminen (85 §) on hyväksyttävää ja voi parantaa mm. luottamusta luottamushenkilöihin ja kunnan johtoon. Samoin puolueille maksettavan tuen ilmoittaminen kunnan tilinpäätöksessä (19 ja 83 §).

- Hallintosääntöä koskevassa esityksessä (91 §) hallintosäännön sisällön määrittely on nykysäädäntöön verrattuna paljon määritellympää. Hallintosääntö olisi tulevaisuudessa ainut johtosääntö kunnassa. esitetty johtosääntöjärjestelmä sinällään voi olla toimiva, mutta tarvetta muuttaa kunnan johtosääntöjä koskevaa säätelyä kuntalaissa ei ole ollut ja johtosääntöihin liit-tyvä harkintavalta on yleensä katsottu osaksi kunnan itsehallintoa.

- Otto-oikeuden rajaaminen kunnanhallitukselle (93 §) korostaa kunnanhal-lituksen roolia nykyisestä. Toisaalta otto-oikeuden rajaaminen ainoastaan kunnanhallitukselle voi tehdä päätösvallan valvonnasta ja otto-oikeuden käyttämisestä näennäistä, johtuen valvottavan päätösvallan laajuudesta ja päätösten määrästä, ainakin vaara tähän on olemassa. Toisaalta toimielimel-le johtosäännössä määrätty valta ei olisi enää toimielimen itsensä valvotta-vissa.

- Toimielinten sähköisiä päätöksentekotavoista (99-101 §) sähköinen pää-töksentekomenettely on hyvä esitys ja voi ollakin kunnissa käyttöönotettava menettely. Kunnan ilmoituksista tiedottamisen siirtäminen ilmoitustaululta yleiseen tietoverkkoon on kannatettava esitys ja palvelee paremmin nykyi-siä tarpeita (109 §). Sen sijaan luettelon antaminen lain tasolla siitä mitä kunnan tulee julkaista yleisessä tietoverkossa, on turhaa (110 §).

- Alijäämän kattamisvelvollisuuden sitominen määräaikaan (111 §) on si-nänsä hyvä uudistus, että se tuo oikeat raamit sillä missä ajassa alijäämä on katettava, nykyisen sijaan kun kattamista voidaan siirtää suunnitteluvuosilla jatkuvasti eteenpäin. Alijäämän kattamisvelvollisuudesta ei kuitenkaan saa tulle nykyistä enempää keino ohjata kuntarakenteen muutoksia. Alijäämän kattamisvelvollisuuden sitominen määräaikaan tuleekin huomioida ehdote-tussa kuntatalousohjelmassa. Alijäämän kattamisvelvollisuuden ulottaminen koskemaan myös kuntayhtymiä on hyväksyttävä ehdotus.

- Arviointimenettelyä koskeva säädäntö (119 §) on hyvä tuoda kuntien pe-ruspalveluiden valtionosuutta koskevasta säädöksestä kuntalakiin. Arvioin-timenettelyyn joutumisen kriteerit ovat hyväksyttäviä ja oikealla tasolla.

- Kunnan tarkastuslautakuntaa koskevat ehdotukset (122 §) ovat pääasiassa hyväksyttäviä. Tarkastuslautakunnan tehtävien tulee olla tarkoin määritelty eivätkä ne saa olla liian tulkinnallisia. Tarkastuslautakunnan ei tule antaa arviointikertomuksen ohella muita selvityksiä valtuustolle arvioinnin tulok-sista.

- Tilintarkastusta ja tilintarkastajan ja tarkastuslautakunnan tietojensaantioi-keuksia koskevat säädösehdotukset (123-125 §) ovat hyväksyttäviä.

- Kunnan toimintaa markkinoilla säätelevät esitykset ovat sinänsä paikallaan kun ne selventävät jo nykyisen oikeuden soveltamista kuntien toimintaan. Kunnan liikkumavaraa muun muassa §:n 130 osalta on jo nykyisellään kohtuullisesti säädelty eikä tätä ole tarvetta kiristää nykyisestä. Kuntalaissa on ihan turhaa säätää kunnan omistaman kiinteistön luovutuksesta tai vuokralle antamisesta (131 §).

== =

KV 25.8.2014 § 48
Liite 1

Päätös:

Kunnanvaltuusto hyväksyi kunnanhallituksen ehdotuksen.

== =