



EU:n yhtiöoikeuden päivittäminen: digitaalisia ratkaisuja ja tehokkaita rajatylittäviä toimia koskevat säännöt

Tähdellä (*) merkityt kentät ovat pakollisia.

Johdanto

Komission vuoden 2017 työohjelmaan¹ sisältyy yhtiöoikeutta koskeva aloite, jonka tarkoituksena on edistää digitaalisen tekniikan käyttöä yritysten koko elinkaaren ajan sekä helpottaa rajatylittäviä sulautumisia ja jakautumisia. Kuulemisen avulla kerätään näkemyksiä tällaisen aloitteen soveltamisalasta ja sisällöstä.

Aiemmissa kuulemisissa² sidosryhmät ovat antaneet voimakkaan tukensa sille, että digitaalisten välineiden käyttöä yhtiöoikeudessa edistetään ja yritysten rajatylittävään toimintaan liittyviä asioita säännellään.³ Vuonna 2015 järjestetyssä konferenssissa⁴, jonka aiheena oli digitaalijan yhtiöoikeus, saatiin tälle näkemykselle vahvistusta

Kaikki keskeiset sidosryhmät ovat vaatineet voimakkaasti, että EU:n olisi toteutettava erityisesti rajatylittäviin yritysrajatylittäviin liittyviä toimia. Tällaisia vaatimuksia on esitelty muun muassa Euroopan parlamentin vuosina 2009 (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2009-0086+0+DOC+XML+V0//EN>) ja 2012 (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P7-TA-2012-0019>) antamissa päätöslauselmissa. Sivili- ja kauppaoikeuden alalla on jo hyväksytyt sekä sopimusvelvoitteita että sopimukseen perustumattomia velvoitteita ja maksukyvyttömyyttä koskevia lainvalintasääntöjä, mutta yrityksiin sovellettavan lain osalta on tässä suhteessa merkittävä aukko. Myös Eurooppa-neuvosto on pannut merkille tämän puutteen. Se totesi jo vuoden 2009 Tukholman ohjelmassa, että yhtiöoikeudellisten lainvalintasääntöjen yhdenmukaistamista EU:n tasolla olisi jatkettava.

Tämän kuulemisen tavoitteena on kerätä sidosryhmiltä näkemyksiä ja esimerkkejä yhtiöoikeuteen liittyvistä ongelmista sekä ehdotuksia siitä, miten niitä voitaisiin ratkaista EU:n tasolla. Kuulemisessa on neljä osaa:

- 1 osa: Miksi toimia tarvitaan?
- 2 osa: Verkkotyökalujen käyttöä yritysten koko elinkaaren ajan
- 3 osa: Yritysten rajatylittävä liikkuvuus (sulautumiset, jakautumiset ja yritysrajatylittäminen)
- 4 osa: Yrityksiin sovellettavat lainvalintasäännöt

Jokaisessa osassa aihetta käsitellään yksityiskohtaisemmin ennen kysymyksiä. Lisäksi uudistukseen liittyviä taustatekijöitä, ongelmia ja tavoitteita selostetaan tarkemmin alustavassa vaikutustenarvioinnissa, joka on saatavilla osoitteessa http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/index_fi.htm (http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/index_en.htm).

Monivalintakysymyksissä vastaajia pyydetään klikkaamaan yhtä tai useampaa vastausta. Lisäksi kannattaa hyödyntää vapaata tekstikenttää, jossa voi selostaa näkemyksiään perusteellisemmin sekä antaa lisätietoja. Lisätietoja ja -näkemyksiä voi antaa myös lataamalla erillisen asiakirjan kyselylomakkeen lopussa olevassa osiossa 5. Vastaukset otetaan huomioon vuoden 2017 yhtiöoikeusaloitteen valmistelussa.

Tätä kyselylomaketta koskevia kysymyksiä tai kommentteja voi lähettää osoitteeseen just-company-law@ec.europa.eu (mailto:just-company-law@ec.europa.eu).

Kohderyhmät:

- teollisuus ja liike-elämä, kaikenkattaiset yritykset ja yrittäjät kaikilta aloilta
- EU:n ja kansallisen tason etujärjestöt (jotka edustavat esimerkiksi elinkeinoelämää, kuluttajia, ammattiliittoja ja oikeusalan ammattilaisia)
- sijoittajat ja sijoittajayhdistykset
- viranomaiset, myös kansalliset kaupparekisterit ja tuomioistuimet
- yksityishenkilöt (esimerkiksi kuluttajat)
- tutkimuslaitokset ja akateeminen yhteisö

Tietosuojaseloste:

Vastaukset julkaistaan internetissä. Liitteenä olevat tietosuojaperiaatteet pyydetään lukemaan huolellisesti. Niissä annetaan tietoja henkilötietojen suojaamisesta ja vastausten käsittelystä.

Vastuuvapauslauseke:

Tämä asiakirja on julkisessa kuulemisessa hyödynnettävä komission yksiköiden valmisteluasiakirja eikä sido komissiota millään tavalla sen päättäessä myöhemmin aloitteen laajuudesta ja sisällöstä.

¹ COM(2016) 210 final, 25.10.2016

² Esimerkiksi vuonna 2014 toteutettu julkisen kuulemisen yritysten rajatylittävästä sulautumisesta ja jakautumisesta (http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2014/cross-border-mergers-divisions/index_en.htm), vuonna 2013 toteutettu julkisen kuulemisen yritysten sääntökirjan kokonaisnäkökulmasta (http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2013/consultation_en.htm) ja vuonna 2012 toteutettu julkisen kuulemisen EU:n yhtiöoikeuden tulevaisuudesta (http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2012/company_law_en.htm).

³ Tämän kuulemisen yhteydessä yritysten rajatylittävä liikkuvuus tarkoittaa sulautumista ja jakautumista sekä rajatylittäviä yritysrajatylittäviä yritysten rekisteröintien kokonais- ja osittaisia toimenpiteitä.

⁴ http://ec.europa.eu/justice/ventures/company-law-2015/index_en.htm

Tietosuojaseloste:

[Specific Privacy Statement.doc \(/eusurvey/files/c35cee64-f01e-4332-aa11-9eb69b21f628\)](/eusurvey/files/c35cee64-f01e-4332-aa11-9eb69b21f628)

Tausta

[Specific \(/eusurvey/9a6c-90\)](/eusurvey/9a6c-90)

[Specific \(/eusurvey/8a2d-29\)](/eusurvey/8a2d-29)

[Specific \(/eusurvey/88f2-e2f\)](/eusurvey/88f2-e2f)

[Specific \(/eusurvey/9207-80\)](/eusurvey/9207-80)

[Specific \(/eusurvey/b95a-2f\)](/eusurvey/b95a-2f)

[Specific \(/eusurvey/b402-64\)](/eusurvey/b402-64)

[Specific \(/eusurvey/b86e-dfc\)](/eusurvey/b86e-dfc)

[Specific \(/eusurvey/9481-1e\)](/eusurvey/9481-1e)

[Specific \(/eusurvey/99e7-14\)](/eusurvey/99e7-14)

[Specific \(/eusurvey/b261-03\)](/eusurvey/b261-03)

[Specific \(/eusurvey/b316-ce\)](/eusurvey/b316-ce)

[Specific \(/eusurvey/8e87-e1\)](/eusurvey/8e87-e1)

[Specific \(/eusurvey/9011-ac\)](/eusurvey/9011-ac)

[Specific \(/eusurvey/a033-ab\)](/eusurvey/a033-ab)

[Specific \(/eusurvey/8ca5-a1\)](/eusurvey/8ca5-a1)

[Specific \(/eusurvey/bff3-e03\)](/eusurvey/bff3-e03)

[Specific \(/eusurvey/b2e5-6ff\)](/eusurvey/b2e5-6ff)

[Specific \(/eusurvey/b14a-1a\)](/eusurvey/b14a-1a)

[Specific \(/eusurvey/83ad-cb\)](/eusurvey/83ad-cb)

[Specific \(/eusurvey/bfad-96f\)](/eusurvey/bfad-96f)

[Specific \(/eusurvey/bcac-cfb\)](/eusurvey/bcac-cfb)

Vastaajan tiedot (/eusurvey/home/welcome/runner)

Kaikki julkiset kyselyt (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

Kirjaudu sisään (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language [en](#) [fi](#) [es](#) [fr](#) [de](#) [it](#) [nl](#) [pt](#) [ru](#) [sv](#) [tr](#) [uk](#) [zh](#) [e2](#)

Lomakkeen kysymyksiin voi vastata millä tahansa EU:n 24 virallisesta kielestä. Merkitse tähän vastauskieleksi.

Suomi

*

Missä ominaisuudessa vastaat kyselyyn?

- Yksityishenkilönä
 Ammattihenkilönä tai organisaation edustajana

*Vastaajan

etunimi:

Petri

*Vastaajan

sukunimi:

Holopainen

*Vastaajan

työsähköpostiosoite:

petri.holopainen@yrittajat.fi

*Organisaation

nimi:

Suomen Yrittäjät

*Organisaation

postiosoite:

Mannerheimintie 76 A, 00250 Helsinki

*Organisaation

tyyppi:

- Yksityinen yritys
 Konsultti- tai lakiasiantomisto tai itsenäisenä ammatinharjoittajana toimiva konsultti
 Ammatillinen ryhmittymä tai järjestö tai elinkeinoyhdistys
 Kansalaisjärjestö tai -verkosto
 Tutkimuslaitos tai akateeminen yhteisö
 Alue- tai paikallisviranomainen (julkinen tai julkinen/yksityinen)
 Kansainvälinen tai kansallinen viranomainen
 Muu

*Ilmoita organisaation

tyyppi:

- Kauppakamari
 Elinkeinoyhdistykset (mukaan lukien sijoittajien, osakkeenomistajien ja luotonantajien yhdistykset)
 Ammatti- tai työntekijäjärjestö tai vastaava
 Käsitlellisyyden tai vapaiden ammatinharjoittajien edustaja
 Muu

[Specific](#)

[/eusurvey](#)

[en](#) [fi](#) [es](#) [fr](#) [de](#) [it](#) [nl](#) [pt](#) [ru](#) [sv](#) [tr](#) [uk](#) [zh](#) [e2](#)

Yhteyd

just-com
(mailto:ju
law@ec.

[Lataa PDF](#)

* [Onko edustamasi \(eusurvey/home/welcome/runner\)](#) Kaikki julkiset kyselyt ([eusurvey/home/publicsurveys/runner](#))

organisaatio rekisteröitynyt EU:n avoimuusrekisteriin? (Jos ei, rekisteröityminen on mahdollista tämän kuulemisen yhteydessä. Kyselylomakkeeseen vastaaminen ei kuitenkaan edellytä sitä).

[Kirjaudu sisään \(/eusurvey/auth/login/runner\)](#) | [Help](#) | [Language](#)

- Kyllä
 Ei
 Ei sovelleta

* Ilmoita, missä maassa

organisaatiosi kotipaikka sijaitsee:

- Itävalta
 Belgia
 Bulgaria
 Kroatia
 Kypros
 Tšekki
 Tanska
 Viro
 Suomi
 Ranska
 Saksa
 Kreikka
 Unkari
 Irlanti
 Italia
 Latvia
 Liettua
 Luxemburg
 Malta
 Alankomaat
 Puola
 Portugali
 Romania
 Slovakia
 Slovenia
 Espanja
 Ruotsi
 Yhdistynyt kuningaskunta
 Muu

*

Vastausten julkaiseminen:

Asetuksessa

(EY) N:o 1049/2001 säädetään yleisön oikeudesta tutustua EU:n toimielinten asiakirjoihin. Asetuksen nojalla esitettävä asiakirjapyyntö saattaa koskea myös tähän kyselyyn antamiasi vastauksia riippumatta siitä, minkä vaihtoehdon valitsit.

- Vastaukseni saa julkaista yhdessä organisaation tietojen kanssa (suostun siihen, että kaikki vastauksissani olevat tiedot – mukaan lukien organisaation nimi – julkaistaan kokonaisuudessaan tai osittain, ja vakuutan, että mikään osa vastauksistani ei ole lainvastainen eikä loukkaa kolmansien osapuolten oikeuksia julkaisemisen estävällä tavalla).
- Vastaukseni saa julkaista sillä ehdolla, että organisaation nimeä ei paljasteta (annan suostumukseni vastauksissani olevien tietojen – myös lainausten ja esittämieni mielipiteiden – julkaisuun kokonaisuudessaan tai osittain mutta sillä ehdolla, että ne julkaistaan nimettöminä, ja vakuutan, että mikään osa vastauksistani ei ole lainvastainen eikä loukkaa kolmansien osapuolten oikeuksia julkaisemisen estävällä tavalla).

1. Miksi toimia tarvitaan?

Uuden yhtiöoikeusaloitteen avulla pyritään siihen, että yritykset voisivat hyödyntää digitaalisia ratkaisuja mahdollisimman tehokkaasti yhteyksissään viranomaisiin ja osakkeenomistajiin. Tarkoituksena on myös vahvistaa toimivat säännöt yritysten rajatylittävälle toimille, kuten sulautumisille, jakautumisille ja yritysjärjestelyille. Lisäksi yrityksiä koskevat lainvalintasäännöt yhtenäistettäisiin. Seuraavilla kysymyksillä pyritään kartoittamaan vastaajien mielipiteitä näihin aiheisiin liittyvistä ongelmista ja niiden vakavuudesta sekä siitä, onko EU-tason toimille tarvetta. Aikaisemmissa yhtiöoikeutta koskevissa julkisissa kuulemisissa ja tutkimuksissa on jo tullut esiin tiettyjä ongelmia, joita yritykset ja sidosryhmät ovat kohdanneet. Pyydämme nyt vastaajia kertomaan, onko aiempien ongelmien osalta tapahtunut kehitystä viime aikoina tai onko esiin tullut uusia ongelma-alueita. Pyydämme myös esittämään näyttöä tai esimerkkejä havaituista ongelmista sekä kuvaamaan niiden vakavuutta. Osioissa 2 ja 3 selostetaan tarkemmin, mitä digitalisoinnilla ja rajatylittävää liikkuvuutta koskevilla säännöillä tarkoitetaan.

Askettiin julkaistussa, yrityksiin sovellettavaa lainsäädäntöä koskevassa tutkimuksessa⁵ on todettu, että sovellettavaan lakiin liittyy monissa jäsenvaltioissa huomattavaa oikeudellista epävarmuutta. Tutkimuksen päähavainto oli, että jäsenvaltioiden lainvalintasääntöjen eroavuudet tuottavat käytännön esteitä, jotka vaikeuttavat merkittävästi yritysten liikkuvuutta Euroopassa. Tämän seurauksena yritykset eivät kykene hyödyntämään sijoittautumisvapautta tehokkaasti.

Kun jäsenvaltioiden aineellista oikeutta ei ole täysimääräisesti yhdenmukaistettu, yhtenäisillä lainvalintasäännöillä voitaisiin parantaa yritysten ja jäsenvaltioiden viranomaisten oikeusvarmuutta, lisätä rajatylittävää liikkuvuutta EU:ssa ja poistaa esteitä, joita lainvalintasääntöjen mahdolliset eroavuudet aiheuttavat yrityksille. Yhtenäiset säännöt voisivat perustua sijoittautumisvapautta koskevaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, jossa pyritään edistämään mahdollisuutta valita sovellettava laki. Aihetta käsitellään tarkemmin osiossa 4.

5. <https://bookshop.europa.eu/en/study-on-the-law-applicable-to-companies-pbDS0216330/> (<https://bookshop.europa.eu/en/study-on-the-law-applicable-to-companies-pbDS0216330/>)

1.1 Missä määrin eroavuudet jäsenvaltioiden lainsäädännöissä ja ylipäänsä oikeudellisen kehyksen puute haittaavat sisämarkkinoiden moitteetonta toimintaa alla mainituilla osa-alueilla? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

	Erittäin paljon	Paljon	Jossain määrin	Ei lainkaan	Ei mielipidettä
a. Digitaaliset menettelytavat tai välineet, joilla yritykset voivat olla yhteydessä jäsenvaltioihin (rekisteröinti sekä tietojen toimittaminen ja julkistaminen)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Digitaaliset menettelytavat tai välineet, joilla yhtiöt voivat olla yhteydessä osakkeenomistajiinsa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
c. Rajatylittävät sulautumiset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
d. Rajatylittävät jakautumiset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
e. Rajatylittävät yritysjärjestelyt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
f. Yrityksiä koskevat lainvalintasäännöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g. Muut osa-alueet (selosta alla)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.1.1 Millaista näyttöä, mukaan lukien käytännön esimerkkejä, voit esittää ongelman olemassaolosta ja merkittävyydestä?

1.2 Mihin alla olevista asioista EU:n olisi tärkeintä puuttua? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

	Puuttuminen erittäin tärkeää	Puuttuminen tärkeää	Puuttuminen vähemmän tärkeää	Ei pitäisi puuttua lainkaan	Ei mielipidettä
a. Sellaisia digitaalisia menettelytapoja tai välineitä koskevat säännöt, joilla yritykset voivat olla yhteydessä jäsenvaltioihin (rekisteröinti sekä tietojen toimittaminen ja julkistaminen)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Sellaisia digitaalisia menettelytapoja tai välineitä koskevat säännöt, joilla yhtiöt voivat olla yhteydessä osakkeenomistajiinsa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Rajat ylittäviä sulautumisia koskevat säännöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
d. Rajat ylittäviä jakautumisia koskevat säännöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
e. Rajat ylittäviä yritysjärjestelyjä koskevat säännöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
f. Yrityksiä koskevat lainvalintasäännöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
g. Muut yrityksiä koskevat säännöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Perustele:

(/eusurvey/home/welcome/runner) Kaikki julkiset kyselyt (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

Kirjaudu sisään (/eusurvey/auth/login/runner) | Help | Language

2. Digitaalisten menettelytapojen ja välineiden käyttö yritysten koko elinkaaren ajan

Digitaalisten menettelytapojen ja välineiden käyttö yritysten ja jäsenvaltioiden välillä

On vain vähän sellaista EU:n lainsäädäntöä, jossa sallitaan digitaalisten menettelytapojen ja välineiden käyttö yhtiöoikeudellisissa asioissa, eikä yritysten rekisteröiminen verkossa ole sinänsä pakollista.* Kansallisella tasolla yritysten rekisteröinti pelkäästään verkossa on jo mahdollista useissa jäsenvaltioissa, kun taas EU:n lainsäädäntöä, jossa tämä olisi sallittu rajatylittävissä tilanteissa, ei ole. Tämä merkitsee sitä, että verkkorekisteröinnin sallivissa jäsenvaltioissa yritysten perustajat tai edustajat voivat rekisteröidä uuden osakeyhtiön kaupparekisteriin pelkäästään verkossa ilman että heidän täytyy henkilökohtaisesti asioida viranomaisessa rekisteröintipäättöksen yhteydessä tai sitä ennen. Eräissä muissa jäsenvaltioissa ei ole edelleenkaan mahdollista rekisteröidä yritystä pelkäästään verkossa, ja rajatylittävissä tilanteissa verkkorekisteröinti on joka tapauksessa usein hankalaa. Lisäksi kaikkia kaupparekisteristä sähköisessä muodossa saatuja tietoja ja asiakirjoja ei pidetä virallisina, sillä niillä ei ole samaa todistusvoimaa kuin paperimuodossa olevilla asiakirjoilla. Tästä syystä sähköisessä muodossa olevia asiakirjoja ei usein tunnusteta eikä hyväksytä samalla tavalla kuin paperimuodossa olevia asiakirjoja. Tietoja on usein lisäksi vaikea saada. Tilanne on varsin samanlainen silloin kun rekisteröidään sivuliike ja toimitetaan tai julkistetaan tietoja toisessa jäsenvaltiossa.

Pyydämme vastaajien mielipidettä siitä, onko voimassa olevia yhtiöoikeudellisia sääntöjä nykyaikaistettava sen varmistamiseksi, että digitaalista teknologiaa voitaisiin hyödyntää kaikissa toimissa yrityksen koko elinkaaren ajan. Entä mitä suojatoimia tarvittaisiin sen varmistamiseksi, että digitaaliset menettelytavat olisivat turvallisia eikä niitä voisi käyttää petoksiin?

* Rekisteröinnillä tarkoitetaan tässä oikeushenkilön merkittävää kaupparekisteriä

2.1 Mitkä ovat tärkeimmät mahdollisia toimenpiteitä edellyttävät seikat, jotka koskevat digitaalisia menettelytapoja ja välineitä yritysten yhteyksissä kansallisiin kaupparekistereihin? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Olisi tehtävä mahdolliseksi rekisteröidä yrityksiä ja niiden sivuliikkeitä sekä toimittaa ja julkistaa kaikki niitä koskevat tiedot nopeasti verkossa
- b. Olisi huolehdittava riittävästä suojatoimista, jotta verkossa tapahtuva rekisteröinti sekä tietojen toimittaminen ja julkistaminen olisi turvallista
- c. Olisi asetettava verkossa tarjolle jäsenllyjä malleja ja lomakkeita varsinkin yritysten rekisteröintiä ja niiden perustamisasiakirjojen laatimista varten
- d. Olisi varmistettava, että kaupparekisteristä saadut tiedot ja asiakirjat ovat todistusvoimaisia ja että sähköiset asiakirjajäljennökset hyväksytään alkuperäisten asiakirjojen kaksoiskappaleiksi
- e. Olisi varmistettava, etteivät yritykset joudu toimittamaan samoja tietoja useammin kuin kerran kansallisella tasolla eivätkä mahdollisuuksien mukaan myöskään rajatylittävissä tilanteissa
- f. Muut asiat
- g. Tällä osa-alueella ei tarvita EU:n toimenpiteitä
- h. Ei mielipidettä

Perustele:

Verkossa tehtävät rekisteröinnit vähentävät byrokratiaa ja nopeuttavat tehtäviä toimia huomattavasti. Riittävät tietoturva tulisi olla verkossa toimittaessa.

2.1.1 Millaisia suojatoimia tarvittaisiin? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- Yhdenmukaistetut suojatimet henkilöllisyyden toteamiseksi (muun muassa sähköisten henkilötunnusten hyväksyminen, eIDAS-asetuksen soveltaminen ja mahdolliset videoneuvottelut)
- Mahdollisuus poikkeuksellisesti varmistaa henkilöllisyys kasvokkain tapauksissa, joissa on perusteltua syytä epäillä petosta
- Yhdenmukaistetut suojatimet, jotka koskevat tietojen tai asiakirjojen laillisuuden varmistamista sähköisillä menetelmillä (esimerkiksi ennalta määritellyt jäsenllyt mallit)
- Muut suojatimet
- Ei mielipidettä

Perustele:

Suolaioimien ei kuitenkaan tulisi olla liian vaikeita tai raskaita, jotta ne eivät hidastaisi verkossa asioimista

(eusurvey/home/welcome/runner)

Käynnistä kysely (eusurvey/home/publicsurveys/runner)

Kirjaudu sisään (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

Verkkovälineiden käyttö yhteydenpidossa yhtiön ja sen osakkeenomistajien välillä

Digitaaliset välineet (kuten sähköposti, viestisovellukset, puhelin- ja videoneuvotteluohjelmat, digitaaliset tiedonvaihtofoorumit, sähköinen allekirjoitus, lohkoketjuihin perustuvat äänestysvälineet) voisivat helpottaa huomattavasti yhteydenpitoa pörssi- ja muiden yhtiöiden ja niiden osakkeenomistajien välillä. Niiden avulla voitaisiin vähentää kustannuksia ja parantaa osakkeenomistajan äänioikeuden ja muiden oikeuksien käytön tehokkuutta varsinkin rajatylittävässä tilanteissa. Vaikuttaa kuitenkin siltä, ettei digitaalisten välineiden käyttö ole aina sallittua. Joissakin jäsenvaltioissa voi olla tiettyihin tilanteisiin ja tietynlaisiin yhtiömuotoihin liittyviä rajoituksia. Myös jäsenvaltioiden sääntöjen eroavuudet ja standardoinnin puutteet voivat haitata digitaalisten välineiden tehokasta käyttöä yhtiöoikeudessa.

2.2 Millä osa-alueilla pörssi- ja muita yhtiöitä voitaisiin kannustaa hyödyntämään digitaalisia välineitä yhteydenpidossa osakkeenomistajiensä kanssa? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Yhtiökokouksia koskeva viestintä yhtiöiden ja osakkeenomistajien välillä
- b. Osallistuminen yhtiökokouksiin ja äänestäminen niissä
- c. Muu kuin yhtiökokouksia koskeva viestintä, joka voi koskea esimerkiksi osingonjakoa, uusien osakkeiden liikkeeseenlaskua tai julkisia ostoparjauksia
- d. Osakkeenomistajien päätösten tekeminen ilman fyysistä kokousta
- e. Muut osa-alueet
- f. Tällä osa-alueella ei tarvita EU:n toimenpiteitä
- g. Ei mielpidettä

3. Yritysten rajatylittävä liikkuvuus (sulautumiset, jakautumiset ja yritysjärjestelyt)

EU:n yhtiöoikeudessa on jo osakeyhtiöiden rajatylittäviä sulautumisia koskeva säännöskohy (direktiivi 2005/56/EY), mutta rajatylittävistä yritysajrjestelyistä ja jakautumisista ei tällä hetkellä ole yhdenmukaistettuja EU-sääntöjä.

Rajatylittävät sulautumiset

Kun rajatylittäviä sulautumisia koskevat säännöt yhdenmukaistettiin direktiivillä 2005/56/EY, rajatylittävät sulautumiset tulivat mahdollisiksi ja tähän osa-alueeseen liittyvä toimelaisuus kasvoi huomattavasti. Äskettäin tehdyn tutkimuksen⁷ mukaan direktiivin soveltamisessa ja toiminnassa on kuitenkin edelleen käytännön ongelmia.

Nykyisten sääntöjen mukaan esimerkiksi velkojansuoja on järjestettävä kansallisten sääntöjen mukaisesti. Tutkimuksissa on kuitenkin havaittu, että kansallisten suojatoimien monimuotoisuus aiheuttaa käytännön ongelmia. Vuoden 2014 kuulemisessa 80 prosenttia vastaajista kannatti velkojen oikeuksia koskevien sääntöjen yhdenmukaistamista. Vastaajat kannattivat muun muassa sitä, että velkojat saavat takauksia tai vakuuksia⁸ ja että velkojen suoja-aika⁹ alkaa ennen rajatylittävän sulautumisen voimaantuloa.

Rajatylittävät sulautuminen voi vaikuttaa myös vähemmistöosakkaisiin. Nykyisessä EU:n kehityksessä vahvistetaan vähimmäissäännöt ja annetaan jäsenvaltioille mahdollisuus antaa vähemmistöosakkaille lisäsuojaa kansallisissa säännöissä. EU:n jäsenvaltioiden vähemmistönsuojasäännöissä on kuitenkin eroavuuksia. Vuoden 2014 kuulemisessa kävi ilmi, että 65 prosenttia vastaajista kannatti vähemmistöosakkaiden oikeuksien yhdenmukaistamista. Vastaajat kannattivat muun muassa sitä, että vähemmistöosakkaat saavat hyvitystä ja että suoja-ajan alkamispäivää koskevat säännökset yhdenmukaistetaan.¹⁰

⁷ http://ec.europa.eu/justice/civil/files/131007_study_cross-border-merger-directive_en.pdf (http://ec.europa.eu/justice/civil/files/131007_study_cross-border-merger-directive_en.pdf) →

⁸ Yhdenmukaistamista kannattaneista vastaajista 83 prosenttia oli sitä mieltä, että velkojen olisi voitava vastata yhtiön takauksista tai vakuuksista, ja 54 prosenttia kannatti sitä, että luonnolliselta voitaisiin hakea määrätystä, jonka mukaan yhtiön on esiteltävä täsmäinen takaus tai vakuus →

⁹ Vastaajista 88 prosenttia kannatti velkojen suoja-ajan alkamispäivän yhdenmukaistamista ja 75 prosenttia kannatti suoja-ajan alkamista ennen sulautumisen voimaantuloa →

¹⁰ Yhdenmukaistamista kannattaneista vastaajista 70 prosenttia oli sitä mieltä, että vähemmistöosakkaiden olisi voitava vastata yhtiön hyvitystä. Vastaajista 75 prosenttia kannatti vähemmistöosakkaiden suoja-ajan alkamispäivän yhdenmukaistamista →

3.1 Mitkä ovat tärkeimmät rajatylittäviä sulautumisia koskevat seikat, joihin olisi puuttettava? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Rajatylittävä velkojansuoja
- b. Viranomaisten hyväksi myönnettävät erityiset rajatylittävät suojatoimet (muut kuin velkojansuojaa koskevat toimet)
- c. Vähemmistöosakkaiden hyväksi myönnettävät rajatylittävät suojatoimet
- d. Rajatylittäviä sulautumisia koskevan menettelyn keventäminen (esimerkiksi mahdollisuus jättää toimintakertomus antamatta)
- e. Muut toimenpiteet
- f. Tällä osa-alueella ei tarvita EU:n lisätoimenpiteitä
- g. Ei mielpidettä

[Rajatyliittävät jakautumiset](#) (eusurvey/home/welcome/runner) Kaikki julkiset kyselyt (eusurvey/home/publicsurveys/runner)

Voimassa olevassa EU:n yhtiöoikeudessa säädetään menettelystä, jonka mukaisesti julkiset osakeyhtiöt jakautuvat kansallisella tasolla (kolmimainen jakautuminen). Sen sijaan ei ole EU-tason menettelyä, jonka mukaisesti voitaisiin toteuttaa osakeyhtiön suora rajatyliittävä jakautuminen, ja vain joissakin jäsenvaltioissa on annettu tästä asiasta kansallisia sääntöjä. Tästä syystä yhtiöiden, jotka haluavat toteuttaa rajatyliittävän jakautumisen, on käytävä läpi useita menettelyjä (esimerkiksi kansallinen jakautuminen ja rajatyliittävä sulautuminen), joihin liittyy kalliita lisätoimenpiteitä.

Monikaan jäsenvaltio ei ole laatinut sääntöjä rajatyliittävistä jakautumisista, ja jos tällaisia sääntöjä on, ne eroavat usein toisistaan. Tämän seurauksena sidosryhmien (varsinkin työntekijöiden, luotonantajien ja vähemmistöosakkaiden) tilanne on epäselvä ja voi olla, että niiden etuja ei suojata tehokkaasti. Myöskään viranomaisille, kuten kaupparekistereille, veroviranomaisille tai sosiaaliturvalaitoksille, ei ole aina selvää, kuinka näitä menettelyjä on kohdeltava.

3.2 Mitkä ovat tärkeimmät rajatyliittäviä jakautumisia

koskevat seikat, joihin olisi puututtava? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Olisi vahvistettava rajatyliittäviä jakautumisia koskeva menettely (mutta jätettävä sidosryhmiä koskevat suojaimeet jäsenvaltioiden määriteltäväksi)
- b. Olisi vahvistettava rajatyliittäviä jakautumisia koskeva menettely ja säädettävä sidosryhmiä koskevista suojaimeista, jotka olisivat yhtenäisiä kaikissa jäsenvaltioissa
- c. Olisi säädettävä sidosryhmiä koskevista vähimmäissuojaimeista (ja jäsenvaltiot voisivat antaa tai pitää voimassa pidemmälle meneviä suojaimeisääntöjä)
- d. Tällä osa-alueella ei tarvita EU:n toimenpiteitä
- e. Muut toimenpiteet
- f. Ei mielihpidettä

Rajatyliittävät yritysjärjestelyt

Tällä hetkellä ei ole EU-tason menettelytapoja, jotka koskisivat suoraan rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä (eli sitä, että yritys siirtää vähintään sääntömääräisen kotipaikkansa¹¹ toiseen jäsenvaltioon). Vain muutamilla jäsenvaltioilla on tällaisia sääntöjä kansallisella tasolla. Lisäksi kansallisissa säännöissä asetetut edellytykset, joiden mukaisesti tällaisia rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä voidaan toteuttaa, vaihtelevat¹² (esimerkiksi sen suhteen, onko yritysten siirrettävä pelkästään sääntömääräinen kotipaikkansa vai myös tosiasiallinen kotipaikkansa). Käytännössä yrityksen toiminta joudutaan useimmissa tapauksissa lopettamaan ja kaikki sen sopimukset irtisanomaan yhdessä jäsenvaltiossa ja sen jälkeen perustamaan uusi yritys toisessa jäsenvaltiossa. Vaihtoehtoisesti yritys voi siirtää sääntömääräisen kotipaikkansa epäsuorasti siten, että yrityksestä tulee eurooppayhtiö¹³, tai siten, että se perustaa tytäryhtiön ulkomaille ja sen jälkeen sulautuu siihen rajatyliittäviä sulautumisia koskevien EU:n sääntöjen mukaisesti. Kumpaankin vaihtoehtoon liittyy ylimääräisiä menettelyjä ja lisäkustannuksia, joiden vuoksi yritysten suuri enemmistö on haluton hyödyntämään näitä vaihtoehtoja. Monikaan jäsenvaltio ei ole laatinut sääntöjä rajatyliittävistä yritysjärjestelyistä, ja jos tällaisia sääntöjä on, ne eroavat usein toisistaan. Tämän seurauksena sidosryhmien (varsinkin työntekijöiden, luotonantajien ja vähemmistöosakkaiden) tilanne ja oikeudet ovat näissä järjestelyissä usein epäselviä. Myöskään viranomaisille, kuten kaupparekistereille, veroviranomaisille tai sosiaaliturvalaitoksille, ei ole aina selvää, kuinka näitä menettelyjä on kohdeltava.

11. Sääntömääräisellä kotipaikalla tarkoitetaan yrityksen osoitetta, joka on merkitty kaupparekisteriin. Sääntömääräisen kotipaikan vahvistaminen myötä syntyy tärkeä sidos yrityksen ja sen maan oikeusjärjestyksen välillä, jossa yritys on perustettu ja rekisteröity.

12. Jäsenvaltiot soveltavat omia lakejaan yritysten sijoittautumiseen alueelleen. Monet jäsenvaltiot edellyttävät vain sääntömääräistä kotipaikkaa. Toiset jäsenvaltiot vaativat enemmän, ja sijoittautumisen edellytyksenä voi olla esimerkiksi se, että yrityksen tosiasiallinen kotipaikka (eli yrityksen keskuhallinto, pääkonttori tai pääliiketoimipaikka) sijaitsee jäsenvaltion alueella.

13. Eurooppayhtiö (Societas Europaea, SE) on erityinen eurooppalainen oikeudellinen muoto. Eurooppayhtiön kotipaikan siirto on EU:n laimsäädännön mukaan sallittua.

3.3 Mitkä ovat

tärkeimmät rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä koskevat seikat, joihin olisi puututtava? (Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Olisi vahvistettava vain rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä koskeva menettely (mutta jätettävä eri sidosryhmiä koskevat suojaimeet ja yhtiöiden kotipaikkakysymys jäsenvaltioiden määriteltäväksi)
- b. Olisi vahvistettava rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä koskeva menettely ja eri sidosryhmiä koskevat yhtenäiset suojaimeet kaikissa jäsenvaltioissa (mutta jätettävä yhtiöiden kotipaikkakysymys jäsenvaltioiden määriteltäväksi)
- c. Olisi vahvistettava rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä koskeva menettely ja eri sidosryhmiä koskevat vähimmäissuojaimeet (jäsenvaltiot voisivat antaa tai pitää voimassa pidemmälle meneviä sääntöjä sidosryhmien suojaamiseksi, ja yhtiöiden kotipaikkakysymys jäisi jäsenvaltioiden määriteltäväksi)
- d. Sidosryhmiä koskevat suojaimeet olisi rajatyliittävissä yritysjärjestelyissä sisällytettävä lainvalintasääntöjen soveltamisalaan (ks. myös kysymys 4.7)
- e. Olisi vahvistettava rajatyliittäviä yritysjärjestelyjä koskeva menettely, jossa yritysten kotipaikkaan sovelletaan erityissäännöksiä
- f. Tällä osa-alueella ei tarvita EU:n toimenpiteitä
- g. Muut toimenpiteet
- h. Ei mielihpidettä

4.

Yritysten lainvalintasäännöt

Monilla yrityksillä on toimintaa useissa maissa. Toisinaan yritykset perustetaan yhdessä jäsenvaltiossa mutta niiden toiminnot käynnistetään pääosin toisessa jäsenvaltiossa. Tämä on mahdollista Euroopan unionin toiminnasta tehdystä sopimuksessa taatun sijoittautumisvapauden ansiosta. Sisämarkkinoiden yhä yhdyntessä tämä suuntaus todennäköisesti vahvistuu. Tästä rajatyliittävästä ilmiöstä huolimatta yhtiöoikeuden lainvalintasäännöt on vahvistettu yksinomaan kansallisella tasolla. Tästä syystä näiden sääntöjen sisältö voi vaihdella huomattavasti.

Tosiasiallisen kotipaikan teoriaa noudattavat maat ovat raportoineet moista käytännön haasteista, esimerkiksi vaikeudesta määritellä, missä tosiasiallinen kotipaikka sijaitsee. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö ei ole vielä johtanut siihen, että yrityksiin sovellettavat kansalliset lainvalintasäännöt olisivat lähentyneet toisiaan. Yrityksille voi olla vaikeaa esimerkiksi tietää, missä sovellettavan lain ja muiden oikeudenalojen välinen raja kulkee. Voi myöskin olla, että kahden tai useamman jäsenvaltion yhtiöoikeutta sovelletaan yhtä aikaa, ja voi jopa olla, että rajatylittävän yritysjärjestelyn toteuttaminen osoittautuu mahdottomaksi.

4.1 Mitä ongelmia syntyy, kun

yrityksiin sovellettavat kansalliset lainvalintasäännöt poikkeavat toisistaan?

(Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Ongelmia yrityksen tosiasiallisen kotipaikan tai yrityksen perustamispaikan määrittelemisessä
- b. Ongelmia, jotka johtuvat kansallisten yhtiöoikeudellisten säännösten eroavuuksista tai ristiriitaisuuksista
- c. Rajatylittävät yritysjärjestelyt on tehty käytännössä mahdottomiksi
- d. Ongelmia rajanvedossa sovellettavan yhtiöoikeuden ja muiden oikeudenalojen, esimerkiksi maksukyvyttömyys-, vahingonkorvaus- ja sopimusoikeuden välillä
- e. Ongelmia, jotka johtuvat siitä, että kansallisen lain kansainvälisesti pakottavien säännösten soveltaminen saattaa estää ulkomaisen yhtiöoikeuden säännösten soveltamisen
- f. Muut ongelmat
- g. Ei seurauksia
- h. Ei mielipidettä

Liittymäperuste

Liittymän perusteella määräytyy, minkä maan yhtiöoikeuden aineellisia säännöksiä yritykseen sovelletaan. Jotkin jäsenvaltiot ovat perinteisesti määrittäneet liittymäperusteella tosiasiallisen kotipaikan teorian mukaisesti, eli yritykseen sovellettava laki määräytyy sen paikan perusteella, jossa yrityksen keskushallinto sijaitsee. Eräissä muissa jäsenvaltioissa taas on sovellettu perustamispaikkateoriaa, jossa yritykseen sovellettava laki määräytyy yrityksen perustamispaikan mukaisesti.

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä on katsottu, että tietyt jäsenvaltioiden käytännöt, joissa jäsenvaltioiden yhtiöoikeuden sääntöjä on sovellettu muissa jäsenvaltioissa perustettuihin yhtiöihin tosiasiallisen kotipaikan lähestymistavan nojalla, rajoittavat sijoittautumisvapautta perusteettomasti. Siksi tällä hetkellä kaikissa jäsenvaltioissa pidetään perustamispaikkaa tosiasiaa ainoana tai pääasiallisena liittymäperusteena, jonka nojalla määritetään, minkä maan yhtiöoikeutta yritykseen sovelletaan (lex societatis) EU:n sisäisissä tapauksissa. Huomattavan monet yritykset ovat hyödyntäneet tämän tulkintakäytännön antamaa tilaisuutta liikkuvuuteen ja sovellettavan lain valintaan.

Perustamispaikan lain soveltamisesta on kuitenkin poikkeuksia. Kaikkien jäsenvaltioiden lainsäädännön mukaan tiettyjä jäsenvaltion yhtiöoikeuden aineellisia säännöksiä sovelletaan yrityksiin, jotka on perustettu jonkin muun lainkäyttöalueen lainsäädännön mukaisesti (nämä ovat ns. kansainvälisesti pakottavia säännöksiä, jotka ovat ratkaisevan tärkeitä maan yleisen edun, kuten sen poliittisen, yhteiskunnallisen tai taloudellisen järjestelmän suojelemiseksi). Tämä on osoitus maiden vahvasta halusta huolehtia siitä, että yleisen edun niin vaatiessa maiden alueella toimivia ulkomaisia yrityksiä valvotaan asianmukaisesti. Vaikka tämä laajalti noudatettu toimintamalli on otettava huomioon tulevassa mahdollisessa yhdenmukaistamisessa, on samanaikaisesti kiinnitettävä huomiota unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, jossa sijoittautumisvapauden periaatteen toteuttamiseksi asetetaan rajat kansainvälisesti pakottavien säännösten soveltamiselle.

4.2 Minkä maan lakia yritykseen olisi sovellettava?

- a. Sen maan lakia, jossa yhtiö on perustettu tai jossa sen sääntömääräinen kotipaikka on, ellei kansainvälisesti pakottavista säännöksistä ja oikeusjärjestyksen perusteiden suojaamiseksi säädetyistä poikkeuksista muuta johdu
- b. Sen maan lakia, jossa yhtiöllä on tosiasiallinen kotipaikka, ellei kansainvälisesti pakottavista säännöksistä ja oikeusjärjestyksen perusteiden suojaamiseksi säädetyistä poikkeuksista muuta johdu. Täsmennä vapaassa tekstikentässä alla, millä perusteella tosiasiallinen kotipaikka olisi käsityksesi mukaan määriteltävä (esimerkiksi yrityksen keskushallinnon tai pääliiketoiminnan sijainnin perusteella).
- c. Muu laki (täsmennä vapaassa tekstikentässä alla)
- d. En osaa sanoa

Perustele:

Katsomme, että sijoittumisvapauden tulisi olla suuntaa antava periaate.

Yritykseen sovellettavan lain soveltamisalaan kuuluvat asiat

Useimpiin voimassa oleviin yrityksiä koskeviin lainvalintasääntöihin sisältyy ei-tyhjentävä luettelo asioista, jotka kuuluvat yritykseen sovellettavan lain (lex societatis) soveltamisalaan. Myös mahdollinen EU-säädös voisi sisältää ei-tyhjentävän luettelon asioista, jotka kuuluvat lex societatisen soveltamisalaan. Nämä asiat voisivat kattaa yrityksen sisäisiä kysymyksiä, erityisesti yrityksen osakkaiden oikeudet ja velvollisuudet, yrityksen toimintaan ja organisaatioon liittyvät seikat sekä yrityksen johdon vastuun osakkailta ja yritystä itseään kohtaan. Luetteloon voisi sisältyä myös yrityksen ulkoisia kysymyksiä, kuten yrityksen olemassaolo oikeushenkilönä, sen yleinen toimivalta sekä osakkaiden ja yrityksen omaisuuksien erillisuus. Säättämällä kaikista näistä asioista samassa laissa voitaisiin varmistaa sääntöjen johdonmukaisuus ja ennustettavuus.

Tietyt sääntelykysymykset eivät kuitenkaan rajoitu pelkästään yritykseen. Niissä on kyse laajemmista poliittisista tavoitteista ja valinnoista, jolloin sääntelyllä pyritään tasapainottamaan eri intressipiirein edut yhteiskunnassa, jossa yritys toimii. Kyse voi olla esimerkiksi henkilöstön osallistumista koskevista säännöistä. Vaihtoehtoja näiden sääntelykysymysten suhteen voisi olla kaksi. Ensimmäisessä vaihtoehdossa tämä sääntely jätetään EU-säädöksen soveltamisalan ulkopuolelle ja sisällytetään se kansallisten lainvalintasääntöjen soveltamisalaan. Toinen vaihtoehto olisi sisällyttää nämä säännöt EU-säädöksen soveltamisalaan. Tämä vaihtoehto perustuu ajatteluun, jonka mukaan jäsenvaltiot kykenevät saavuttamaan mainitut yhteiskuntapoliittiset tavoitteet kansainvälisesti pakottavien säännösten avulla, myös sellaisten yritysten osalta, joihin sovelletaan ulkomaisen yhtiöoikeuden säännöksiä.

Asiat, jotka eivät ole yhtiöoikeudellisia, jäävät joka tapauksessa yhtiöoikeudellisia lainvalintasääntöjä koskevan EU-säädöksen ulkopuolelle. Tällaisia ovat vero-, tulli- ja hallinto-oikeudelliset asiat, maksukyvyttömyysasiat, sopimukseen perustuvat ja muut kuin sopimukseen perustuvat velvoitteet, esineoikeudet, omaisuuden hoitoon liittyvät kysymykset ja työoikeudelliset asiat.

4.3 Mistä asioista

olisi säädettävä yritykseen sovellettavassa laissa (*lex societatis*)?

(Valitse kaikki vastaukset, jotka mielestäsi pitävät paikkansa)

- a. Yrityksen sisäiset asiat
 b. Yrityksen ulkoiset asiat
 c. Ei mielipidettä

4.4

Voitaisinko tietyt seikat, jotka liittyvät laajempiin poliittisiin tavoitteisiin ja valintoihin, jättää yhtenäisiä lainvalintasääntöjä koskevan säädöksen soveltamisalan ulkopuolelle?

- a. Kyllä
 b. Ei
 c. Ei mielipidettä

Yleinen vai EU:n sisäinen soveltamisala?

Lainvalintasääntöjen soveltamisala on tavallisesti yleinen. Esimerkiksi kun määrätään, että jonkin maan lakia sovelletaan sopimukseen tai vahingonkorvausvastuuseen, on vailla merkitystä, onko kyseinen maa EU:n jäsenvaltio vai ei. Tämän vuoksi yksi vaihtoehto on se, että myös tulevan yhtiöoikeussäädöksen soveltamisala on yleinen. On kuitenkin myös EU:n lainvalintasääntöjä, joiden soveltamisala ei ole yleinen, esimerkiksi maksukyvyttömyysmenettelyiden alalla.

Jos yritykset, jotka on perustettu muun kuin EU:n jäsenvaltion lain mukaisesti, kuuluisivat tulevan yrityksiin sovellettavan lainvalintasäädöksen soveltamisalaan, tällä voisi olla kauaskantoisia vaikutuksia esimerkiksi suojaan, joka koskee osakkeenomistajia, muita sidosryhmiä ja laajemmin yhteiskuntaa. Kun otetaan huomioon nämä yhtiöoikeuden erityispiirteet, voitaisiin sen vuoksi harkita myös sitä, että kolmansissa maissa perustetut yhtiöt jätetään tulevan EU-säädöksen ulkopuolelle. Jos soveltamisala olisi tällä tavoin rajoitetumpi, se vastaisi unionin tuomioistuimen tämänhetkisen oikeuskäytännön soveltamisalaa ja oikeusvaikutuksia. Koska EU:n lainvalintasääntöjä ei ole, tuomioistuimen oikeuskäytäntö perustuu sijoittautumisvapaussäännöksiin ja koskee näin ollen ainoastaan EU:n sisäisiä tapauksia.

4.5 Olisiko EU:n yhtiöoikeudellisten

lainvalintasääntöjen soveltamisalan oltava yleinen eli olisiko niitä sovellettava myös yrityksiin, jotka on perustettu EU:n ulkopuolisissa maissa mutta joilla on toimintaa EU:ssa?

- a. Kyllä
 b. Ei
 c. Ei mielipidettä

Yritykseen sovellettavan lain vaihtaminen

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan EU:ssa noudatettava sijoittautumisvapaus takaa tietyissä olosuhteissa mahdollisuuden siihen, että yhteen jäsenvaltioon sijoittautunut yritys muuntautuu toisen jäsenvaltion kansallisen lain mukaisesti perustetuksi yritykseksi. Tällöin yritykseen sovellettava laki vaihtuu mutta yritys säilyy edelleen samana oikeushenkilönä eikä sen tarvitse ensin lopettaa toimintaansa tai asettautua selvitystilaan. Erityisesti jos jäsenvaltio hyväksyy sen, että sen oman kansallisen lainsäädännön mukaisesti perustetut yhtiöt voivat muuntautua, jäsenvaltio ei voi yleisesti ottaen sulkea pois tai aiheettomasti kieltää sitä, että alunperin toisen jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti perustetut yhtiöt muuntautuvat ensiksi mainitun jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti perustetuiksi yhtiöiksi ja harjoittavat näin liikkuvuutta. Jos yritys haluaa vaihtaa siihen sovellettavaa lakia, sen on kuitenkin täytettävä vaatimukset, joita vastaanottavassa jäsenvaltiossa sovelletaan yritysten perustamiseen (esim. rekisteröintiä, tosiasiallista maassa oleskelua, vähimmäispääomaa, tietojen julkistamista, sisäistä rakennetta tai osakkaiden lukumäärää koskevat vaatimukset). Unionin tuomioistuin on täsmentänyt, että tässä yhteydessä on sovellettava vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteita.

Vanhana kotijäsenvaltion lainsäädäntöä voitaisiin edelleen soveltaa yhtiön vähemmistöosakkaiden ja velkojien suojaan.

Kaikkien jäsenvaltioiden lainsäädännössä ei kuitenkaan nimenomaisesti sallita sääntö määrällisen kotipaikan rajatylittävää siirtoa eikä niissä säädetä, mikä vaikutus siirrolla on sovellettavaan lakiin.

4.6 Olisiko yritysten rajatylittävää toimintaa

koskevassa lainvalintasäädöksessä nimenomaisesti säädettävä tilanteesta, jossa rajatylittävän yritysjärjestelyn myötä siirrytään toisen jäsenvaltion lain soveltamisalan piiriin ilman oikeushenkilöllisyyden menettämistä? Olisiko tulevassa säädöksessä vahvistettava, mistä seikoista säädetään vanhassa laissa ja mistä seikoista uudessa?

- a. Kyllä
 b. Ei
 c. Ei mielipidettä

4.7

Olisiko tulevaisuudessa mahdollisesti annettavassa lainvalintasäädöksessä

vahvistettava, mistä seikoista päädetään vanhassa laissa ja mistä seikoista uudessa? (eusurvey/home/welcome/runner) Kaikki julkiset kyselyt (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

Kirjautu sisään (/eusurvey/auth/login/runner) | Help ▾ | Language ▾

Kyllä

Ei

Ei mielipidettä

Muita huomautuksia

Onko muita

asiaankuuluvia kysymyksiä kuulemisen kohteena olevasta asiasta, jotka olisi otettava huomioon?

Kyllä

Ei

Ei mielipidettä

Lataa tiedosto

Valitse siirrettävä tiedosto

Kiitos vastauksista!

Lähetä

Tallenna luonnoksena

EUSurvey-projektia on rahoitettu ISA-ohjelmasta Usein kysyttyä (/eusurvey/home/helpparticipants) | Käyttötuki (/eusurvey/home/support/runner)
(<http://ec.europa.eu/isa>), jolla edistetään eurooppalaista sähköistä hallintoa.