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**Kuulemistilaisuus 12.6.2017: EU:n komission konsultaatio yhtiöoikeuden toimintaohjelmasta (OM 2/472/2017)**

**Yhteenveto**

Kuulemiseen osallistuneet (OM:n edustajat ja 17 eri sidosryhmien kuultavaa, ks. lista lopussa) olivat samaa mieltä siitä, että digitaalisia ratkaisuja ja rajat ylittäviä yritysjärjestelyjä koskevalle EU-sääntelylle on tarvetta. Pääosin osallistujat yhtyivät oikeusministeriön keskustelun pohjaksi laatimassa vastausluonnoksessa esitettyihin näkökohtiin ja pitivät rajat ylittäviä sulautumisia, rajat ylittäviä jakautumisia, kotipaikan siirtoa, lainvalintasäännöksiä ja sähköistä rekisteröintiä tärkeimpinä priorisoitavina asioina. Täydentävät kommentit koskivat lähinnä

* Suomen yhtiölainsäädännön toimivuutta ja tämän mainitsemista vastauksessa;
* Rajatylittävän jakautumisen sääntelyn priorisointitarvetta (kuten rajatylittävä sulautuminen);
* Yhtiön ja sen osakkaiden välisen sähköisen kommunikoinnin kehittämistarvetta ns. mahdollistavan EU-sääntelyn kautta (jäsenvaltioiden tulisi sallia sähköinen, digitaalinen kommunikointi). Ei kannatettu pakollista EU-sääntelyä kommunikointitapojen sisällöstä. Todettiin, että osallistumisessa suomalaisten yhtiöiden yhtiökokouksiin ei ole tiedossa Suomen lainsäädännöstä ja täkäläisistä instituutioista aiheutuvia ongelmia. Toisaalta ongelmia on sen suhteen, miten suomalaiset sijoittajat voivat osallistua joidenkin muiden EU-valtioiden lakia soveltavien yhtiöiden yhtiökokouksiin. Kysyttiin toisaalta, ovatko nämä ongelmat niin merkittäviä, että EU-sääntely olisi tarpeen;
* Rekisteröity kotipaikka -lainvalintasäännön etuja: mm. ennakoitavuus, tiedossa vähän lainvalintaan liittyviä riitoja, mukaan lukien toimivuus muuttuvassa ympäristössä, jossa esim. perinteiset kokoukset korvautuvat kokonaan tai osittain erilaisilla manuaalisilla tai automatisoiduilla yhtiön toimielinten online- tai offline-päätöksentekomenettelyillä (ei voida enää sanoa, että kokous on pidetty jossakin tietyssä paikassa);
* Kotipaikan siirron jälkeen sovellettavan yhtiö- ja arvopaperilainsäädännön valintaa: lähtökohtaisesti kaikkiin sisäisiin ja ulkoisiin suhteisiin samaa yhtiölakia (ml. henkilöstöedustus), erityiskysymyksinä mainittiin arvopaperien liikkeeseenlaskuun ja yhtiön tiedonantovelvollisuuteen sovellettavan lain valinta

Oikeusministeriön edustajat pyysivät osallistujia lähettämään käytännön esimerkkejä mm. Suomen OYL:n toimivuudesta, ehdotuksia ja esimerkkejä yhtiöiden ja osakkaiden välisen digitaalisen kommunikoinnin mahdollistavan sääntelyn alasta ja nykyisistä puutteista sekä rajatylittävän sulautumisen EU-sääntelyn päivitetyistä tarkistustarpeista.

Oikeusministeriön edustajat pitivät tärkeänä, että mahdollisimman moni toimija vastaa kyselyyn myös itse, koska tiettävästi komissio painottaa sitä palautteen arvioinnissa (erityisesti kotipaikan siirron ja lainvalintasääntöjen osalta, jotka ovat toimintaohjelmaluonnoksen kiistanalaisimmat hankkeet).

Aikataulu: kirjalliset kommentit sähköpostilla viimeistään 16.6. oikeusministeriölle ([oikeusministerio@om.fi](mailto:oikeusministerio@om.fi) ja tiedoksi [jyrki.jauhiainen@om.fi](mailto:jyrki.jauhiainen@om.fi)), 22.6. oikeusministeriön tarkistettu vastausluonnos tiedoksi kuultaville, 26-28.6. Brysselissä komission kokouksen ja konferenssin aiheina myös konsultaatioon liittyviä kysymyksiä ja 6.8.2017 päättyy komission konsultaation vastausaika.

Tässä vaiheessa kommentit voi lähettää suomeksi. Oikeusministeriössä harkitaan sen jälkeen tarvetta vastauksen kääntämiseen englanniksi.

**Keskustelutilaisuuden tarkoituksesta**

Kuulemistilaisuuden puheenjohtaja Antti Leinosen/OM mukaan keskustelutilaisuus järjestettiin yhtäältä oikeusministeriön kannan muodostuksen helpottamiseksi ja yhtiöoikeusasioissa tavanomaisen käytännön jatkamiseksi ja toisaalta keskusteluun osallistuvien tahojen oman konsultaatio-osallistumisen helpottamiseksi. Oikeusministeriön edustajat (Leinonen ja Jauhiainen) painottivat myös, että Suomesta olisi oikeusministeriön lisäksi hyvä saada muitakin vastaajia erityisesti kentän/toimijoiden suunnasta. Tämä muun muassa siksi, että konsultaation aiheena on monia Suomessa hyödyllisenä pidettyjä asioita, joiden osalta pelkkä toimintasuunnitelman julkaiseminen ja avoin konsultointi ei takaa, että kehitys näillä alueilla on Suomen tavoitteiden mukaista. Todettiin myös, että komissio arvioi lausuntopalautteen määrää myös kvantitatiivisesti, eikä komission arviossa aina lähdetä siitä, että ”hiljaisuus on myöntymisen merkki”. Lisäksi Jauhiainen totesi, että OM:n vastausluonnoksessa kyselyn aiheita on esitetty ja priorisoitu ennen kaikkea EU-valmistelun kannalta. Siten se, ettei esim. osakkaiden ja yhtiöiden välisen sähköisen viestinnän edistämistä ole pidetty tärkeänä EU:n tasolla edistettävänä asiana ei tarkoita sitä, etteikö asiaa voitaisi/kannattaisi edistää muilla keinoilla.

Kenelläkään osallistujista ei ollut kommentteja yleiseen taustoitukseen.

**Sääntelytarpeet ja niiden priorisointi**

Lounasmeri/Pörssisäätiö totesi, ettei Suomen sisällä toimittaessa ole kommunikaatio-ongelmia osakkaiden ja yhtiön välillä, mutta kansainvälisissä tilanteissa on ollut/voi olla. Kysyi, miksi EU-tason sääntelyä pelätään ja miksi asiasta ei OM:n vastausluonnoksessa toivota säänneltävän. Jauhiainen/OM esitti, että KOM:n aiemmat edesottamukset huomioon ottaen on vaarana, että pakottava EU-sääntely kävisi Suomen tapaisen yhtiöoikeusjärjestelmän kannalta tarpeettoman monimutkaiseksi ja raskaaksi ja että tässä kohden vaihtoehdoksi voitaisiin ehdottaa ns. mahdollistavaa sääntelyä, jonka mukaan jokaisen jäsenvaltion tulisi sallia yhtiöille myös sähköinen, digitaalinen kommunikointi osakkaiden kanssa. Pyysi kirjallisia kommentteja vastauksen perustelujen täydentämiseksi tältä osin.

Hannu Yläsen/EK:n mukaan rajat ylittävien transaktioiden sujuvoittaminen on hyvä suunta. Ylänen totesi myös, että Suomen osakeyhtiölakia pidetään kansainvälisesti joustavana, ja että tätä olisi hyvä korostaa konsultaatiovastauksessa.

Manne Airaksinen/Roschier totesi olevansa pääosin samaa mieltä niistä alueista, joihin kaivataan EU-tason sääntelyä. Airaksinen ehdotti harkittavaksi konsultaatiovastauksen muokkaamista siten, että rajat ylittäviä jakautumisia koskevaa sääntelytarvetta korostetaan enemmän (1.1 kysymyksen valintakohdassa muutos: ”to some extent” 🡪 ”to a large extent”), koska se on usein käyttökelpoinen menettely ja sitä olisi hyvä voida käyttää nykyistä enemmän myös yli rajojen. Mainitsi myös, että kotipaikan siirtoa koskeva sääntely on tärkeä osa ja ehdotti harkittavaksi tämän sääntelytarpeen korostamista (1.1 kysymyksen valintakohdassa ”to a large extent” 🡪 ”to a very large extent”). Airaksinen kysyi lisäksi, viittaako lainvalintasääntöjä koskeva kohta ainoastaan lainvalintasäännön valintaan rekisteröityyn kotipaikkaan (”registered seat” – jonka menestykseen yhteisön tuomioistuimen oikeuskäytännössä myös viittasi) ja tosiasialliseen kotipaikkaan (”real seat”) perustuvien lainvalintasääntöjen välillä vai onko tarpeen kommentoida lainvalintakysymyksiä tarkemmin. Airaksinen lisäsi vielä, että emoyhtiön johdon vastuu tytäryhtiössä tehdyistä liiketoimista on myös tärkeä kysymys.

Jauhiainen/OM vastasi, että yksittäisten vastausvaihtoehtojen osalta voidaan vielä harkita muutoksia Airaksisen esittämällä tavalla. Lisäksi Jauhiainen esitti, että saksalaiset eivät käytännössä pidä rekisteröidyn kotipaikan lainvalintasääntöön perustuvaa yhteisön tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ”yleistettävänä”.

Airaksinen/Roschier piti yhteydenpitoa osakkeenomistajiin digitaalisten apuvälineiden avulla mielenkiintoisena kysymyksenä. Totesi, ettei käytännössä ole todennäköistä, että esimerkiksi portugalilainen osakkeenomistaja olisi kiinnostunut äänestämään Suomalaisen yhtiön yhtiökokouksessa. Totesi myös, että pahimmassa tapauksessa voisi tulla päällekkäisiä osallistumisia ja tuplaääniä. Viittasi myös ennakkoäänestämisen ongelmiin, jos sitovia päätösvaihtoehtoja ei ilmoiteta ennen yhtiökokousta. Lounasmeri/Pörssisäätiö huomautti, että ulkomaisten omistajien osallistumisen vähäisyys johtunee nimenomaan siitä, että heidän osallistumiselleen on esteitä ja piti tärkeänä, että myös ulkomaiset omistajat voivat käyttää äänioikeuttaan. Jauhiainen totesi, että viestinvälitysketjuun (yhtiö-osakas) liittyviin haasteisiin saatetaan saada ratkaisua uusista teknologioista (blockchain/lohkoketju).

Mikko Reinikainen/PwC totesi, että notaarien käyttäminen ja käytännöt joissain jäsenvaltioissa ovat iso ongelma. Lisäksi mainitsi, että ongelmia voi seurata pienten jäsenvaltioiden viranomaisten osaamattomuudesta.

Mahdollisuutta yhtiön rekisteröintiin verkon kautta myös rajan yli pidettiin tarpeellisena. Lisäksi pidettiin tarpeellisena, että kaikissa jäsenvaltioissa rekisteröinnin kattavat edellytykset voisi helposti selvittää etukäteen. Jauhiainen arvioi, että verkossa tapahtuvan rekisteröinnin yleistyminen selventänee myös manuaalisesti tehtävien ja käsiteltävien hakemusten rekisteröinnin edellytyksiä ainakin pidemmän ajan kuluessa. Toisaalta joissakin maissa digitaalisten ilmoitusten tekeminen ja automatisoitu käsittely koskee vain tietyn tai tiettyjen perusmallien mukaisia ilmoituksia. Tällaiset mallit eivät välttämättä sovellu esimerkiksi ulkomaisen emoyhtiön tytäryhtiön perustamiseen, koska yleensä konsernirakenteessa pyrittäneen yhdenmukaistamaan myös konserniyhtiöiden organisaatioon, edustamiseen, äänivallan käyttöön ja rahoitukseen liittyvät yhtiöoikeudelliset edellytykset.

**Digitaalisten apuvälineiden ja prosessien käyttö yhtiön elinkaaren aikana**

*Sähköinen asiointi yhtiöiden ja jäsenvaltioiden rekisterien välillä*

Ylänen/EK kommentoi, että osakeyhtiön perustaminen nopeasti ja sähköisesti on hyvä tavoite, mutta samalla on huolehdittava, että toiminimiesteet tarkastetaan huolellisesti. Kysyi, onko sillä itsessään arvoa, että yhtiön saa perustettua tunnissa?

Jauhiainen esitti, että helpolla ja nopealla perustamisella on eräissä jäsenvaltioissa ainakin ajateltu olevan myös elinkeinopoliittista, yrittäjyyteen kannustavaa, merkitystä. Ehdotti vastausluonnoksen täydentämistä siten, että jatkossa on sovitettava yhteen sinänsä perusteltu, riittävän laadukas/ennakoitava toiminimitutkimus ja nopea sähköinen asiointi. Viittasi UK:n rekisterikäytäntöön, jossa on käytännössä varauduttu lähes ”on-line” toiminimitutkimukseen (Companies House´ssa on erillinen yksikkö nimitutkimusta varten).

*Yhtiön ja osakkaiden välinen sähköinen asiointi*

Airaksinen/Roschier huomautti, että osakeyhtiölaissa on erilaisiin päätöksiin liittyviä suostumus- ja muita erityisiä vaatimuksia, jotka on syytä tutkia tarkasti ja ottaa huomioon, ettei jouduta ”mahdollistavankaan EU-sääntelyn” perusteella yllättäviin tilanteisiin (esimerkiksi osakkeenomistajan passiivisuuden merkitys, jos ei ole hyväksynyt sähköistä viestintää omalta osaltaan?).

Jauhiainen kommentoi, että tässä on kyse vain ”viestinnän muodosta” eikä tarkoitus ole muuttaa päätösvaatimusten sisältöä (tästä maininta vastauksen kommenttiosioon).

**Yhtiöiden rajat ylittävä sulautuminen, jakautuminen ja kotipaikan siirto**

*Rajat ylittävät sulautumiset -direktiivin ja menettelyjen tarkastelutarpeet*

Jauhiainen/OM viittasi Suomen yhtiöoikeusyhdistyksen aiemmin laatimaan ja ylläpitämään esitykseen rajat ylittäviä sulautumisia koskevan sääntelyn tarkastustarpeista. Reinikainen/PwC totesi, että päivitetty esitys voisi olla saatavilla elokuuhun (=konsultaatioajan loppuun?) mennessä.

Airaksinen/Roschier ja Ylänen/EK huomauttivat, että nykyinen kansalliseen lisäsääntelyyn perustuva sulautumisia koskeva kolmen kuukauden määräaika on pitkä, ja tämän osalta myös kansallista sääntelyä voitaisiin parantaa. Ylänen/EK esitti, että nykyiset sähköiset viestintä- jne. mahdollisuudet huomioiden voitaisiin arvioida määräajan lyhentämistä. Jauhiainen arveli, että kansallisen lisäsääntelyn taustalla on määräaikavaatimusten yhdenmukaistaminen OYL:ssa (lain käyttäjän tarvitsee muistaa velkojiensuojamenettelyiden osalta vain yksi vastaava määräaika).

*Rajat ylittävien jakautumisten sääntelyn tarve*

Airaksinen/Roschier totesi, että rajat ylittävien jakautumisten osalta eri tahojen oikeussuoja tulee järjestää samoin kuin rajat ylittävissä sulautumisissa (erityisesti kyselyn 3.3.1. kysymyksessä, jonka vastausvaihtoehtojen valintaan pyydettiin kommentteja/ehdotuksia osallistujilta).

**Lainvalintasäännöt**

Jauhiainen/OM tiedusteli, liittyykö osallistujien kokemusten mukaan lainvalintasääntöihin sellaisia käytännön ongelmia (esimerkiksi osakkeisiin liittyen) joita olisi syytä kuvailla vastauksen perusteluissa.

Airaksinen/Roschier vastasi, että lainvalintasäännöistä on lopulta riidelty yllättävän vähän, jonkin verran riitoja on kuitenkin ollut välimiesoikeudessa, mutta näiden lopputulos ei ole julkinen. Mika Björklund/TEM totesi, että EU:n arvopaperikeskusasetuksen mukaisen liikkeeseenlaskijan valintaoikeuden käyttäminen (=osakkeiden liikkeeseenlasku ulkomaisessa arvopaperikeskuksessa) voi käytännössä lisätä epäselvistä lainvalintasäännöistä mahdollisesti aiheutuvia ongelmia.

Jauhiainen tiedusteli, osaisivatko osallistujat kertoa rekisteröidyn kotipaikan lainvalintasäännön etuja konsultaatiovastauksen täydentämistä varten.

Airaksinen/Roschier mukaan osoitus nykyjärjestelmän toimivuudesta on se, että rekisteröidyn kotipaikan lainvalintasäännön mukaan toimittaessa ei ole ollut mainittavia ongelmia. Esimerkkinä totesi, ettei käytännössä suomalaisissa yhtiöissä ei ole väliä, missä hallituksen kokoukset pidetään. Pauliina Tenhunen/Castrén & Snellman kysyi, että jos kaikki hallituksen jäsenet osallistuvat kokoukseen etäyhteyden avulla eri maista, missä kokous (tosiasiallisen kotipaikan lainvalintasääntöä sovellettaessa) katsotaan pidettävän. Airaksinen ja Jauhiainen totesivat, että tämä esimerkki kuvastaa hyvin tosiasiallisen kotipaikan lainvalintasäännön ongelmallisuutta sähköisessä maailmassa.

Airaksinen/Roschier totesi, että rekisteröidyn kotipaikan lainvalintasäännön mukaan sovellettavan yhtiölain tulisi lähtökohtaisesti kattaa kaikki yhtiön sisäiset asiat (vastaus konsultaation 4.3.1; ruksittava myös vastausvaihtoehto ”other internal matters”). Tähän Jauhiainen kommentoi, että lainvalintasäännön kattamat asiat tulisi sääntelyn ennakoitavuuden varmistamiseksi pystyä ennalta kuvailemaan mahdollisimman selkeästi ja että lainvalintasäännöistä ei tulisi voida helposti poiketa ”yleiseen etuun” (ordre public) liittyvillä avoimilla perusteilla.

Reinikainen/PwC kysyi, kattavatko yhtiön sisäiset asiat myös työntekijöiden edustusta koskevat asiat. Samoin viittasi tilintarkastusta koskevan lainsäädännön soveltamiseen silloin, jos konserniin kuuluu Euroopan ulkopuolisia yhtiöitä.

Airaksinen/Roschier nosti esiin osakkeet, osakekirjat, arvo-osuudet ja juokseviin velkakirjoihin rinnastuvat instrumentit ja huomautti, että näiden osalta vastausta konsultaation voisi olla syytä täsmentää kommenttikentässä.

Jauhiainen tiedusteli osallistujien mielipidettä siihen, tulisiko lainvalintasääntöjä soveltaa universaalisti myös EU:n ulkopuolisista maista tuleviin yhtiöihin. Kenelläkään ei ollut tähän huomautettavaa. Todettiin, että Suomen oikeutta vastaavasti yhtiöoikeudellista lainvalintasääntöä tulisi soveltaa samalla tavalla myös EU:n ulkopuolisesta maasta olevaan yhtiöön.

**Muut kommentit**

Tarja Järvinen/VM arveli VM:ssä harkittavan, josko heidän vastauksessaan tulisi nostaa esiin myös verotusta koskevia asioita.

Jauhiainen kysyi, tulisiko osakevaihdosta säätää EU:n tasolla. Airaksinen/Roschier arvioi, että mahdolliset säännökset voisivat koskea lähinnä päätöksentekovaatimuksia ja vähemmistöosakkaiden lunastamista siten, että osakevaihtoa voitaisiin käyttää koko osakekannan haltuun saamiseksi yhtiöoikeudellisissa järjestelyissä (esim. osakevaihto ”sulautumisen korvikkeena”). Viittasi Yhdysvalloissa yleisiin ”Scheme of Arrangement” -menettelyihin, joissa osakevaihtoja on käytetty tuomioistuinten vahvistamissa yhtiöjärjestelyissä.

Ylänen/EK kysyi, miten muu osakeyhtiölain kehittäminen (arviomuistio muutostarpeista, osakkaan oikeudet -direktiivin täytäntöönpano) on tarkoitus yhdistää konsultaatiossa suunniteltuun EU:n yhtiöoikeuden kehittämiseen. Leinonen ja Jauhiainen/OM totesivat, että osakkaan oikeudet -direktiivin täytäntöönpanotoimien päävalmisteluvastuu on VM:llä ja OM huolehtii vain yhtiöoikeudellisten säännösten valmistelusta (lähinnä johdon palkkiot ja lähipiiriliiketoimet). Viimeksi mainituiltakin osin palkkioiden ja lähipiiritoimien raportoinnin valmisteluvastuu kuuluu luontevimmin VM:lle ja TEM:lle, jotka muuten vastaavat yleisistä ja noteerattuja yhtiöitä koskevista taloudellisen raportoinnin vaatimuksista. Voi olla, että tässä yhteydessä ei voida kovinkaan laajasti toteuttaa muita yleisempiä vuoden 2016 arviomuistiossa esiin tuotuja osakeyhtiölain muutostarpeita. Lisäksi esittivät, että kevään 2016 arviomuistiossa käsiteltyjä ehdotuksia pyritään viemään sopivina palasina (ei osakeyhtiölain kokonaisuudistusta näköpiirissä) mahdollisuuksien mukaan eteenpäin eri hankkeina ja myös muiden ministeriöiden hankkeissa.

Leinosen yhteenveto keskustelusta oli, että OM:n vastausluonnoksessa oltiin kaikkien mielestä pääsääntöisesti oikeilla linjoilla. Totesi myös, että yhtiöoikeuskonsultaation annettavaan komission toimintaohjelman mukaiset hankkeet tai osa niistä on todennäköisesti käsiteltävänä vielä Suomen EU-puheenjohtajakaudella syksyllä 2019.
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