

[Home \(/eusurvey/home/welcome/runner\)](/eusurvey/home/welcome/runner)[All public surveys \(/eusurvey/home/publicsurveys/runner\)](/eusurvey/home/publicsurveys/runner)[Login \(/eusurvey/auth/login/runner\)](/eusurvey/auth/login/runner) | [Help](#) →

Language →

 Save a backup on your local computer (disable if you are using a public/shared computer)

Views

Standard

EU

Company law upgraded: Rules on digital solutions and efficient cross-border operations

Language

Contact

just-com
(mailto:just-com@ec.europa.eu)The file is
downloadable[Download](#)

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The Commission work programme for 2017¹ announced an initiative on company law to facilitate the use of digital technologies throughout a company's lifecycle and cross-border mergers and divisions. This consultation seeks views on the scope and content of such an initiative.

The results of previous consultations² have shown strong support among stakeholders for promoting the use of digital tools in company law and for addressing the issue of cross-border operations of companies.³ The 2015 Conference on Company Law in the Digital Age⁴ confirmed this.

All the main groups of stakeholders have, in particular, made strong calls for EU action on cross-border conversions, including in the 2009 (http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2009-0086+0+DOC+XML+V0//EN) and 2012 (http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P7-TA-2012-0019) European Parliament Resolutions. Conflict-of-law rules already exist in civil and commercial law for contract, tort and delict, and insolvency, but an important gap remains for the law applicable to companies. The European Council has also identified this gap. Already in the Stockholm programme of 2009 it identified company law as an area where the process of harmonising conflict-of-law rules at EU level should continue.

The aim of this public consultation is to collect input from stakeholders on problems in company law, gather what evidence they have of such problems and hear their possible solutions on how to address the problems at EU level. The consultation is divided into four parts:

- Part 1: The reasons to act
- Part 2: The use of online tools throughout the companies' lifecycle
- Part 3: The cross-border mobility of companies (mergers, divisions, conversions)
- Part 4: The conflict-of-law rules for companies

More detailed explanations about each part precede the questions. In addition, the inception impact assessment explaining in more detail the context, problems and objectives can be found on http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/index_en.htm (http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/index_en.htm).

Please click on one or more responses (in case of the multiple choice questions). In addition, we encourage you to explain your views or provide additional information or explanations in the free text boxes. You may also provide additional information or views by uploading a separate document at the end of the questionnaire in Section 5. The responses will be taken into account when preparing the 2017 initiative on company law.

If you have any specific questions or feedback on this questionnaire, please write to just-company-law@ec.europa.eu (mailto:just-company-law@ec.europa.eu).

Target Groups:

- industry and business, including all types of companies or entrepreneurs from all sectors;
- representative associations at EU and national level (for example, representing the interests of the business community, consumers, trade unions and the legal profession);
- investors and their associations;
- public authorities, including national business registers and judiciary;
- individuals (e.g. consumers); and
- research and academia.

Specific Privacy Statement:

Received contributions will be published on the Internet. It is important to read the specific privacy statement attached to this consultation for information on how your personal data and contribution will be dealt with.

Disclaimer:

This document is a Commission services working document for consultation and does not in any way prejudge the Commission's decisions on the scope and content of the future initiative.

1. COM(2016) 710 final, 25.10.2016

2. For instance, the 2014 public consultation on cross-border mergers and divisions (http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2014/cross-border-mergers-divisions/index_en.htm); the 2013 public consultation on cross-border transfers of registered offices (http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2013/seal-transfer/index_en.htm); the 2012 consultation on the future of EU company law (http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2012/company-law_en.htm). --

3. For the purposes of this consultation, cross-border operations of companies include cross-border divisions, cross-border mergers and cross-border conversions (i.e. transfers of companies' registered offices to another Member State). --

4. http://ec.europa.eu/justice/events/company-law-2015/index_en.htm (http://ec.europa.eu/justice/events/company-law-2015/index_en.htm) --

Information about the respondent

You are welcome to answer the questionnaire in any of the 24 official languages of the EU. Please let us know in which language you are replying.

Finnish

*

You are replying as:

- As an individual in your personal capacity
 In your professional capacity or on behalf of an organisation

*Respondent's

first name:

Jyrki

*Respondent's

last name:

Jauhiainen

*Respondent's

professional email address:

jyrki.jauhiainen@om.fi

*Name

of the organisation:

Oikeusministeriö, Ministry of Justice (Finland)

*Postal

address of the organisation:

PL 25, 00023 Valtioneuvosto

*Type

of organisation:

- Private enterprise
 Professional consultancy, law firm, self-employed consultant
 Trade, business or professional association
 Non-governmental organisation, platform or network
 Research and academia
 Regional or local authority (public or mixed)
 International or national public authority
 Other

*Please

specify which type of organisation:

- Intergovernmental organisation
 EU institution, body or agency
 National parliament
 National government
 National public authority or agency
 Business Register
 Notary
 Other

*Is

your organisation registered in the EU transparency register? (If not, you are encouraged to register here, although you do not have to be registered to reply to this consultation.)

- Yes (/eusurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)
 No
 Not applicable

[Login \(/eusurvey/auth/login/runner\)](#) | [Help](#) ⇄ | [Language](#) ⇄

*Please

indicate in which country your organisation's headquarters is located:

- Austria
 Belgium
 Bulgaria
 Croatia
 Cyprus
 Czech Republic
 Denmark
 Estonia
 Finland
 France
 Germany
 Greece
 Hungary
 Ireland
 Italy
 Latvia
 Lithuania
 Luxembourg
 Malta
 Netherlands
 Poland
 Portugal
 Romania
 Slovak Republic
 Slovenia
 Spain
 Sweden
 United Kingdom
 Other

*

Your contribution:

Note that, whatever option chosen, your answers may be subject to a request for public access to documents under Regulation (EC) N°1049/2001

- Can be published with your organisation's information** (I consent the publication of all information in my contribution in whole or in part including the name of my organisation, and I declare that nothing within my response is unlawful or would infringe the rights of any third party in a manner that would prevent publication)
 Can be published provided that your organisation remains anonymous (I consent to the publication of any information in my contribution in whole or in part (which may include quotes or opinions I express) provided that it is done anonymously. I declare that nothing within my response is unlawful or would infringe the rights of any third party in a manner that would prevent the publication.

1. Reasons to Act

The new company law initiative would aim to make the best use of digital solutions in companies' interactions with public authorities but also with companies' shareholders, and to provide efficient rules for cross-border mobility of companies which could include mergers, divisions, conversions and uniform conflict-of-law rules for companies. The questions below seek your views on the problems, their seriousness and the need for EU action. A number of problems faced by companies and stakeholders have already been identified in previous public consultations and studies on company law. We now ask that you bring to our attention any recent developments on problems already identified and other problematic areas. Please also provide evidence or examples of any problems that exist and indicate how serious they are. More detailed explanations on what is meant by digitalisation and cross-border mobility rules are provided in sections 2 and 3.

A recent Study on the Law Applicable to Companies⁵ found that in many Member States there is considerable legal uncertainty surrounding the law applicable to companies. The main finding is that differences between Member States' conflict-of-law rules lead to significant practical obstacles to corporate mobility in Europe. This limits the possibility of companies of making effective use of the freedom of establishment. In a context where the substantive laws of the Member States have not been fully harmonised, uniform conflict-of-law rules could give companies and Member States' authorities more legal certainty, promote cross-border mobility in the EU and remove obstacles for them stemming from the potential for conflicts of laws. Any such uniform rules could build on the existing case-law of the Court of Justice of the EU in the area of freedom of establishment promoting choice of law. More detailed explanations are provided in section 4.

5. <https://bookshop.europa.eu/en/study-on-the-law-applicable-to-companies-pbDS0216330/> (<https://bookshop.europa.eu/en/study-on-the-law-applicable-to-companies-pbDS0216330/>) (eusesurvey/home/welcome/runner) | [Public surveys \(eusesurvey/home/publicsurveys/runner\)](#)

[Login \(/eusesurvey/auth/login/runner\)](#) | [Help](#) → | [Language](#) →

1.1 To what extent do the differences between Member States' laws or the overall lack of legal framework, in the areas mentioned below, constitute obstacles for the proper functioning of the single market? (please choose all that apply)

	to a very large extent	to a large extent	to some extent	not at all	no opinion
a. Digital processes or tools for companies to interact with Member States (registration, filing, publication)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Digital processes or tools for companies to interact with shareholders	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
c. Cross-border mergers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Cross-border divisions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. Cross-border conversions	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. Conflict-of-laws for companies	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g. Other areas (please explain)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Which areas:

Kysymys: Tuleeko mieleen muita yllä mainittuihin verrattavia asioita?

1.1.1 What evidence, including practical examples, could you provide to demonstrate the existence of the problem and its size?

Taustaksi: (/eusurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

a) kohta: Aiemmissä kuulemisissa suomalaiset yritykset ovat pitäneet digitaalisen rajatylittävän rekisteröinti- ja rekisterimerkintämuutosmahdollisuuden puuttumista (ainakin osassa jäsenvaltioista) toimintaansa hankaloittavana puutteena. Rajatylittävä digitaalinen rekisteröinti Suomen kaupparekisteriin on rajoitetusti käytettävissä julkomailta käsin, koska sähköinen tunnistaminen edellyttää suomalaista henkilötunnusta (onko näin edelleen?)

Kommentti konsultaatiivastaukseen:

Suomi kannattaa lähtökohtaisesti tämän kohdan mukaista harmonisointia ainakin niin, että digitaalinen rajatylittävä rekisteröinti on mahdollista (rekisteröintiprosessien ym. harmonisoinnin osalta ei kantaa ennen kuin konkreettiset, yksityiskohtaiset ehdotukset ovat tiedossa)

Taustaksi:

b) kohta: Suomen OYL sallii digitaaliset välineet yhteydenpitoon. Toisaalta Suomen OYL ei salli sitä, että esim. pörssiyhtiön yhtiökokouksessa esille tulevat päätösvaihtoehdot on toimitettava yhtiölle aina ennen kokousta, mikä voi rajoittaa offline-etaosallistumisen käyttöä.

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

Onko suomalaisilla yhtiöillä ja sijoittajilla tältä osin tiedossa ongelmia/toiveita liittyen muiden EU-maiden lainsäädäntöön ja niiden yhtiöiden käytäntöihin?

Taustaksi ja kommentti konsultaatiivastaukseen:

c) kohta: rajatylittävät sulautumiset -direktiiviin perustuneen 2007 OYL-muutoksen jälkeen on kansallisestikin havaittu ko. direktiivin muutostarpeita erityisesti sulautumisen osapuolina olevien yhtiöiden kotivaltioiden kansallisten lainsäädäntöjen ja viranomaiskäytäntöjen yhteensovittamiseksi mm. dokumentoinnin ja määräaikaisten osalta.

Taustaksi:

d) Suomen OYL:ssa säädetään rajatylittävistä jakautumisesta vastaavasti kuin kansallisesta jakautumisesta ja rajatylittävistä sulautumisesta. EU:n yritysjärjestelyiden verotusdirektiivi ja sitä vastaava kansallinen lainsäädäntö koskee myös rajatylittäviä jakautumisia. Toisaalta suuressa osassa muista jäsenvaltioista ei edelleenkaan ole rajatylittäviä jakautumisia koskevaa kansallista yhtiölainsäädäntöä. Käytännössä tämä estää rajatylittävät jakautumiset tällaisista maista ja tällaisiin maihin.

Taustaksi:

e) Kohta tarkoittaa yhtiön kotipaikan siirtämistä toiseen jäsenvaltioon. Suomen laissa ei säädetä rajatylittävistä yhtiömuodon muuttamisesta. Käytännössä yhtiön kotipaikan siirtäminen toiseen valtioon johtaa yleensä myös yhtiön sovellettavan yhtiölain vaihtumiseen, jolloin yhtiömuotokin käytännössä ainakin jossain määrin "muuttuu". Aiemmissä kuulemisissa suomalaiset yritykset ovat pitäneet kotipaikan siirron sallimista ilman fuusiota (tai yhtiön muuttamista SE:ksi) tarpeellisena, koska se voisi vähentää järjestelyn kustannuksia ja nopeuttaa järjestelyä.

Taustaksi:

f) Aiemmissä kuulemisissa suomalaiset yritykset ovat pitäneet yhtiöoikeudellisten lainvalintasääntöjen puuttumista ja toisesta valtiosta olevan (siellä perustetun ja rekisteröidyn) yhtiön vastavuoeroiseen tunnistamiseen liittyviä käytännön epäselvyyksiä merkittävänä puutteena silloin kun esim. ulkomaista tytäryhtiötä käytännössä johdetaan Suomesta käsin silloin, kun kohdevaltio soveltaa ns. todellisen kotipaikan lainvalintasääntöä (esimerkkinä mainittu, että tällaisessa tytäryhtiössä voi olla paikallinen muodollinen johto vaikka todellisuudessa yhtiötä johdetaan sen emoyhtiöstä käsin).

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

Onko tarvetta saada myös suomalaisen henkilöstön edustusta toisesta EU-valtiosta olevan työnantajayrityksen/konsernin hallintoon (ja toisin päin ulkomaisen henkilöstön edustusta suomalaisen yhtiön/konsernin hallintoon)?

Log in (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

1.2 Which of the issues mentioned

below could be addressed as a priority by the EU? (please choose all that apply)

	top priority	priority	low priority	this issue should not be addressed at all	no opinion
a. Rules for the use of digital processes or tools by companies to interact with Member States (registration, filing, publication)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Rules for the use of digital processes or tools by companies to interact with shareholders	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Rules for cross-border mergers	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Rules for cross-border divisions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. Rules for cross-border conversions	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. Rules on conflict of laws applicable to companies	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g. Other rules related to companies	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please comment:

Taustaksi:

Tässä on kysymys ehdotuksesta edellisen kysymyksen kohtien priorisointijärjestykseksi EU:n komissiolle: missä järjestyksessä valmistelee ja tekee neuvostokäsitellyn mahdolliseksi (=julkistaa säädösehdotuksensa).

a) kohtaa on pidetty tarpeellisena aiemmissä kansallisissa kuulemisissa.

b) kohdan harmonisointia ei pidetä tarpeellisena, mahdollistava sääntely (=kukin yhtiö päättää itse käyttöönotosta) voisi kuitenkin olla hyödyllistä (sisällöstä riippuen)

c ja d) vastausluonnoksessa rajatylittävää jakautumista ei pidetä yhtä tärkeänä kuin rajatylittävän sulautumisen sääntelyn tarkistusta vain sen takia, että tarve rajatylittävään jakautumiseen oletetaan olennaisesti vähäisemmäksi. Toisaalta rajatylittävän jakautumisen sääntely rajatylittävät sulautumiset -direktiivin tarkistuksen yhteydessä ko. direktiivin soveltamisalaa laajentamalla olisi varsin helppo toteuttaa.

e) aiemmissä kansallisissa kuulemisissa pidetty tarpeellisena.

f) aiemmissä kansallisissa kuulemisissa pidetty tarpeellisena.

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

g) Mitä muita priorisoitavia tarpeita/hankkeita on tiedossanne?

2. The use of digital processes or tools throughout the companies' lifecycle

(/eusesurvey/home/welcome/runner)

All public surveys (/eusesurvey/home/publicsurveys/runner)

Login (/eusesurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

The use of digital processes or tools for interaction between companies and Member States

There exists only a limited EU legal framework to allow the use of digital processes or tools in company law and no obligation as such on the online registration of companies⁶. For example, at national level, several Member States already allow full online registration of companies, whereas the EU legal framework allowing it cross-border does not exist. This means that in those Member States founders/representatives can register a new limited liability company in the business register in a fully online process, without having to be physically present before an authority for the act of registration or beforehand. In a number of other Member States, fully online registration is still not available and is, in any event, often difficult in cross-border situations. Moreover, not all information or documents from business registers provided electronically are considered authentic, because they do not have the same value as paper documents. Therefore, electronic versions are often not recognised and accepted in the same way as paper copies of documents. In addition, the information is often not easily accessible. The situation is very similar when registering a branch in another Member State and filing or publishing information.

We seek your views as to whether current company law rules need to be modernised to ensure that everyone involved in the lifecycle of a company could benefit from digital technologies. We would also like to know which safeguards would be needed to ensure that digital procedures are secure and do not lead to fraud.

6. i.e registration of an entity in the business register

2.1 What are the main issues that could be addressed for the use of digital processes or tools by companies in their interaction with national business registers? (please choose all that apply)

- a. Make it possible to register, file and publish information on companies and branches fully online in a short time
- b. Provide for appropriate safeguards to make the online registration, filing and publication trustworthy
- c. Provide structured online templates and forms, in particular for the registration of companies and their instruments of constitution
- d. Ensure the recognition of documents/information issued by business registers, including the acceptability of electronic copies which should be accepted as 'true copies'
- e. Ensure that companies do not have to provide the same information more than once nationally and, where possible, cross-border
- f. Other issues
- g. No need for EU measures in this area
- h. No opinion

Please comment:

Taustaksi:
 a) Edellyttää digitaalista ja merkittävältä osin robotisoitua rekisteröintimenettelyä ja tietopalvelua. Kysymys siirtymäaikaisten pituudesta.
 b) ks. alla 2.1.1 kysymys.
 Tausta ja kysymys keskustelutilaisuuteen:
 c) tässä tarkoitetaan a) kohdan toteuttamiseksi mahdollisesti tarvittavista lomakkeiden ym. yhdenmukaistamisvaatimuksista. Vastauksessa oletettu, että ottaen huomioon yhtiöoikeuden EU-sääntelyn valmisteluhistoria (ja muiden valtioiden notaarijärjestöjen vaatimukset) tällainen yhdenmukaistaminen suomalaisten kannalta hyödyllisellä tavalla ei ole todennäköistä.
 Tausta:
 d) tässä on kysymys yhtiörekisterin tietojärjestelmän tuottamien dokumenttien (sähköinen tai paperitiloste) tunnustamisesta eri jäsenvaltioissa. Välttämätön edellytys yhtiörekisterijärjestelmien (tietopalvelu mukaan lukien) digitalisoimiseksi ja robotisoimiseksi.
 e) yksi Sipilän hallituksen digitalisointi-kärkihankkeen tavoitteista. Merkittävä kannustin eriviranomaisten digitaalisten palveluiden (rekisteröinti-, ilmoitus/hakemus- ja tietopalvelut mukaan lukien) koordinaation kehittämiseksi ja kansallisen palveluväylän toteutukselle.
 Kysymys keskustelutilaisuuteen:
 f) onko muita tässä mainittavia asioita?
 Kommentti konsultaatiovastaukseen:
 a ja e) Nyt kesäkuussa käyttöön tulevan kansallisten yhtiörekisterien yhteenliittämisdirektiivin mukaisesta lainsäädännöstä ja järjestelyistä saatavaa kokemusta on hyödynnettävä tämän kysymyksen kohtien tarpeellisuuden arvioinnissa.

2.1.1 What kind of safeguards would be needed? (please choose all that apply)

- Harmonised safeguards to verify the identity (including recognition of electronic IDs, application of the eIDAS Regulation and possible video-conferences)
- Possibility for an exceptional face-to-face verification of identity in case there is a genuine suspicion of fraud
- Harmonised safeguards for the electronic verification of the legality of information or documents (for example, pre-defined structured templates)
- Other safeguards
- No opinion

Please comment:

Kommentti konsultointivastukseen: (/eusurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)
 1 ja 3 vaihtoehtot: Kannatetaan digitaalista, kustannuksiltaan mahdollisimman edullista ja kaikkien saatavana olevaa tunnistamista ainakin vaihtoehtona kaikissa jäsenvaltioissa. Vastustetaan notaarijärjestelmän levittämistä pakollisena missään muodossa muihin maihin (esim. 2.1.1 kysymyksen toinen vaihtoehtokohta).
 Tausta:
 4 vaihtoehto on tässä ruksattu vain kommenttikentän avaamiseksi.
 Kysymys keskustelutilaisuuteen:
 4 vaihtoehto. Onko muita tässä mainittavia asioita?

Login (/eusurvey/auth/login/runner) | Help -- | Language --

Use of online tools for interaction between companies and shareholders

Digital tools (such as e-mail, messaging applications, audio and video conferencing software, digital information exchange platforms, electronic signature, blockchain voting facilities) could make the interaction between companies (listed and non-listed) and their shareholders significantly easier. Such tools could reduce costs and improve the efficiency of voting and the exercise of other shareholder rights, in particular in a cross-border context. However, it appears that the use of digital tools is not always allowed. Limitations may exist in some Member States for certain situations and different types of companies. In addition, Member States' different rules and lack of standardisation may also create barriers to the effective use of digital tools in company law.

2.2 In which areas could companies (listed and non-listed) be encouraged to use digital tools when interacting with their shareholders? (please choose all that apply)

- a. Communication between companies and shareholders on general meetings
- b. Participation and voting in general meetings
- c. Communication outside the general meetings (for example, relating to payments of dividends, issuance of new shares or takeover bids)
- d. Adoption of shareholder resolutions without a physical meeting
- e. Other areas
- f. No need for EU measures in this area
- e. No opinion

Please comment:

Kysymys keskustelutilaisuuteen:
 a-d) Tarvitaanko
 - pakottavaa EU-sääntelyä näiltä osin julkisten ja/tai yksityisten osakeyhtiöiden kohdalla
 - mahdollistavaa EU-sääntelyä siten, että jokaisessa jäsenvaltiossa julkinen ja/tai yksityinen osakeyhtiö voi ottaa käyttöön em. keinoja?

Taustaksi:
 e) ruksi laitettu tähän vain kommenttikentän avaamiseksi.
 Kysymys keskustelutilaisuuteen:
 e) Onko muita tässä mainittavia asioita?
 f) Tulisiko nimenomaisesti todeta, että EU-sääntelyä ei tarvita? (ks. kuitenkin edellä a-d) kohdan osalta kysytyt)

3. Cross-border mobility of companies (mergers, divisions, conversions)

The EU company law already provides a framework for cross-border mergers of limited liability companies (Directive 2005/56/EC), but there are currently no harmonised EU rules for cross-border conversions and divisions.

Cross-border mergers

The introduction of harmonised rules on cross-border mergers (Directive 2005/56/EC) made it possible to carry out cross-border mergers and resulted in a substantial increase in cross-border merger activity. At the same time, according to a recent study on the application of this Directive⁷, there are still some problems with its practical implementation and functioning in practice.

For example, the current rules specify that creditors should be protected according to national rules. However, research shows that the diversity of national safeguards leads to practical difficulties. In the 2014 consultation, 80% of respondents were in favour of harmonising the rules on creditors' rights. This included a preference for granting guarantees/securities to creditors⁸ and for having the creditor protection period start before the cross-border merger becomes effective ('ex-ante')⁹.

Minority shareholders can also be affected by a cross-border merger. The current EU framework lays down minimum rules and gives Member States the possibility to provide additional protection to minority shareholders under national rules. However, Member States' rules on minority protection vary across the EU. The 2014 consultation showed that 65% of respondents supported harmonisation of minority shareholders' rights. This included a preference for allowing minority shareholders to request compensation and for harmonising the starting date of the protection period¹⁰.

7. http://ec.europa.eu/justice/civil/files/131007_study-cross-border-merger-directive_en.pdf (http://ec.europa.eu/justice/civil/files/131007_study-cross-border-merger-directive_en.pdf)--

8. 83% of respondents who were in favour of harmonisation supported providing creditors with a right to request a company to provide a guarantee or security; 54% were in favour of asking the court to require the company to provide such a guarantee or security.--

9. 86% of respondents were in favour of harmonising the date determining the beginning of the protection period and 75% of those supported an "ex ante" starting date.--

10. 70% of respondents in favour of harmonisation supported providing minority shareholders with a right to request compensation. 75% of respondents were in favour of harmonising the date of the beginning of the protection period.--

3.1 What are the main issues that could be addressed with respect to cross-border mergers? (please choose all that apply)

All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)
 Login (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

- a. Provide cross-border safeguards for creditors
- b. Provide for specific cross-border safeguards for public authorities (other than for creditors)
- c. Provide for cross-border safeguards for minority shareholders
- d. Further facilitate a cross-border merger procedure (e.g. provide possibility to waive the management report)
- e. Other measures
- f. No need for further EU measures in this area
- g. No opinion

Please comment:

Taustaksi:
 a) vastausvaihtoehtoa eritellään tarkemmin 3.1.1 kysymyksen alla.
 b) vastausvaihtoehtoa eritellään tarkemmin 3.1.2 kysymyksen alla.
 c) vastausvaihtoehtoa eritellään tarkemmin 3.1.3 kysymyksen alla.
 d) aiemmissa kansallisissa kuulemisissa on ehdotettu myös rajatylittävän sulautumisen dokumentointivaatimusten helpottamista.
 Kysymys keskustelutilaisuuteen:
 e) onko muita tässä tarkoitettuja asioita, jotka tulisi mainita vastauksessa?
 Taustaksi:
 f) aiemmissa kansallisissa kuulemisissa on yleisesti pidetty tarpeellisena direktiivin tarkistamista saatujen kokemusten perusteella.

3.1.1 What kind of safeguards could be provided? (please choose all that apply)

- Safeguards for the procedural aspects of protection (deadlines)
- Safeguards for the material aspects of protection (creditors' rights)
- Safeguards for the definition of creditors that would require protection (for example safeguards only covering creditors who could demonstrate that their claims would be endangered according to an independent expert report or following a court proceeding)
- Other solutions
- No opinion

Please comment:

Taustaksi:
 3.1.1 kysymys liittyy 3.1 kysymyksen a-kohtaan.
 Ymmärrämme 3.1.1 kysymyksen vaihtoehdot niin, että
 - ensimmäisessä kohdassa määräajalla tarkoitetaan sekä suojattavan velan syntyjankohdtaa että velkojensuojamenettelyn määräaikoja. Näiltä osin aiemmissa kuulemisissa suomalaiset yritykset ja yritysjärjestelypalveluiden tarjoajat ovat pitäneet voimassa olevaa direktiiviä pidemmälle menevää EU-harmonisointia tarpeellisena.
 - toisessa kohdassa tarkoitetaan velkojan suojan muuta sisältöä (esim. minkälaiseen vakuuteen/suoritukseen on oikeutettu). Näiltä osin lähtökohtanamme on, että velkojensuojan tulisi olla mahdollisimman saman sisältöinen suhteessa vastaaviin kansallisiin järjestelyihin, joissa velkoja suojataan (esim. sulautuminen, jakautuminen, yhtiömuodon muutos, osakepääoman alentaminen), minkä vuoksi tätä puolta ei tulisi säännellä nykyistä rajoittavammin ainakaan pakottavalla EU-sääntelyllä.
 - kolmannessa kohdassa on kysymys siitä, milloin ja miten velkoja voi vaatia suojaa ja näiden vaatimusten yhdenmukaistamista EU-valtioissa. Tältäkin osin lähtökohtanamme on, että velkojensuojan tulisi olla mahdollisimman saman sisältöinen suhteessa vastaaviin kansallisiin järjestelyihin, joissa velkoja suojataan (esim. sulautuminen, jakautuminen, yhtiömuodon muutos, osakepääoman alentaminen), minkä vuoksi tätä puolta ei tulisi säännellä nykyistä rajoittavammin ainakaan pakottavalla EU-sääntelyllä.

3.1.2 What kind of safeguards could be provided?

Taustaksi: 3.1.2 kysymys liittyy 3.1 kysymyksen b-kohtaan.
 Tämä liittyyne ainakin toimiala-kohtaisiin toimituksiin jne. Liittyykö tämä jotenkin myös verotukseen (esim. exit-verot)?

3.1.3 What kind of safeguards could be provided?

- Safeguards for opposing a merger (for example, an exit right)
- Safeguards for opposing a share exchange (for example, a possibility of extra compensation)
- Other solution
- No opinion

Please comment: (/eusurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

Taustaksi:

3.1.3 kysymys liittyy 3.1 kysymyksen c-kohtaan, joka on tässä ruksattu, jotta vastausvaihtoehdot tulevat esiin.
1 vaihtoehto: Tiedossamme ei ole merkittävää kansallista tarvetta suomalaisen yhtiön vähemmistöosakkaan suojan muuttamiseksi.

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

1 vaihtoehto: Miten on laita muista EU-valtioista olevien yhtiöiden suomalaisten vähemmistöosakkaiden suojan suhteen? (mukaan lukien suomalaisen ja ulkomaisen yrityksen yhteisyritys, jossa suomalainen taho on vähemmistöosakkaana)

Taustaksi:

2 vaihtoehto liittyy rajatylittävään jakautumiseen ja kotipaikan siirtoon. Rajatylittävää jakautumista vastustavan osakkaan oikeus lunastukseen kuten kansallisessa jakautumisessa.

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

2 vaihtoehto: Onko tarvetta kotipaikan siirtoa vastustavan osakkaan oikeuteen vaatia osakkeiden lunastamista? Käytännössä kotipaikan siirto voi vaikuttaa vähemmän tai enemmän osakkaan oikeuksiin ja oikeussuojakeinoihin (riippuen kotipaikan siirron jälkeen sovellettavasta yhtiölaista).

Login (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

Cross-border divisions

Current EU company law sets out a procedure for public limited liability companies to divide at national level (domestic divisions). There is currently no EU procedure to directly divide any limited liability company on a cross-border basis, and only some Member States provide for such rules at national level. Therefore, companies wishing to divide cross-border have to perform several operations (for instance, a national division and a cross-border merger), which involve costly additional procedures.

Due to the fact that many Member States do not have rules on cross-border divisions or when they do, those rules differ, the position of stakeholders (in particular employees, creditors or minority shareholders) is unclear and their interests might not be effectively protected. Also it is not always clear for public authorities, including business registers, tax authorities or social security institutions, how to treat such operations.

3.2 What are the main issues that could be addressed for cross-border divisions? (please choose all that apply)

- a. Set out a cross-border division procedure (leaving the question of safeguards for stakeholders to Member States)
- b. Set out a cross-border division procedure and provide for uniform safeguards for stakeholders across all Member States
- c. Set out a procedure with minimum safeguards for stakeholders (Member States could enact or maintain more protective rules)
- d. No need for EU measures in this area
- e. Other measures
- f. No opinion

Please comment:

Taustaksi:

a) a-kohtaan mukainen sääntely yhdenmukaistaisi rajatylittävien jakautumisten menettelyn rekisteriviranomaisvaatimusten osalta, mikä olisi omiaan vähentämään järjestelyn kustannuksia ja vähentämään siihen kuluva aikaa.

b-kohta tarkoittaisi lisäksi velkojien ja vähemmistöosakkaiden aineellisen suojan yhdenmukaistamista. Tämän vaihtoehdon ongelma on siinä, että vastaanottavaan yhtiöön sovellettavasta yhtiölaista riippuen yhtiön velkojien ja vähemmistöosakkaiden asema voi käytännössä vastaanottavasta valtiosta riippuen säilyä täysin tai pääosin ennallaan - jolloin ei ole käytännön tarvetta erityiselle suojalle (esim. jakautuminen toiseen pohjoismaahan) tai se saattaa (myös yhtiön tilanteesta riippuen) muuttua merkittävästikin (esim. jakautuminen Bulgariaan tai Kreikkaan). Tästä syistä tarkoituksenmukaista olisi, että mahdollisesti tarvittavan velkojien ja vähemmistöosakkaiden suojan tarve ja suojan aineellinen sisältö jätettäisiin kotipaikkaa siirtävän yhtiön kotipaikan jäsenvaltion päätettäväksi (tai toissijaisesti EU-tasolla säädettäisiin vain vähimmäistasosta).

c-kohta on ruksattu, jotta 3.2.1 kysymys (aukeaisi myös b-kohtaan ruksaamalla). C-kohta poikkeaa b-kohtasta vain siten, että EU-sääntely olisi minimitaso, jota tiukemmista vaatimuksista voitaisiin säätää kansallisesti.

d-kohtaa ei ole ruksattu, koska nähdään vastaavia EU-sääntelytarpeita kuin rajatylittävän sulautumisen osalta.

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

e-kohta: on tiedossa muita tässä kohden mainittavia asioita?

3.2.1 For which stakeholders or interest groups could safeguards be provided? (please choose all that apply)

- Creditors
- Employees, including employee participation in the boards of companies
- Minority shareholders
- Public authorities (special rules other than for other creditors)
- Other stakeholders
- No opinion

Please explain what type of safeguards should be provided:

Taustaksi: (/eusurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

1 ja 3 kohta: Suomessa yhtiölainsäädännössä säädetään vain velkojen ja vähemmistöosakkaiden suojasta.

Kommentti:

1 ja 3 kohta: velkojen ja osakkaiden suoja on järjestettävä samoin kuin kansallisia jakautumisia koskevassa direktiivissä. Selvitettävä, miten vastaanottavien ulkomaisten yhtiöiden näin muodostuva vastuu jakautuneen yhtiön veloista ja osakkaiden oikeudet jakautuneen yhtiön varoihin myös käytännössä toteutuvat em. tavoitteiden mukaisesti.

Taustaksi:

2 kohta: Suomessa henkilöstöedustus perustuu erillislainsäädäntöön ja on yleensä järjestetty em. 2 kohdan vaihtoehdosta poiketen yrityksen tai toimipaikan päivittäisestä johtamisesta vastaavalla johtoryhmätasolla (eikä yhtiöoikeudellisen toimielimen, hallituksen tai hallintoneuvoston, tasolla).

Kysymys keskustelutilaisuuteen:

2 kohta, miten henkilöstöedustus tulisi järjestää suomalaisen yhtiön jakautuessa toiseen EU-valtioon rekisteröitäväksi/rekisteröityyn yhtiöön?

Tausta:

4 kohta Suomen viranomaisten erityiset oikeudet perustuvat erillislainsäädäntöön.

Tausta:

5 kohta tässä mahdollisesti tarkoitetaan esim. asiakkaiden ja ympäristön suoja (esim. tuotevastuu ja vastuu ympäristövahingoista sekä emoyhtiön vastuu tytäryhtiön henkilökunnalle maksetusta palkkaturvasta) on järjestetty erityislainsäädännöllä.

Login (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

Cross-border conversions

There is currently no EU procedure for the direct cross-border conversion of a company, i.e. for companies to move at least their registered office¹¹ to another Member State. Only some Member States provide for such rules at national level. Also, where such rules exist, the conditions under which such a cross-border conversion can be carried out (e.g. whether the companies need to transfer only their registered offices or also their "real seat") differ¹². In practice, in most cases, companies need to wind up in one Member State and dissolve all their contracts, and a new company has to be set up in another Member State. Alternatively, companies can convert and transfer their registered office indirectly — by becoming a European Company (SE)¹³ or by creating a subsidiary abroad and merging with it via EU cross-border merger rules. Both cases involve additional procedures and costs which deter the vast majority of companies from using them. Due to the fact that many Member States do not have rules on cross-border conversions or when they do, those rules differ, the position and rights of stakeholders (in particular employees, creditors or minority shareholders) are often unclear in case of a cross-border conversion. Also it is not always clear for public authorities, including business registers, tax authorities or social security institutions, how to treat such operations.

11. The registered office refers to the address of a company as registered in the business register. It establishes an important link between a company and the legal order of the country in which it was formed and registered.

12. Member States apply their own laws with regard to the establishment of companies on their territory. Many Member States only require a registered office. Other Member States require more, for instance a "real seat" – i.e. central administration, headquarters or principal place of business – in their territory as a condition for establishment.

13. A specific European legal form of Societas Europaea, SE, for which transfers are allowed in EU law.

3.3 What are the main issues that could be addressed for cross-border conversions? (please choose all that apply)

- a. Set out only a cross-border conversion procedure (leaving the question of safeguards for different stakeholders and the question of seat of companies to Member States)
- b. Set out a cross-border conversion procedure and provide for uniform safeguards for different stakeholders across all Member States (leaving the question of seat of companies to Member States)
- c. Set out a cross-border conversion procedure with minimum safeguards for different stakeholders (Member States could enact or maintain more protective rules, but leaving the question of seat of companies to Member States)
- d. Cover the question of stakeholders' protection through conflict-of-law rules in cases of cross-border conversions (see also Question 4.7)
- e. Set out a cross-border conversion procedure which lays down specific rules to deal with the seat of companies
- f. No need for EU measures in this area
- g. Other measures
- h. No opinion

Please comment:

Taustaksi: (/eusurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

a-kohdan mukainen sääntely yhdenmukaistaisi kotipaikansiirtomenettelyn rekisteriviranomaisvaatimusten osalta, mikä olisi omiaan vähentämään järjestelyn kustannuksia ja vähentämään siihen kuluva aikaa.

b-kohta tarkoittaisi lisäksi velkojien ja vähemmistöosakkaiden aineellisen suojan yhdenmukaistamista. Tämän vaihtoehdon ongelma on siinä, että vastaanottavaan yhtiöön sovellettavasta yhtiölaista riippuen yhtiön velkojien ja vähemmistöosakkaiden asema voi käytännössä vastaanottavasta valtiosta riippuen säilyä täysin tai pääosin ennallaan - jolloin ei ole käytännön tarvetta erityiselle suojalle (esim. siirto toiseen pohjoismaahan) tai se saattaa (myös yhtiön tilanteesta riippuen) muuttua merkittävästikin (esim. siirto Bulgariaan tai Kreikkaan). Tästä syistä tarkoituksenmukaista olisi, että mahdollisesti tarvittavan velkojien ja vähemmistöosakkaiden suojan tarve ja suojan aineellinen sisältö jätettäisiin kotipaikkaa siirtävän yhtiön kotipaikan jäsenvaltion päätettäväksi.

c-kohta on ruksattu, jotta 3.3.1 kysymys/taulukko aukeaa (aukeaisi myös b-kohdan ruksaamalla). C-kohta poikkeaa b-kohdasta vain siten, että EU-sääntely olisi minimitaso, jota tiukemmista vaatimuksista voitaisiin säätää kansallisesti.

Kommentti konsultaatiiovastukseen:

d-kohta: On parempi, että kotipaikan siirron sääntelyssä ratkaistaan selvästi ja ennakoitavalla tavalla lainvalintasäännöt ja entisen ja uuden kotipaikan lain soveltamisala ennen siirtoa vallinneiden järjestelyiden osalta (esim. vähemmistönsuoja ennen siirtoa annettujen osakkeiden osalta, johdon korvausvastuu ennen siirtoa olleen teon tai laiminlyönnin osalta, jne.).

Taustaksi:

e-kohta: sinänsä rekisteröityyn kotipaikkaan perustuva lainvalintasääntö olisi Suomen yhtiöainsäädännön mukainen, mutta tällaisen vaatimuksen toteutuminen edes keskipitkällä aikavälillä EU-sääntelyllä on epävarmaa (mm. Saksa on tällaisia hankkeita vastustanut vuosikymmeniä). Lisäksi tällaisen lainvalintasäännön liittäminen vain yhteen järjestelyyn voisi johtaa epäselvyyteen, joka aiheuttaa myös lisäkustannuksia.

g-kohta on ruksattu vain sen takia, että tämä kommenttikenttä aukeaa.

Tausta ja kysymys keskustelutilaisuuteen:

3.3.1 kohdan taulukon kysymykset liittyvät 3.3. kysymyksen b ja c kohtaan. Miten 3.3.1 vastausvaihtoehdot tulisi valita?

Login (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

3.3.1

For which stakeholders or interest groups could safeguards be provided and which kind of safeguards? (please choose all that apply)

	Safeguards that make it possible to block the conversion by each Member State concerned	Safeguards for information and consultation of employees before the conversion	Safeguards to protect existing rights (e.g. financial guarantee for outstanding claims, exit rights for minority shareholders, special negotiating body to conduct negotiations on employee participation rights)	Safeguards provided by conflict-of-law rules (i.e. application of the overriding mandatory provisions of the forum or of another Member State with which the company is closely connected)	Other safeguards	No opinion
Creditors	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Employees, including employee participation in the boards of companies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Minority shareholders	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Public authorities (special rules other than for other creditors)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Other stakeholders	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No opinion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Conflict-of-law rules for companies

Many companies have operations in several Member States. Sometimes they are incorporated in one Member State but set up main operations in other Member States. This is an expression of the freedom of establishment guaranteed in the Treaty on the Functioning of the EU. With an ever more integrated single market, this trend is likely to continue. Despite this cross-border phenomenon, at present, conflict-of-law rules in the area of company law are regulated exclusively by Member States. Thus the content of these rules may differ substantially.

There have been various practical obstacles reported from the countries that have retained an aspect of the real seat theory, for instance problems in identifying the place of the real seat. The case-law of the European Court of Justice has not yet led to a convergence of national conflict-of-law rules applicable to companies. Companies may encounter problems and difficulties such as problems with the boundary between the applicable law and other fields of law, possible application of two or more Member States' company laws or may even be faced with the impossibility to carry-out cross-border conversions

(/eusurvey/home/welcome/runner)

All public surveys (/eusurvey/home/publicsurveys/runner)

4.1 What problems arise when

national conflict-of-law rules for companies differ? (please choose all that apply)

Login (/eusurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

- a. Problems with identifying the place of the "real seat" or the place of incorporation of a company
- b. Problems related to the divergent or conflicting provisions in different national company laws
- c. Cross-border conversions are made virtually impossible
- d. Problems with the boundary between the applicable company law and other fields of law (for instance insolvency, tort, contract law)
- e. Problems with the application of overriding mandatory rules of domestic law that may interfere with foreign company law
- f. Other
- g. None
- h. No opinion

Please comment:

Kysymys keskustelutilaisuuteen:
Onko teillä konkreettisia esimerkkejä edellä ruksatuista, muissa vastausvaihtoissa mainituista tai muista ongelmista?

Connecting Factor

The connecting factor determines which national substantive company law applies. For the connecting factor, traditionally, some Member States follow the real seat theory, i.e. the law governing a company is determined by the place where the central administration of that company is located. Other Member States follow the incorporation theory, i.e. the law governing a company is determined by the place of its incorporation.

The case-law of the Court of Justice of the EU has considered that certain practices in Member States imposing their company law rules on companies incorporated in other Member States on the basis of the real seat approach are an unjustified restriction to the freedom of establishment. Against that background, today in all Member States, the place of incorporation is used de facto as the sole or the main connecting factor to determine the applicable law (lex societatis) in intra-EU cases. A significant number of companies have made use of the resulting corporate mobility and choice of law.

The law of the place of incorporation is not applied without exceptions. The laws of all Member States provide that certain provisions of their substantive company law apply to companies that are incorporated under the law of another jurisdiction (so-called "overriding mandatory provisions", i.e. provisions which are crucial to safeguard a country's public interest, such as its political, social or economic organisation). This indicates a country's strong desire to retain an appropriate degree of control over foreign companies operating within its territory when public interests are at stake. While this broad consensus should be taken into account in the context of a possible future harmonisation, the jurisprudence of the European Court of Justice, which sets limits to the application of overriding mandatory provisions in order to give effect to the principle of freedom of establishment, must be observed at the same time.

4.2 By which law

should a company be governed?

- a. By the law of the country where the company was incorporated or has its registered office, subject to overriding mandatory provisions and public policy exceptions
- b. By the law of the country where the company has its real seat, subject to overriding mandatory provisions and public policy exceptions. Please specify in the free-text box below which elements for the determination of the 'real seat' you have in mind, e.g. central administration, main operations.
- c. Other (please specify in the free-text box below)
- d. I don't know

Please comment:

Taustaksi:
A-vaihtoehto vastaa Suomen oikeustilaa.

Matters governed by the lex societatis

Most existing conflict-of-law rules for companies provide for a non-exhaustive enumeration of matters which are governed by the lex societatis (i.e. the law governing a company). Also a possible EU instrument could contain such a non-exhaustive enumeration of matters governed by the lex societatis. These matters could include both the internal aspects of the company (in particular the rights and obligations among the members of the company, its functioning and organisation, or the directors' liability towards the members of the company and the company itself) and the external aspects of the company (i.e. the existence of the company as a legal entity, its general capacity and the separation between the members' and the company's property). The governance of all these matters by the same law could ensure consistency and predictability.

Certain matters do not only address the internal affairs of the company. They reflect wider policy goals and choices, as these rules seek to balance the interests of different social players within the society where a company operates. This may for instance concern rules on employee participation. Two options could be considered: the first option would be to exclude such rules from the scope of an EU instrument and leave such matters to the national conflict-of-law rules. The second option would be to include such rules in the scope of the instrument. This would be based on the consideration that Member States can protect such social policy goals, also in relation to companies governed by a foreign *lex societatis*, by relying on overriding mandatory provisions.

Matters which are not of a company law nature will be in any case excluded from the scope of an EU instrument on conflict-of-law rules on company law. These matters include revenue, customs and administrative matters; insolvency; contractual and non-contractual obligations, rights in rem, trusts and labour law.

4.3

What matters could the *lex societatis* cover? (please choose all that apply)

- a. Internal matters
 b. External matters
 c. No opinion

4.3.1 Please specify which internal matters should be covered by the *lex societatis*:

- The rights and obligations among the members of the company
 The functioning and organisation of the company
 The liability of directors towards the members of the company and the company itself
 Other internal matters (please specify in the free-text box below)

Please comment:

Taustaksi:
 4.3.1 kysymys liittyy 4.3 kysymyksen a-kohtaan.
 Kysymys keskustelutilaisuuteen:
 Onko muita yhtiön sisäisiä asioita, joihin tulisi soveltaa yhtiön kotipaikka -lainvalintasääntöä?

4.3.2

Please specify which external matters should be covered by the *lex societatis*:

- The existence of the company as a legal entity
 The general capacity of the company
 The separation between the members' and the company's property
 Other external matters (please specify in the free-text box below)

Please comment:

Taustaksi:
 4.3.2 kysymys liittyy 4.3 kysymyksen b-kohtaan.
 Kysymys keskustelutilaisuuteen::
 Pitäisikö myös johdon (ja osakkaiden) vahingonkorvausvastuun suhteessa yhtiön velkoihin perustua yhtiön kotipaikka -lainvalintasääntöön?

Taustaksi:
 4.4. kysymyksen vastausvaihtoehdoista a-kohta avaa kentän, jossa ehdotetaan esim. henkilöstöedustuksen jättämistä siinä tarkoitettua soveltamisalan ulkopuolelle (ts. esim. Suomen toimipaikan henkilöstöllä voisi olla Suomen lakiin perustuvia osallistumisoikeuksia toisessa EU-valtiossa rekisteröidyssä yrityksessä).

4.4 Could certain matters be excluded from the scope of a uniform conflict-of-law instrument reflecting wider policy goals and choices?

- a. Yes
 b. No
 c. No opinion

Universal or intra-EU application

Conflict-of-law rules usually have universal application. For instance, when determining the law applicable to contracts or torts, it is irrelevant whether the law of a Member State or a non-Member State is designated as applicable. Therefore, one option is to provide for universal application also of a future instrument on company law. There are, however, also EU conflict-of-law rules without universal application, for example, in insolvency proceedings.

Including companies established under the law of a non-EU country in the scope of a future instrument on the law applicable to companies could have far-reaching implications, for instance, for the protection of shareholders, other stakeholders and society at large. Therefore, taking into account such specificities of company law, excluding companies incorporated in third countries from the scope of a future EU instrument could also be considered. A more limited scope of application of this kind would correspond to the scope and impact of the current case-law of the Court of Justice which, in the absence of EU conflict-of-law rules, is based on the freedom of establishment and therefore addresses only intra-EU cases.

4.5 Could EU-level

conflict-of-law rules for company law have universal application, i.e. should they also apply to companies incorporated in non-EU countries with operations in the EU?

- a. Yes
 b. No
 c. No opinion

Please comment further:

Taustaksi: A-vaihtoehto vastaa lähtökohtaisesti Suomen oikeustilaa. Tietäillä erityissäännellyillä/toimiluvan varaisilla toimialoilla voi olla lisävaatimuksia kolmansien maiden yrityksille.

Change of applicable law

In accordance with the case-law of the European Court of Justice, the possibility for a company established in one Member State to convert to a company governed by the national law of another Member State, i.e. to change the applicable law while keeping its legal personality, without prior winding-up or liquidation, is guaranteed by the freedom of establishment in certain circumstances. Specifically, a Member State which enables companies established under its national law to convert, cannot exclude or unduly inhibit, in a general manner, companies initially governed by the law of another Member State from converting to companies governed by its own national law and thus exercising mobility. However, the company that wishes to change its applicable law must satisfy the requirements applicable to national companies for incorporation in the new host Member State (e.g. registration, effective residence requirements, minimum capital, disclosure, internal structure or number of members). The Court has clarified that in this regard the principles of equivalence and effectiveness apply.

The old home Member State's law could continue to govern the rules on the protection of minority shareholders and creditors of the company.

However, not all Member States' laws explicitly allow the cross-border relocation of the statutory seat of companies or have rules on its effects on the applicable law.

4.6 Should a

possible future instrument on conflict-of-laws in cross-border operations of companies specifically address the possibility of a change of the applicable law through a cross-border conversion to another Member State without loss of legal personality?

- a. Yes
 b. No
 c. No opinion

Please explain further:

Taustaksi ja kommentti konsultaatiovastaukseen:
 Kattaisi edellisessä kysymyksen vaihtoehtoissa tarkoitetut sisäiset ja ulkoiset asiat. Eri valtioiden yhtiölakien samanaikainen, lomittainen, osittain päällekkäinen soveltaminen yhtiön johtaa epäselvyyteen. Velkojen ja vähemmistöosakkaiden mahdollinen suoja on selvítettävä ennen kotipaikan siirron (= myös yhtiölain vaihtuminen) rekisteröintiä.

4.7 Should a possible future instrument on

conflict-of-laws specify which matters should be covered by the 'old law' and which by the 'new law'?

- Yes
 No
 No opinion

Please comment:

Kommentti konsultointivastaukseen: (/eusesurvey/home/welcome/runner) All public surveys (/eusesurvey/home/publicsurveys/runner)
Kannatetaan sitä, että kotipaikan siirron sääntelyssä ratkaistaan selvästi ja ennakoitavalla tavalla
lainvalintasäännöt ja entisen ja uuden kotipaikan lain soveltamisala ennen siirtoa vallinneiden järjestelyiden
osalta (esim. vähemmistönsuoja ennen siirtoa annettujen osakkeiden osalta, johdon korvausvastuu ennen
siirtoa olleen teon tai laiminlyönnin osalta, jne.)

Login (/eusesurvey/auth/login/runner) | Help → | Language →

Other comments

Are there any other relevant issues about the subject matter of this consultation that should be taken into consideration?

- Yes
 No
 No opinion

Please upload your file:

Select file to upload

Thank you very much for your contribution!

Submit

Save as Draft

EUSurvey is supported by the European Commission's ISA programme (<http://ec.europa.eu/isa>), which promotes interoperability solutions for European public administrations. [FAQ \(/eusesurvey/home/helpparticipants\)](#) | [Support \(/eusesurvey/home/support/runner\)](#)