

Asia: VN/25570/2023-OM-54

Lausuntopyyntö työryhmän mietinnöstä; uusi välitysmenettelylaki

Lausunnonantajan lausunto

1. Yleistä

-

2. 1 luku Yleiset säännökset

-

3. 2 luku Välityssopimus

-

4. 3 luku Välitysoikeuden kokoonpano

-

5. 4 luku Välitysoikeuden toimivalta

Työryhmämietinnössä ehdotetaan, että lakiin otettaisiin uudet säännökset välitysoikeuden toimivallasta määrätä riitaa koskeva tarpeelliseksi katsomansa turvaamistoimi. Toimivalta olisi rinnakkainen tuomioistuimen kanssa. Ehdotetun 4 luvun 20 §:n 3 momentin mukaan välitysoikeus voisi määrätä turvaamistoimen hakijan asettamaan vakuuden vahingosta, joka vastapuolelle voi syntyä turvaamistoimesta. Välitysoikeus määräisi vakuuden asettamistavasta ja hyväksymisestä.

Tuomioistuimen vahvistaessa asianosaisen hakemuksesta Suomessa annetun turvaamistoimen täytäntöönpanokelpoiseksi, hakijan tulee hakea turvaamistoimen täytäntöönpanoa ulosottomieheltä. Oikeudenkäymiskaaren 7 luvussa tarkoitetun turvaamistoimiasian, millä ulosottokaaren 2 luvun 2 §:n 1 momentin 3 kohtaan viitaten tarkoitetaan myös välimiesmenettelyssä käsiteltävään riitaan liittyvää turvaamistoimea, täytäntöönpanosta säädetään ulosottokaaren 8 luvussa. Ulosottokaaren 8 luvun 2 §:ssä säädetyn pääsäännön mukaan turvaamistoimen täytäntöönpano edellyttää, että hakija asettaa ulosottomiehelle vakuuden vahingosta, joka voi syntyä vastaajalle turvaamistoimesta. Vakuuden hyväksymisestä päättäminen kuuluu ulosottokaaren 3 luvun 43 §:n mukaisesti ulosottomiehelle.

Ulosottolaitokselle jää ehdotuksen perusteella hieman epäselväksi menettely hakijavakuuden asettamisessa ja hyväksymisessä. Ehdotuksen mukaan välitysoikeuden määrätessä turvaamistoimen, hakijavakuus voidaan määrätä asetettavaksi ja tällöin välitysoikeus määräisi vakuuden asettamistavasta sekä hyväksymisestä. Tältä osin menettely poikkeaa ulosottokaaren sääntelystä, missä hakijavakuuden asettaminen on pääsäännön mukaan edellytys täytäntöönpanolle ja vakuuden hyväksyminen kuuluu ulosottomiehen toimivaltaan. Jos taas välitysoikeuden toimivallassa olevan riidan osalta turvaamistoimea haettaisiin Suomen tuomioistuimelta, Ulosottolaitoksen käsityksen mukaan vakuuden hyväksyminen kuuluisi ulosottokaaren säännösten mukaisesti ulosottomiehelle ja vakuuden asettaminen olisi edellytys täytäntöönpanolle.

Ulosottokaaren 8 luku sisältää myös yksityiskohtaiset säännökset vakuuden säilyttämisestä, palauttamisesta ja suorituksen ottamisesta vakuudesta. Ulosottolaitokselle jää ehdotuksen perusteella epäselväksi se, tulevatko ulosottokaaren vakuutta koskevat säännökset, ja miltä osin sovellettavaksi silloin, kun vakuuden asettamistavasta ja sen hyväksymisestä päättää välitysoikeus. Ulosottolaitos ei pidä toivottavana sitä, että välitysoikeus päättää vakuuden hyväksymisestä ja vakuuden hallinnointi jäisi ulosottomiehelle ilman, että ulosottomiehellä on mahdollisuutta vaikuttaa hyväksyttyyn vakuuteen.

Ulosottolaitos esittää harkittavaksi, onko työryhmämietinnön mukaista ehdotusta tältä osin syytä tarkentaa ja tulisiko täytäntöönpanossa turvaamistoimen määräävästä tahosta riippumatta menetellä ulosottokaarella säädetyn mukaisesti.

Ulosottolaitoksella ei ole muuta lausuttavaa työryhmämietinnöstä.

6. 5 luku Asian käsittely välitysmenettelyssä

-

7. 6 luku Välitystuomio

-

8. 7 luku Välitystuomion kumoaminen

-

9. 8 luku Välitystuomion tunnustaminen ja täytäntöönpano

-

10. 9 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

-

11. Pääasialliset vaikutukset (mietinnön luku 4.2)

-

12. Muut huomiot

-

Talvitie Tommi
Ulosottolaitos / valtakunnanvoudin kanslia