

Asia: VN/26268/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi vesihuoltolain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Huomiot pykälästä (luonnos laiksi vesihuoltolain muuttamisesta) ja säännöskohtaisista perusteluista (luku 7)

Lakiluonnoksen 4 a§:n 2 momentin kirjausta emme kannata. Mielestämme osa kyseisessä momentissa esitetyistä tehtävistä ei kuulu kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimialaan. Nykyisellään esitettyihin uusiin tehtäviin kunnan ympäristönsuojelussa ei ole myöskään resursseja.

Lakiluonnoksessa (10 §) esitetyn muutoksen vuoksi vuosien työ kuntien ympäristönsuojeluviranomaisissa liittymisten valvonnassa on ollut turhaa ja on tehtävä uudelleen, mikäli liittämiselvelite laajennetaan uudelleen koko toiminta-alueeksi. Kyseessä on muun muassa Kuopion kaupungissa, jossa on runsaasti haja-asutusta ja vesihuolto-osuuskuntien toiminta-alueita, yhteensä henkilötyövuosissa laskettavasta työpanoksesta. Vesihuoltolain muuttamisen vuoksi (681/2014) jopa vanhat hallintopäätökset kumoutuivat vuoden 2019 alussa, kun liittämiselvollisuus haja-asutusalueella lieventyi. Tällainen lainsäädännön poukkoilu aiheuttaa kuntapuolella paljon turhaa työtä. Asioiden ottaminen uudelleen käsittelyyn ei ole kuntalaistenkaan näkökulmasta helppoa. Kannatamme kuitenkin laajempaa liittämiselvoitetta toiminta-alueella, koska haluamme, että myös haja-asutusalueiden vesihuolto kehittyy. Lakimuutoksessa tulisi kuitenkin huomioida, että joissakin kunnissa ympäristönsuojeluviranomaisen lisätyömäärä on mittava, eikä lisäresurssin saaminen aina ole mahdollista.

Esitämme lakiluonnoksen siirtymäaikaan muutosta niin, että taajaman ulkopuolella liittämiselvollisuuden muutos aika olisi pidempi kuin kaksi vuotta kunnan tarkistettua toiminta-alueen. Tällöin kunnalle jäisi pidempi aika tiedottaa liittämiselvoitteen muuttamisesta ja tällä mahdollisesti saisimme kiinteistöjä liittymään verkostoihin ilman raskaita valvonta- ja pakkotoimia.

Esitämme, että liittämisen valvonnassa tehtävistä päätöksistä voitaisiin periä kunnan määräämän taksan mukainen maksu, kuten esimerkiksi maakäyttö- ja rakennuslain ja uuden rakentamislain pohjalta on mahdollista.

Kannatamme lakiluonnoksen 11 §:ään kirjattua mahdollisuutta periä maksu vapautushakemuksen käsittelystä, koska se olisi linjassa esim. ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaisen hakemuksen käsittelyn maksullisuudelle. Kannatamme lakiluonnoksen 11 §:ään tehtyä muutosta, että jatkossa kunnan terveydensuojeluviranomaiselta lausunto liittämismaksusta vapauttamisesta tulisi pyytää vain tarvittaessa.

Osassa kunnista esim. Kuopiossa hulevesiasiat on keskitetty teknisen toimen tehtäväksi. Jotta kyseinen organisaatio voisi hoitaa tehtävän alusta loppuun, esitämme, että vesihuoltolain 17 c §:ä muutetaan muotoon ”Kunnan määräämä viranomaisen myöntää hakemuksesta kiinteistölle toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen 17 b §:ssä tarkoitetusta liittämismaksusta”. Lisäksi lakiluonnoksen tekstiä maksun osalta tulisi muuttaa muotoon ”Kunnan viranomaisen voi periä maksun vapautushakemuksen käsittelystä”. Myös valvonnan maksullisuus tulisi ulottaa hulevesiverkostoon liittämiseen.

Huomiot muista hallituksen esityksen kohdista

-

Muut huomiot

-

Karppinen Leena
Kuopion kaupunki - Alueelliset ympäristönsuojelupalvelut