

Asia: VN/26268/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi vesihuoltolain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Huomiot pykälästä (luonnos laiksi vesihuoltolain muuttamisesta) ja säännöskohtaisista perusteluista (luku 7)

Lappeenrannan kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi vesihuoltolain muuttamisesta

Lausuntoluonnos noudattaa lausuntopyynnössä määriteltyä otsikointia sekä pyyntöä siitä, että kommentit annetaan pykäläehtoksittain.

Huomiot pykälästä (luonnos laiksi vesihuoltolain muuttamisesta) ja säännöskohtaisista perusteluista (luku 7)

1 § Tavoite

Ehdotettu lain tavoite on määritelty selkeämmäksi kuin voimassa olevassa vesihuoltolaissa. Pykäläehdotus on kannatettava.

3 § Määritelmät

Ehdotettu vesihuoltolaitoksen määritelmä selkiyttää sellaisten laitosten tilannetta (mm. vesiosuuskunnat), joilla ei ole määritetty toiminta-aluetta. Pykäläehdotus on kannatettava.

4 § Viranomaiset ja 4 a § Viranomaisen valvontatehtävät

Ehdotuksessa 4 §:n määritelmää viranomaisista on muutettu ja 4 a § viranomaisen valvontatehtävistä olisi kokonaan uusi säännös. Lappeenrannan kaupungin näkemyksen mukaan pykäläehdotukset eivät ole kannatettavia seuraavista syistä:

Nykyisen vesihuoltolain 4 §:ssä ELY-keskus on määritelty yleiseksi valvontaviranomaiseksi toimialallaan ja kuntien valvontaviranomaiset puolestaan valvovat vain omaan toimialaansa liittyviä tilanteita.

Nykyisen lain mukaiseen toimivallanjakoon ehdotettu muutos heikentää sääntelyn selkeyttä. Ehdotetussa uudessa säännöksessä on päällekkäisyyttä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävissä ELY-keskuksen tehtäviin sekä terveydensuojeluviranomaisen tehtäviin.

Ehdotetussa sääntelyssä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle asetetaan vastuuta koko kunnan vesihuollon toteutumisen valvonnasta rinnakkaisena ELY-keskuksella olevan valvontatoimivallan kanssa. Terveydensuojeluviranomaisen tehtäviin kuuluu varautuminen vesihuollon häiriötilanteisiin muutenkin, joten ei ole tarkoituksenmukaista, että sama vastuu määritellään myös ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Lainsäädännön selkeyden ja soveltamisen kannalta valvontatoimivallanjaon määrittely ehdotetulla tavalla on ongelmallinen. Rinnakkaista valvontatoimivaltaa ei voida pitää onnistuneena sääntelytapana, sillä se on omiaan johtamaan epäselvyyksiin viranomaisten toiminnan näkökulmasta. Ehdotettu muotoilu lisää myös kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtäviä. Tähän ei ole mahdollisuutta ilman lisäresursseja, mitä ei ole lainvalmistelussa huomioitu.

Myös Kuntaliitto on lainvalmistelun aiemmassa vaiheessa antamassaan täydentävässä lausumassa 19.6.2024 kiinnittänyt huomiota ehdotetun muutetun 4 §:n ja uuden 4 a §:n ongelmallisuuteen valvontatoimivallan määrittelyn osalta. Uuden 4 a §:n säätämisen sijaan Kuntaliitto on täydentävässä lausumassaan ehdottanut nykyisen lain 4 §:n 2 momentin muotoilun säilyttämistä pienillä täsmennyksillä:

”Lain yleisestä valvonnasta vastaa ELY-keskus. Tämän lisäksi kunnan valvontaviranomaiset valvovat lain ja sen nojalla annettujen säädösten noudattamista kunnassa omilla toimialoillaan.”

Edellä mainittu muotoilu määritteli ELY-keskuksen edelleen yleiseksi valvontaviranomaiseksi toimialallaan ja kuntien valvontaviranomaiset puolestaan valvoisivat vain omaan toimialaansa liittyviä tilanteita. Lappeenrannan kaupunki pitää Kuntaliiton ehdotusta kannatettavana.

Todettakoon vielä lisäksi valvonnan kohteen eli vesihuoltolaitoksen näkemyksenä, että voimassa olevan lainsäädännön mukainen valvontavastuu on jakautunut ELY-keskuksen ja kunnan ympäristönsuojelu- sekä terveydensuojeluviranomaisen välillä sujuvasti kunkin viranomaisen tehtävien ja toimialan mukaisesti.

4 c § Kunnan määräysvallan varmistaminen vesihuollossa

Ehdotetun uuden 4 c §:n mukaan kunnan on säilytettävä alueellaan oleva kunnan määräysvallassa oleva vesihuoltolaitos ja tukkuvesihuoltolaitos määräysvallassaan. Käytännössä ehdotettu säännös estää vesihuoltolaitoksen myynnin. Pykäläehdotus on kannatettava.

4 d § Kunnan etuusto-oikeus

Ehdotetun uuden 4 d §:n mukaan kunnalla on etuusto-oikeus vesihuoltolaitokseen, tukkuvesihuoltolaitokseen ja vesihuolto-omaisuuteen, joka sijaitsee sen alueella. Säännös antaa kunnalle tarvittaessa mahdollisuuden turvata vesihuollon asukkailleen etuusto-oikeutta käyttämällä. Pykäläehdotus on kannatettava.

4 e § Vesihuolto-osuuskunnan omaisuuden myynnin rajoitukset

Ehdotetun uuden 4 e §:n mukaan lain voimaantulon jälkeen perustettu asiakasomisteinen vesihuolto-osuuskunta tai sen vesihuolto-omaisuus voidaan myydä tai luovuttaa vain kunnalle, kunnan määräysvallassa olevalle vesihuoltolaitokselle taikka toiselle asiakasomisteiselle vesihuolto-osuuskunnalle. Sama koskee myös sellaista vesihuolto-omaisuutta, jonka ennen tämän lain voimaantuloa perustettu asiakasomisteinen vesihuolto-osuuskunta on hankkinut tämän lain voimaantulon jälkeen. Pykäläehdotus on kannatettava.

5 § Vesihuollon alueellinen yleissuunnittelu

Ehdotuksessa täsmennetään vesihuollon yleisen kehittämisen vastuuta ELY-keskuksen sekä kuntien osalta. Pykäläehdotus on kannatettava.

5 a § Vesihuollon kehittäminen kunnassa

Ehdotetun uuden 5 a §:n mukaan kunnan on kehitettävä vesihuoltoa alueellaan yhdyskuntakehitystä vastaavasti tämän lain tavoitteiden toteuttamiseksi yhteistyössä alueensa vesihuoltolaitosten, tukkuvesihuoltolaitosten sekä muiden kuntien ja muiden keskeisten tahojen kanssa. Kunnan on laadittava alueelleen vesihuoltosuunnitelma yhdessä edellä tarkoitettujen tahojen kanssa. Kunta hyväksyy suunnitelman ja pitää sen ajan tasalla. Ennen kunnan vesihuoltosuunnitelman hyväksymistä kunnan on varattava valvontaviranomaisille mahdollisuus antaa lausunto. Hyväksytyt suunnitelman tulee olla tiedonsaannin kannalta olennaisilta osiltaan yleisesti saatavilla tietoverkossa. Pykäläehdotukseen ei ole huomautettavaa.

6 § Vesihuollon järjestäminen

Ehdotetun 6 §:n mukaan kunta voisi ryhtyä muihin toimenpiteisiin talousveden saatavuuden varmistamiseksi tai jätevesien poisjohtamisen turvaamiseksi, mikäli vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen laajentaminen tai uuden vesihuoltolaitoksen perustaminen ei ole tarkoituksenmukaista. Esityksen mukaan tämä lisää kunnan toimivaltuuksia vesihuollon turvaamiseksi. Pykäläehdotukseen ei ole huomautettavaa.

7 § Vesihuoltolaitosten toiminta-alueisiin sisällytettävät alueet

Lakiesityksen mukaan toiminta-alueita määritettäessä on arvioitava vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämisen tarve ja otettava huomioon ainakin asemakaava-alueet, taajamat sekä pohjavesialueet. Yhdyskuntajätevesien käsittelystä annetussa neuvoston direktiivissä (direktiivinumero tähän, kun tiedossa) tarkoitettut taajamat tulee kuitenkin aina sisällyttää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen jätevesien viemäröinnin osalta.

Uudistuvan vesihuoltolain ei tule ohjata toiminta-alueiden laajentumista näin laaja-alaisen määrittelyn kautta. Tämä voi tuoda vääranlaisia paineita sellaisille alueille, joilla ei välttämättä ole edes riittävää yhdyskuntakehitystä vesihuoltoverkoston taloudelliselle rakentamiselle. Esitys luo uhan vesihuoltolaitoksen taloudelle ja toiminnalle.

Selkeyttämisen vuoksi yhdyskuntajätevesidirektiiviin viittauksen sijaan lakikohtaan tulisi kirjata suoraan se taajamien kokomääritys, josta kohdassa on kyse. Tältä osin lakiehdotusta tulee korjata.

8 § Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen hyväksyminen

Ehdotuksen mukaan vesihuollon toiminta-alueet tulee tarkistaa vähintään 10 vuoden välein, mikä aiheuttaa jonkin verran lisätyötä kuntiin. Kuitenkin toiminta-alueiden määräaikainen tarkistaminen on tarpeen. 10 vuoden määräaika on kohtuullinen aika myös vesihuoltolaitosten osalta, koska muutoksia kaupunkirakenteessa tapahtuu paljon tuossa ajassa.

Päätöksenteko siitä, että toiminta-alueita ei tarvitse hyväksyä vaikuttaa turhalta hallinnolliselta menettelyltä.

Pykäläehdotus on muutoin kannatettava, mutta ehdotetaan, että kohta ” tai tehdä päätös, että laitokselle ei ole tarpeen hyväksyä toiminta-alueita” poistetaan lakiehdotuksesta.

8 a § Toiminta-alueen hyväksymisen edellytykset ja päätöksen sisältö

Ehdotetussa 8 a §:ssä annetaan aikaisempaa yksityiskohtaisempi ohjeistus siitä, miten toiminta-alueen hyväksyminen on toteutettava ja milloin päätös on mahdollista tehdä. Ehdotuksen seurauksena näistä vaatimuksista tulee myös oikeudellisesti sitovia päätöksenteossa. Pykäläehdotukseen ei ole huomautettavaa.

8 b § Toiminta-alueen supistaminen ja rauettaminen

Ehdotuksen mukaan uutena pykälänä lisättävä 8 b § antaa mahdollisuuden supistaa tai kokonaan rauettaa vesihuollon toiminta-alue. Toiminta-alueen supistamista koskevan sääntelyn tarkentaminen ja uutena kohtana esitetty toiminta-alueen rauettaminen ovat erityisesti vesihuoltolaitosten kannalta kannatettavia lisäyksiä, ja ne helpottavat tarvittaviin toimenpiteisiin ryhtymistä, kun toiminta-alueen vesihuoltotarpeet muuttuvat merkittävästi. Pykäläehdotus on kannatettava.

9 § Vesihuollosta huolehtiminen

Ehdotuksen mukaan 9 §:ään tulee tarkentavaa sääntelyä siitä, mitkä ovat vesihuoltolaitoksen vastuut toiminta-alueella tai sen ulkopuolella. Pykäläehdotukseen ei ole huomautettavaa.

9 a § Vesihuoltolaitoksen omaisuudenhallintasuunnitelma

Ehdotuksen mukaan vesihuoltolakiin lisätään 9 a §, missä veloitetaan vesihuoltolaitokset ylläpitämään ajantasaista omaisuudenhallintasuunnitelmaa. Tämä on vesihuoltolaitoksen toimintaa turvaavaa ja ennakoivaa suunnittelua, joka varmistaa sen, että vesihuoltolaitos kykenee huolehtimaan toimintavarmuudestaan ja kattamaan uus- ja korjausinvestoinnit pitkällä aikavälillä omaisuudenhallintasuunnitelman mukaisesti.

Esityksessä tulisi huomioida se, että pienillä vesilaitoksilla omaisuudenhallintasuunnitelman laatiminen voi olla iso ponnistus ja saattaa johtaa vesihuoltolaitosten taloudellisiin haasteisiin. Muilta osin pykäläehdotukseen ei ole huomautettavaa.

9 b § Vesihuollon turvaaminen

Ehdotuksen mukaan vesihuoltolakiin lisätään uusi 9 b §, missä veloitetaan kuntaa ryhtymään toimenpiteisiin, mikäli vesihuoltolaitos ei kykene täyttämään velvollisuuksiaan.

Kuntaliitto toteaa, että uusi pykälä 9b on tarpeeton ja voi lisätä kunnan vastuuta vesihuollon ongelmatilanteissa. Kuntaliiton lausunto tulee ottaa huomioon ja sisällyttää tarvittava kirjaus pykälään 6. Samalla 9b voidaan jättää säätämättä.

10 § Kiinteistön liittäminen vesihuoltolaitoksen verkostoon

Ehdotuksessa olevan uuden 10 § muotoilun mukaan toiminta-alueella oleva kiinteistö tulee pääsääntöisesti liittää vesijohtoon ja viemäriin. Kiinteistöä ei tarvitse liittää jätevesiviemäriin, jos kiinteistöllä ei ole vesikäymälää ja sen jätevesien käsittelyssä ja johtamisessa noudatetaan ympäristönsuojelulakia. Muutos on tervetullut vapautushakemusten käsittelyssä. Pykäläehdotus on kannatettava.

11 § Liittämisvelvollisuudesta vapauttaminen

Ehdotuksen mukaan 11 § täsmennetään vapautuksen käsittelyprosessia. Samalla lisätään kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle mahdollisuus periä maksu vapautushakemusta koskevasta päätöksestä.

Vapauttamista koskeva oikeuskäytäntö on muodostunut käytännössä joissakin tapauksissa kohtuuttomaksi kiinteistön omistajille. Onko tähän mahdollista jotenkin vaikuttaa muotoilemalla vapauttamisen ehtoja?

Esitetään harkittavaksi, että lainvalmistelun yhteydessä selvitetään vielä nykyinen oikeuskäytäntö sekä erityisesti vapautuspäätösten kohtuullisuus. Menettely on tällä hetkellä erittäin ankara ja johtaa hankaliin tilanteisiin kiinteistön omistajien tai haltijoiden kannalta. Muita osin muotoiluun ei ole huomautettavaa.

15 § Vesihuoltolaitoksen selvilläolo- ja tarkkailuvelvollisuus

Vesihuoltolaitoksen selvilläolo- ja tarkkailuvelvollisuutta on merkittävästi laajennettu nykyisestä toteamalla, että vesihuoltolaitoksen on oltava selvillä toimintansa ja sen vaikutusten kannalta keskeisistä tekijöistä, sekä niihin kohdistuvista riskeistä. Näin määritetty velvollisuus on liian laaja-alainen, eikä tue tai rajaa mitenkään riskienhallintaan ja häiriötilanteisiin varautumiseen kohdennettävien resurssien käyttöä.

Vesihuoltolaitos tukee osaltaan valtakunnallisena toimialajärjestönä toimivan Vesilaitosyhdistyksen (VVY) näkemystä, että kyseisten pykälien sanamuotoja pitäisikin yhdenmukaistaa toiselle kriittiselle palvelulle eli sähkön toimitukselle sähkömarkkinalain 19 §:n kohdissa 2) ja 3) sekä 28 §:ssä esitettyjen vaatimusten kanssa. Näin varmistettaisiin, että asetetut vaatimukset ovat realistisesti toteutettavissa ja kohtuullisia ja varautumisen kustannukset pysyvät tarkoituksenmukaisella tasolla, eivätkä aseta liiallista kustannustaakkaa vesihuoltolaitoksille ja lopulta vedenkäyttäjille.

Lappeenrannan kaupunki esittää, että vastuiden laajentamista ei tehdä samassa laajuudessa, kuin muutettu 15 § esittää sekä tarkastellaan asiaa myös verrattuna esimerkiksi sähkömarkkinalakiin.

15 a § Vesihuoltolaitoksen varautuminen häiriötilanteisiin

Ehdotuksen mukaan 15 a §:ään lisätään vesihuoltolaitokselle velvoite varautumissuunnittelun sisällöstä, vastuuyhteensovittaa varautumissuunnittelua muiden viranomaisten kanssa sekä tarkistaa suunnitelmat vähintään 6 vuoden välein. Velvoitteet vesihuoltolaitoksen varautumisesta häiriötilanteisiin ja varautumissuunnittelusta on esitetty lakimuutoksessa niin kaiken kattavalla tavalla, mikä tarkoittaisi riskien tarkastelun osalta laajaa muutosta.

Velvoitteen asettelussa on huomioitava kuitenkin realistisen rajalliset mahdollisuudet tunnistaa ja hallita kaikkia riskejä sekä toteuttaa vesihuoltopalvelut kaikissa tilanteissa. Tältä osin pykälä 15 a § tulee muotoilla suppeammaksi sekä kuten edellisessä kohdassa on mainittu, samankaltaiseksi sähkömarkkinalain mukaiseksi.

15 b § Vesihuollon häiriötilanteista ilmoittaminen

Ehdotuksessa 15 d §:n uudelleenmuotoluun sisältää velvoitteet eri viranomaisille ilmoittaa vesihuollon häiriötilanteesta ELY-keskukselle. Lakimuutoksessa esitetty ilmoitusvelvollisuuden vaihtoehtoisuus ja ketjutus voi aiheuttaa epäselvyyttä, kelle ilmoitus on toimitettu ja koska se on kenetkin tavoittanut. Ilmoitusvelvollisuus tulee säätää koskemaan ensisijaisesti toiminnanharjoittajaa ja siten, että se kattaa kaikki tarvittavat tahot samanaikaisesti.

Lappeenrannan kaupunki esittää, että kunnallisten viranomaisten toissijainen ilmoitusvelvollisuus poistetaan ja pykälä muotoillaan näin ollen uudestaan.

16 § Tiedonsaanti ja tiedottamisvelvollisuus

Ehdotuksen mukaan vesihuoltolaitoksen ja asiakkaan välillä tiedonvälitystä lisätään. Pykäläehdotus on kannatettava.

16 a § Ympäristötietoa sisältävien asiakirjojen julkisuus

Ehdotuksen 16 a § mukaan poistetaan mahdollisuus hakea muutosta vesihuoltolaitoksen päätöksestä, silloin kun on kyseessä tiedonsaanti asiakirjasta. Asia lisää ympäristötiedon julkisuutta. Pykäläehdotus on kannatettava.

17 § Asiakkaan kiinteistön käyttö

Ehdotuksen 17 §:ään tehtävällä muutoksella rajataan vesihuoltolaitoksen korvausvelvollisuutta silloin, kun on kyseessä tilapäinen haitta tai vähäinen vahinko. Pykäläehdotus on kannatettava.

17 c § Hulevesiviemäriin liittämisen velvollisuudesta vapauttaminen

Pykälään 17 c tehtävällä muutosehdotuksella kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voisi periä maksun vapautushakemuksen käsittelystä. Nykyisin kaikki lakisääteiset hallintopäätökset ovat poikkeuksetta maksullisia. Vesihuoltolain mukaisista päätöksistä ei ole voinut periä maksua. Lappeenrannan kaupunki kannattaa taksamahdollisuuden lisäämistä vapautuspäätöksen käsittelystä ja tukee muutoksen tekemistä vesihuoltolakiin ehdotetussa muodossa.

18 § Maksujen yleiset perusteet

Ehdotetun 18 §:ään tehtävän muutoksen mukaan varmistetaan vesihuoltolaitoksen omistajalle tuloutettavan tuoton asettaminen kohtuulliselle tasolle, mikä toki on ollut kirjattuna nykylakiinkin. Tulevassa laissa tämän turvaamiseksi on kuitenkin säädetty niin, että maksuihin voi sisältyä enintään kohtuullinen tuotto sillä edellytyksellä, että maksuilla voidaan pitkällä aikavälillä kattaa vesihuoltolaitoksen uus- ja korjausinvestoinnit ja kustannukset omaisuudenhallintasuunnitelman mukaisesti.

Vesihuoltolaitoksen kannalta esitetty muutos turvaa, että laitoksella on mahdollisuus ja taloudelliset resurssit toteuttaa investointeja omaisuudenhallintasuunnitelman mukaisesti. Lappeenrannan kaupunki kannattaa esitystä.

19 § Maksut

Muutosehdotuksen 19 § mukaan lisätään mahdollisuuksia joustavampaan maksupolitiikkaan vesihuoltolaitoksen eri alueilla. Lakimuutoksessa esitetyt uudistukset turvaavat ja joustavoittavat vesihuoltolaitoksen mahdollisuuksia tarpeenmukaiseen maksutason määrittelyyn ja kustannusten oikeaan, aiheuttamisperiaatteen mukaiseen kohdentamiseen. Vesihuoltolaitoksen kannalta tämä on hyvin tervetullut ja positiivinen uudistus. Pykäläehdotus on kannatettava.

20 § Vesihuollon eriyttäminen kirjanpidossa

Muutosehdotuksella ei ole oleellista muutosta nykyisin voimassaolevaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

20 a § Vesihuoltolaitoksen toimintakertomus

Muutosehdotuksella ei ole oleellista muutosta nykyisin voimassaolevaan käytäntöön vaikka siitä ei ole säädetty laissa.. Pykäläehdotus on kannatettava.

20 b § Tilinpäätöstietojen ja toimintakertomuksen tarkastaminen

Ehdotuksessa 20 b § lisätään kohta tukkuvesilaitoksesta. Muutosehdotuksella ei ole oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

20 c § Taloustietojen julkistaminen

Ehdotuksessa 20 c § täsmennetään määritelmiä. Muutosehdotuksella ei ole oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

20 d § Vesihuollon tietojärjestelmä

Ehdotuksessa 20 d § lisätään tukkuvesilaitos listaan. Muutosehdotuksella ei ole oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

23 § Sopimusehtojen muuttaminen

Ehdotuksen 23 § tehtävän muutoksen mukaan lisätään joustavuutta sopimusehtojen muuttamiseen. Lakiesityksen mukaan sopimusehtojen muuttaminen tulee vaikeutumaan, mikä saattaa tulla vastaan tämän jälkeen useasti lain käytännön soveltamistilanteissa, ja hidastaa sekä vaikeuttaa tarpeellisten uudistusten tekemistä. Ehdotetaan, että olisi tarkoituksenmukaisempaa säilyttää nykyisin hyvin toimineet kirjaukset.

24 § Sopimuksen irtisanominen

Ehdotuksessa lisätään § 10 muutoksen vaikutuksia irtisanomistilanteeseen. Pykäläehdotus on kannatettava.

30 § Uhkasakko sekä teettämis- ja keskeyttämisuhka

Muutosehdotuksella ei ole oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

31 § Vireillepano-oikeus

Muutoksessa lisätään 6 § mom muutosehdotuksen vaikutus. Ei oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

32 § Muutoksenhaku

Muutoksessa korjataan muutoksenhakuohjeistus. Ei oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

33 § Valitusoikeus

Muutosehdotuksessa täsmennetään valitusoikeuden määritelmää. Ei oleellista muutosta aikaisempaan käytäntöön. Pykäläehdotus on kannatettava.

34 § Kiinteistön vesihuoltoa koskeva riita-asia

Muutosehdotuksessa korjaus riita-asiankäsitteilyyn. Pykäläehdotus on kannatettava.

35 § Salassapitovelvollisuus

Muutosehdotuksessa korjataan salassapitoa koskevia ohjeita vesihuoltolain osalta, minkä seurakusena 35 §:ssä olleita viranomaisia koskevat ohjeet on lisätty 35 a §:ään. Pykäläehdotus on kannatettava.

35 a § Valvontaviranomaisten tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus

Ehdotuksen mukaan perustetaan uusi 35 a §, missä määritellään viranomaisten valvontaviranomaisten tiedonsaanti ja tarkastusoikeus. Pykäläehdotus on kannatettava.

Huomiot muista hallituksen esityksen kohdista

Muihin hallituksen esityksen kohtiin ei ole huomautettavaa.

Muut huomiot

Ei muita huomioita

Huovila Krista
Lappeenrannan kaupunki

Räsänen Ilkka
Lappeenrannan kaupunki - Lappeenrannan kaupunki on lausunnonantajana