

Poliisihallituksen lausunto; Sisäasioiden rahastojen hallinnointia koskeva lakiluonnos ja sen yksityiskohtaiset perustelut

1. Yleistä

Sisäministeriö on pyytänyt Poliisihallituksen lausuntoa sisäasioiden rahastoja koskevien säännösten uudistamista koskevista työryhmän ehdotuksista. Poliisihallitus on ollut jäsenenä työryhmässä. Sisäministeriö on lisäksi pyytänyt lausuntoa Helsingin poliisilaitokselta, Keskusrikospoliisilta ja Poliisiammattikorkeakoululta. Poliisihallitus on sisällyttänyt Keskusrikospoliisin, Helsingin poliisilaitoksen, sekä Poliisiammattikorkeakoulun lausunnot omaan lausuntoonsa.

Poliisihallituksen lausunto on laadittu ja allekirjoitettu Poliisihallituksen työjärjestyksen mukaisesti, joskin sen laatiminen on tehty sisäministeriön lausuntopalvelussa toivoman asioiden jaottelun mukaisesti.

Poliisi pitää lakiesitystä pääosin kannatettavana ja selkeänä, mutta esittää seuraavia huomioita ehdotettuihin pykäliin ja niiden yksityiskohtaisiin perusteluihin:

2. Yksityiskohtaiset huomiot

Lausunnot lakiehdotuksen 1 luvun pykäliin ja perusteluihin

2 §: Määritelmiä on lisätty ja tarkennettu, mikä on omiaan vähentämään tulevan lain tulkintaongelmia.

Lausunnot lakiehdotuksen 2 luvun pykäliin ja perusteluihin

Lausunnot lakiehdotuksen 3 luvun pykäliin ja perusteluihin

7 §: Lakiluonnoksen mukaan tarkastusviranomaisena toimisi valtiovarainministeriö, ei enää sisäministeriö. Nykyisen lain mukaan SM on sekä hallinto- että tarkastusviranomainen. Muutos lisää rahastojen hallinnoinnin avoimuutta ja läpinäkyvyyttä.

Rahastojen hallinnointiin osallistuvien elinten toimivallan määrittely lain tasolla on riittävän täsmällinen, erityisesti ottaen huomioon, että osa tehtävistä määräytyy suoraan Sisäasioiden rahastoja koskevalla Euroopan unionin yleisasetuksella. On myös hyvä, että hallinto- ja tarkastusviranomaisen se-

kä seurantakomitean tehtävistä ja järjestelyistä voidaan säätää tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

8 §: Poliisin mielestä on hyvä, että esimerkiksi kansallisen rahasto-ohjelman muuttamiseksi vaaditaan seurantakomitean 2/3 määräenemmistö.

Lakiesityksen perusteluissa (s. 40) 3 luku nimetään erehdyksessä 2 luvuksi.

Lausunnot lakiehdotuksen 4 luvun pykäliin ja perusteluihin

9 §: Avustuksen saajaa koskevaan pykälään on lisätty uusi 2 momentti, joka määrittelee hyvin vaatimukset avustuksen saajan taloudelliselle asemalle. Kyseinen momentti on siirretty voimassa olevan lain 12 § 4 momentista tähän, johon se paremmin sopiikin.

16 § Avustuksen myöntäminen ja päätöksen sisältö: Pykälän 1 momentissa säädettäisiin, että hallintoviranomainen päättää avustuksen myöntämisestä. Momentissa säädettäisiin myös, että hallintoviranomainen voi pyytää asiantuntijan lausunnon hakemuksesta. Lausunto voitaisiin pyytää esimerkiksi tilanteessa, jossa alueellisilta viranomaisilta olisi tarpeen saada arvioinnin tueksi lausunto hankkeen tarpeellisuudesta kyseisen alueen näkökulmasta.

Perusteluiden mukaan lausunnon pyytäminen voisi olla myös tarpeellista silloin, kun hankkeeseen sisältyy toimintoja, joiden arvioimiseksi tietyn aihealueen erityisasiantuntemus on tarpeen. Hallintoviranomainen harkitsisi mm. esteellisyys- ja salassapitonäkökohdat tarkasti lausuntoa pyytäessään.

Poliisihallitus esittää sisäasioiden rahastoasetukseen merkittäväksi, että lausuttamisesta tulee osa dokumentoitavaa päätösprosessia, josta tulisi kertoa hakijalle etukäteen ja kirjata päätös lausunnon pyytämisestä.

Lisäksi salassa pidettävän tiedon luovuttamiselle kolmannelle osapuolelle hakemusvaiheessa sellaisissa tilanteissa, joissa ei ole kyse tarkastusoi-keudesta, tulisi olla selkeä lainmukainen peruste. Pääsääntöisesti hallintoviranomaisen ei tulisi luovuttaa salassa pidettäviä hakemusasiakirjoja kolmannelle osapuolelle. Jos tästä poikettaisiin, tulisi harkita tarkkaan, onko hallintoviranomaisesta tullut tiedon omistaja sekä onko hakemuksen lähettäjään nähden olemassa etukäteinen informointivelvollisuus. Huomiota tulisi kiinnittää siihen, onko hallintoviranomainen tässä vaiheessa tiedon omistaja, ja onko hakemuksen lähettäjälle olemassa informointivelvollisuutta etukäteen.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin avustuspäätöksen sisällöstä. Poliisi pitää hyvänä, että avustuspäätöksestä on käytävä ilmi kaikki avustuksen ehtoihin, maksatukseen sekä takaisinperintään liittyvät edellytykset, jotka vaikuttavat olennaisesti avustuksen käyttöön ja maksamiseen. Avustuspäätöksen sisällön tulisi olla riittävän selkeä ja yksiselitteinen.

17 § Avustuksen käyttö ja kirjanpito: Pykälän 1 momentissa viitataan avustuksen käyttämisestä tavaroiden ja palveluiden hankintaan sekä urakalla teettämiseen siten, mitä julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetussa laissa (1397/2016) säädetään. Perusteluissa mainitaan, että avustuksen saajan on esitettävä selvitys hankinnan toteuttamisesta mainitussa laissa edellytetyllä tavalla, jos hankintalakia sovelletaan käsillä olevaan hankintaan. Kyseinen pykälä ei kuitenkaan huomioi esimerkiksi lakia julkisista puolustus- ja turvallisuushankinnoista (1531/2011). Poliisi pyytää huomioimaan, että osa poliisin hankinnoista tehdään tämän lain nojalla.

Pykälän 4 momentissa säädetään avustuksen saajan velvollisuudesta säilyttää kaiken hankkeeseen tai toimintaan liittyvän kirjanpitoaineiston ja muun aineiston niin, että avustuksen käytön valvonta on mahdollista. Aineisto olisi säilytettävä viiden vuoden ajan sen joulukuun 31 päivästä, jona hankkeen tai toiminnan viimeinen maksuerä on maksettu avustuksen saajalle. Poliisin mielestä on hyvä, että säilytysvelvollisuus on lyhennetty nykyisen rahastokauden velvoitteesta viiteen vuoteen. Säilytysvelvollisuuden tulisi olla mahdollisimman yhdenmukainen ja yksiselitteinen, jotta kansallisen lainsäädännön velvoittamien asiakirjojen säilytysaikojen hallinnointi helpottuisi. Poliisi pyytää kiinnittämään huomiota muun muassa julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) sekä kirjanpitolain (1336/1997) mukaisten asiakirjojen säilytysvelvollisuutta koskevan sääntelyn yhteensovittamiseen rahastolainsäädännön ehdotusten kanssa.

Lisäksi poliisi kiinnittää huomiota seuraavaan problematiikkaan liittyen pitkän aikavälin hankintoihin ja investointeihin, joihin liittyvää aineistoa on voinut syntyä jo kauan ennen rahastotuen hakemista. Näiden asiakirjojen säilytysvelvollisuus määräytyy muun kansallisen lainsäädännön mukaan, eikä aina ole mahdollista varmistua siitä, että asiakirjat ovat tallessa tukea haettaessa, jos rahaston tukea hakeva toimi koskee esimerkiksi olemassa olevan ja käytössä olevan tietojärjestelmän tai vastaavan edelleen kehittämistä. Edellä kuvattuja, rahastotukikelpoisia olemassa olevien tietojärjestelmien jatkokehittämistarpeita voi seurata muuttuvasta EU- tai kansallisesta lainsäädännöstä. Näissä tapauksissa asiakirjojen säilytysvelvoitetta tulisi arvioida kohtuullisuusnäkökulmasta ja kiinnittäen huomio erityisesti nimenomaisesti tuettavaan toimeen (jatkokehitykseen) liittyvän materiaalin asiakirjojen säilytysvelvollisuuteen. Tällä ei sinänsä ole sisältövaikutuksia lausuttavana olevaan lakiehdotukseen.

20 §: Vastaa voimassa olevan lain 21 §:ä, mutta on luonnoksessa huomattavasti selkeämpi.

Lausunnot lakiehdotuksen 5 luvun pykäliin ja perusteluihin

21 § Hallintoviranomaisen tarkastusoikeus: poliisi katsoo, että hallintoviranomaisen tarkastusten tulisi olla pääsääntö, jotta tarkastuksessa tulee asianmukaisesti huomioitua 21 § 1 mom perusteluissa avatut kaikki seikat. Ulkopuolisen tilintarkastajan käyttö tulisi pysyä poikkeuksena, koska se ei avustuksensaajan näkökulmasta ole niin tehokasta kuin hallintoviranomaisen tarkastus.

21 § pykälän 5 momentissa mainitaan, että 1 ja 2 momentissa mainituilla viranomaisilla on oikeus saada poliisi-, tulli-, vero- ja ulosottoviranomaisilta

korvauksetta virka-apua tarkastuksen suorittamisessa. Poliisilla on poliisilain (872/2011) 9 luvun 1 § mukaan velvollisuus antaa virka-apua myös laissa säädetyn valvontavelvollisuuden toteuttamiseksi, jos virka-apua pyytävää viranomaista estetään suorittamasta virkatehtäviään. Käytännössä tällainen virka-apu voi olla vain sen varmistamista, että tarkastuksen suorittaja pääsee avustuksen saajan tiloihin ja että siellä säilyy järjestys.

Keskusrikospoliisi ja Helsingin poliisilaitos ovat kiinnittäneet huomiota poliisin virka-apua koskevaan ehdotukseen ja todenneet lausunnoissaan seuraavaa:

Helsingin poliisilaitos katsoo, että poliisin kannalta merkittävin kohta lakiehdotuksessa koskee oikeutta saada poliisilta virka-apua. Virka-avun osalta esityksen 21 ja 22 §:ssä säädetään, että toimivaltaisilla viranomaisilla on oikeus saada tarkastuksen suorittamiseksi korvauksetta virka-apua muiden mainittujen viranomaisten ohella poliisilta.

Ehdotuksen perusteluissa todetaan poliisin osalta ainoastaan, että poliisiviranomaisen virka-apua tarvittaisiin erityisesti silloin, kun tarkastuksen kohteena oleva avustuksen saaja vastustaa tarkastuksen suorittamista.

Helsingin poliisilaitos katsoo, että edellä mainitut pykälät eivät ole tarkkarajaisia eivätkä määrittele sitä, mitä tarkastuksen suorittaminen konkreettisesti pitää sisällään ja mihin kaikkiin toimenpiteisiin oikeus saada poliisin virka-apua ulottuu. Mikäli laissa ei määritellä tarkemmin, millaista virka-apua poliisi on velvollinen antamaan, on poliisin antaman virka-avun luonne lähinnä tarkastusviranomaisten toiminnan turvaamiseen tai poliisilain virka-apupykälissä tarkoitetun esteen poistamiseen liittyvää virka-apua.

Helsingin poliisilaitos pitää lakiesitystä sinänsä toimivana ja kannatettavana, mutta esittää, että toimivaltaisten viranomaisten noudattamaa menettelyä ja toimivaltuuksia koskevia säännöksiä täsmennetään itse laissa, jotta kaikille toimijoille on selvää, mikä on toimivaltainen viranomainen ja missä laajuudessa toimivaltuuksia voitaisiin käyttää kulloinkin kysymyksessä olevassa tehtävässä tai tarkastuksen suorittamisessa.

Helsingin poliisilaitos katsoo, että viranomaisten toimivaltuuksista, mukaan lukien virka-avun antamisesta, on säädettävä riittävän tarkkarajaisesti ja täsmällisesti, jotta viranomaisten vastuu ja työnjako on selvä. Tämän vuoksi poliisilaitos esittää, että vähintäänkin lakiehdotuksen pykäläkohtaisia perusteluja tulisi lisätä ja täydentää.

Poliisilaitoksen mielestä erityisen tärkeitä olisi kuvata kysymyksessä olevan virka-avutehtävän sisältöä. Virka-avuksi katsottavasta tehtävästä on erotettava poliisilain 1 luvun 1 §:n 1 ja 2 momentissa määritellyt poliisin tehtävät ja avun antaminen, viranomaisten keskinäinen yhteistoiminta, poliisilaitosten välinen yhteistoiminta ja työvoima-apu sekä muut poliisin maksulliset suoritteet.

Lopuksi poliisilaitos kiinnittää vielä huomiota siihen, että lakiluonnoksessa esitetään virka-avun antamista korvauksetta. Poliisilaitos toteaa, että nykyinen tulkinta poliisin virka-avun antamisesta syntyneiden kustannusten korvaamisesta on pikemmin ollut päinvastainen. Lain tarkoittamat virka-aputilanteet tosin lienevät niin harvinaisia, että maksullisuudella ei ole käy-

tännön merkitystä. Joka tapauksessa on hyvä, että säännökseen tulee selkeä kanta maksullisuudesta taikka maksuttomuudesta.

Keskusrikospoliisi toteaa lausunnossaan seuraavaa: Poliisiin viitataan lakiesityksen 5 luvussa, jossa käsitellään valvontamenettelyä ja määritellään tarkastusoikeus sekä hallintoviranomaiselle (Sisäministeriö) että tarkastusviranomaiselle (Valtiovarainministeriö). Tarkastusta suorittaessaan näillä viranomaisilla on oikeus saada maksutta virka-apua mm. poliisilta. Tältä osin virka-avun antajana on poliisi viranomaisena ja virka-apua antava poliisiyksikkö määräytyy aluevastuun sekä tehtävän laadun mukaisesti.

Poliisin antamasta virka-avusta säädetään Poliisilain 9:1 §:ssä, jonka mukaan poliisin on annettava pyynnöstä virka-apua muulle viranomaiselle, jos niin erikseen säädetään. Virka-apu käsittää myös tilanteet, joissa laissa säädetyn valvontavelvollisuuden toteuttavaa viranomaista estetään suorittamasta virkatehtäviään.

Lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa mainitaan, että poliisiviranomaisen virka-apua tarvittaisiin erityisesti silloin, kun tarkastuksen kohteena oleva avustuksen saaja vastustaa tarkastuksen suorittamista. Termiä "vastustaa" ei tarkemmin määritellä, joten tältä osin se jää tapauskohtaisen harkinnan varaan. Vastustaminen ei välttämättä tarkoita samaa kuin Poliisilain mukainen estäminen. Esimerkkinä tilanne, jossa tarkastuksen kohde pyrkii estämään tarkastuksen suorittamista kieltäytymällä luovuttamasta käyttäjätunnusta ja salasanaa tarkastuksen tarkoituksen kannalta merkitsevän tietoteknisen laitteen tai tiedoston avaamiseen.

Poliisilain mukaan poliisin on annettava virka-apua tilanteessa, jossa viranomaista estetään suorittamasta virkatehtäviään. Poliisi ei kuitenkaan voi suorittaa esimerkiksi tietoteknistä tutkintaa ilman perustetta, joka käytännössä olisi rikoksen ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen. Tämä edellyttäisi lakiesityksessä mainitun hallinto- tai valvontaviranomaisen poliisille tekemää tutkintapyyntöä tai rikosilmoitusta.

Poliisilaki mahdollistaa virka-avun esteen poistamiseksi, mutta lakiesityksen perusteluissa olisi hyvä kiinnittää huomiota siihen, mitä tarkoitetaan esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa vastustamisella ja Poliisilain termillä estäminen.

Edellä mainituin kommentein Keskusrikospoliisi pitää lakiesitystä kannatettavana.

Poliisihallitus yhtyy Helsingin poliisilaitoksen ja Keskusrikospoliisin näemyksiin ja katsoo, että virka-apua koskevia pykäläehdotuksia ja niiden perusteluja tulisi täsmentää edellä mainitut näkökohdat huomioiden.

Lausunnot lakiehdotuksen 6 luvun pykäliin ja perusteluihin

25 § Tietojen saanti ja luovuttaminen: Pykälässä säädetään hallintoviranomaisen ja tarkastusviranomaisen oikeudesta saada maksutta avustuksen hakijaa tai saajaa koskevia välttämättömiä tietoja. Poliisin mielestä tietojen luovutusta koskevien pykälien yhteydessä tulee varmistua siitä, että tietoja

käsitellään ainoastaan asian vaatimassa laajuudessa ja tarvittavan ajan. Myös tarpeettomien tietojen asianmukaisesta hävittämisestä tulee huolehtia.

26 § Sähköinen tietojärjestelmä: Pykälässä säädellään tarpeellisista tiedoista, jotka merkitään sähköiseen tietojärjestelmään. Poliisi pyytää kiinnittämään erityistä huomiota sellaisten asiakirjojen lähetykseen sekä asianmukaiseen säilyttämiseen ja hävittämiseen, jotka saattavat sisältää henkilötietoja tai salassa pidettävää tietoa.

Tiedot ammattiyhdistystoiminnasta ja terveydentilasta ovat tietosuojasetuksen mukaisia erityisiä henkilötietoryhmiä, joiden käsittelyn oikeutus ja suojatoimet tulee miettiä erityisen huolellisesti. Esimerkiksi palkkatietojen osalta ko. asiakirjaan voi sisältyä julkisuuslain mukaisia salassa pidettäviä tietoja, kuten tieto sairauslomasta (terveydentilaa koskeva tieto) tai ayliikkeen jäsenyydestä. Lisäksi joillakin henkilöillä saattaa olla turvakielto. Sinänsä turvakiellon alaisia tietoja ei pitäisi toimittaa järjestelmään. Tietojärjestelmään tallennettavien henkilötietojen käsittelyn riskit tulisi poliisin mielestä arvioida myös tästä näkökulmasta ja arvioida onko kyseistä pykälää tarve täsmentää näiden asioiden osalta.

Henkilötietojen käsittelyn minimointia tukisi uudella rahastokaudella vakioitujen palkkakustannusten käyttöönotto, jolloin voitaisiin käyttää laskennallista tuntihintaa. Tietosuojasetuksen hengen mukaista olisi olla käsittelemättä yksittäisten hankehenkilöiden palkkatietoja ja niistä mahdollisesti ilmeneviä muita salassa pidettäviä tietoja jokaisen maksatushakemuksen yhteydessä.

Tällä hetkellä rahaston sääntöjen mukaan kuitenkin laskennallisen tuntihinnan määrittämisen tulee perustua jonkin edellisenä vuonna töitä samoilla ehdoilla tehneen vastaavan henkilön palkkatietoihin, eikä esimerkiksi palkkajärjestelmästä ajettuun toteutuneeseen vastaavista tehtävistä maksettuun keskiarvoon. Vaaditulla tavalla menetellessä tuon toteuman pohjaksi valitun yksittäisen työntekijän henkilötietoja joudutaan käsittelemään ja hänen tulee antaa tähän suostumus (joka sekin olisi tämän hetken tiedon mukaan toimitettava vastuuviranomaiselle, jolloin hänen tietojansa käsitellään vielä sielläkin), joten tätä ei pidetä käyttökelpoisena menettelynä tietosuojan näkökulmasta. Samalla menetetään rahastojen hallinnoinnissa mahdollisuus tietosuojaystävällisempään käsittelytapaan.

Poliisin mielestä on tärkeää, että salassa pidettävät tiedot ja henkilötiedot voidaan tunnistaa muiden tietojen joukosta. Tietoja järjestelmään toimittavan hakijan on voitava määritellä toimitettava materiaali sen mukaan sisältääkö se henkilötietoja tai muutoin salassa pidettäviä tietoja. Järjestelmän taustalla oleva tiedonohjaussuunnitelma määrittelee tällöin tietojen julkisuuden asteen ja esim. henkilötietoja sisältävälle materiaalille säilytysajat.

Varsinaisen tietojärjestelmän suojaustasoon ei ole lakiluonnoksessa otettu kantaa, tai muuhun salassa pidettävään aineistoon, esimerkiksi kilpailutusmateriaaliin. Mikäli tietojärjestelmään toimitettava materiaali on korkeintaan IV -tasolle luokiteltua, tietojärjestelmän tietoturva-vaatimukset tulevat huomioitua tiedonhallintalain vaatimusten mukaan.

Sisäasioiden rahastoja koskevassa Euroopan unionin yleisasetuksen 76 artiklassa säädetään asiakirjojen säilyttämisestä, että hallintoviranomaisen on varmistettava, että kaikki rahastoista tuettuun toimeen liittyvät asiakirjatodisteet säilytetään asianmukaisella tasolla viiden vuoden ajan sen vuoden joulukuun 31 päivästä, jona hallintoviranomainen suorittaa viimeisen maksun avustuksen saajalle, sanotun kuitenkaan rajoittamatta valtiontukisääntöjen soveltamista. Poliisi pyytää kiinnittämään huomiota lisäksi siihen, onko mahdollista tarkentaa se, että tarkoitetaanko henkilötietojen viiden vuoden jälkeen tehtävällä poistamisella tuhoamista tai arkistoinnista. Tietosuojanäkökulmasta henkilötiedot olisi hyvä poistaa tuhoamalla.

27 §: Voimassa olevan lain vastaavaan kohtaan (28 §) nähden luonnokseen on lisätty 2. momentti, joka tarkentaa tekniseen apuun kohdennettavan rahoituksen määrittelyä. Lisäys on aiheellinen.

Lausunnot lakiehdotuksen 7 luvun pykäliin ja perusteluihin

Lausunnot valtioneuvoston asetusluonnokseen

Valtioneuvoston asetusluonnoksessa on lausuttavana käytännössä vain asetuksen runko, jossa tarkasteltavissa on asiakohtainen jaottelu ja asetuksen kattavuus. Asetusluonnoksen runko on tarkoituksenmukainen. Poliisihallitus tulee osallistumaan asetuksen sisällön täsmentämiseen työryhmän jäsenenä.

Arvonlisäveron tukikelpoisuudesta olisi välttämätöntä saada sääntelyratkaisu siten, että käytäntö olisi kaikille avustuksensaajille yhteneväinen.

Muut mahdolliset huomiot

Varsinaisen hallituksen esityksen vaikutusarviointia ml. taloudellisten vaikutusten arviointia ei ole toimitettu lausuttavaksi. Tähän liittyy myös virkaavun maksuttomuus. On huomioitava, että vaikka virka-apu on tarkastusviranomaiselle maksutonta, siitä aiheutuu virka-apua antavalle taholle kustannuksia, joita ei poliisin käsityksen mukaan ole nyt arvioitu, kuten ei muitakaan viranomaisvaikutuksia.

Vaikutusten arvioinnissa pitäisi ottaa osaltaan kantaa myös hallinnolliseen taakkaan ja muihin viranomaisvaikutuksiin ja -kustannuksiin, joita HE:stä aiheutuu, esimerkiksi mahdollisesta tietojen säilyttämisestä vaaditun ajan ym. jotain ylimääräisiä kustannuksia vaikkapa poliisille tai esimerkiksi muutostöitä nykyisiin tietojärjestelmiin.

Poliisi toteaa lisäksi, että hallinnon yksinkertaistaminen ja suoraviivaistaminen ei lakiehdotuksen myötä käytännössä toteudu, vaan rahastorahoitukseen liittyvä hallinnollinen taakka päinvastoin lisääntyy. Rahastolainsäädännön viranomaisvaikutuksiin ei tästä näkökulmasta voida vielä lausua tarkemmin, sillä muun muassa käyttöön tulevasta tietojärjestelmästä tai sen suojaustasosta ei ole vielä tarkempaa tietoa.

Poliisi pitää rahastolainsäädännön keskeisiä ehdotuksia muilta osin kannatettavina.

Poliisijohtaja

Sanna Heikinheimo

Erikoissuunnittelija

Karoliina Karjalainen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Poliisi 14.08.2020 klo 13:13. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaa-
mosta.

Jakelu

kirjaamo@intermin.fi

Tiedoksi

Kankainen Heidi, SM PO
Holopainen Samppa, POHA
Turunen Kaisa, POHA
Juslén Jenni, POHA
Metso Petra, POHA
Linderborg Karl, POHA
Poliisihallitus esikunta
Poliisihallitus poliisitoimintayksikkö
Poliisihallitus teknologiayksikkö
Poliisihallitus hallintoyksikkö
Poliisiammattikorkeakoulu kirjaamo
Helsingin poliisilaitos kirjaamo
Keskusrikospoliisi kirjaamo