



Sisäasioiden rahastojen lainsäädäntöryhmän kokouksen 18.2. pöytäkirja

Aika	18.2.2021 klo 10.00 - 12.00
Paikka	Videokokous
Osallistujat	<p>Pauliina Eskola, puheenjohtaja Fahmy Sarah, UM Helinko Hanna, SM/HKO Joensuu Johanna, SM/RVLE Kankainen Heidi, SM/PO Kariuki Peter, ETNO Kartila Marja, Poliisihallitus Montin Sanna, SM/MMO Suomi Juha-Pekka, TEM Tallroth Paulina, OM Tiainen Suvi, Migri Törmälä Ville, Tulli Ulvinen Tanja, SM/PeO Vallinheimo Kirsti, VM Vänskä-Rajala Katja, TEM</p> <p>Routti-Hietala Nina, sihteeri Virtanen Sanna, sihteeri Lyytikäinen Sonja, SM/HKO Mauriala Kristiina, SM/KVY, kutsuttu osallistuja Karjalainen Virpi, SM/KVY, kutsuttu osallistuja Saunamäki Iikka, SM/KVY, kutsuttu osallistuja Mielty Annika, SM/KVY, piti kirjaa kokouksessa</p>

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10.00.
Todettiin etäkokouksen osallistujat nimenhuutona.

2. Asialistan hyväksyminen

Asialista hyväksyttiin.

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Sisäministeriö

PL 26
00023 Valtioneuvosto

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Kirkkokatu 12
Helsinki

Puhelin
Telefon
Telephone

0295 480 171
+358 295 480 171

Faksi
Fax
Fax

09 160 44635
+358 9 160 44635

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

kirjaamo@intermin.fi
www.intermin.fi

3. Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen (liite 1)

Pöytäkirja hyväksyttiin.

4. Tilannekatsaus uuden ohjelmakauden 2021-2027 valmisteluun

Puheenjohtaja Eskola kertoi pääkohtia uuden kauden valmistelusta. Puheenjohtajamaa Portugali on käynyt tammi-helmikuussa teknisiä neuvotteluja rahastoja koskevien asetusehdotusten resitaaleista ja liitteistä.

Tämän hetken arvio on, että yleisasetusehdotus (CPR) tulisi voimaan toukokuussa ja substanssiasetusehdotukset tulisivat voimaan kesäkuussa.

Uuden kauden ohjelmien laatiminen etenee. Ohjelmateksteihin odotetaan komissiolta huomioita.

VA-hankkeessa on tehty tiiviisti töitä hanketoimiston kanssa. Tavoitteena on saada syksyllä ensimmäisen kauden rahastohaut käyntiin.

Poliisihallituksen edustaja tiedusteli, miten neuvotteluissa on edetty yleisasetuksessa avoimna olleen kohdan osalta, joka koski avustusta saavan tahon taustahenkilöitä koskevien tietojen keräämistä, voidaanko virkamiehet jättää selvityksen ulkopuolelle.

Virtanen vastasi, että yleisasetuksen liitteeseen on jäämässä vaatimus, että tiettyjä tietoja avustuksen saajatahojen omistajista, samoin kuin ostopalvelujen palveluntuottajien omistajatahoista tulee kerätä. Vaatimus liittyy EU-varojen asianmukaisen käytön seurantaan ja petostentorjuntaan. Kohdan lopullinen sisältö ja se mitä tietoja omistajatahoista käytännössä tulee kerätä ei ole kuitenkaan vielä täysin selvää. Vaatimus koskee kuitenkin vain yksityisoikeudellisia tahoja ei julkisia organisaatioita.

Puheenjohtaja lisäsi tilannekatsaukseen, että rahastojen euromäärätietoja eli maakohtaisia saantoja odotettiin saatavaksi tammikuun loppuun mennessä, mutta komissiolta puuttuu vielä saantojen laskentaan liittyviä tilastotietoja joistakin jäsenvaltioista. Viimeisimmän tiedon mukaan komissio pystyy toimittamaan saannot vasta huhtikuussa.

VM:n edustaja tiedusteli, kuinka realistinen aikataulu touko-kesäkuu on EU-asetusten hyväksymiselle huomioiden lisätalousarvioon liittyvän kansallisen lain suunniteltu voimaantuloaikataulu.

Routti-Hietala totesi, että EU-aikataulut tuovat haastetta kansallisen lain valmisteluajataulun kannalta, koska lakia ei voi saattaa voimaan ennen kuin EU-säännökset on hyväksytty. Lisäksi saannot tulisivat olla selvillä. Toistaiseksi tavoitteena on kuitenkin yrittää ehtiä lisäarvioaikatauluun.

Tullin edustaja tiedusteli, liittyykö sisäasioiden rahastoasetusten hyväksymisaikataulu IBMF-pakettiin, koska hiljattain on tullut tietoa siitä, että CCE-ohjelman viimeistely tapahtuisi vasta kesällä. Puheenjohtaja kommentoi, että oletettavasti sisäasioiden rahastoihin kuuluvan BMVI-asetuksen hyväksyminen etenisi aiotussa aikataulussa. Hän totesi lisäksi, että tulliväline on komission hallinnoima, joten sen käynnistämisaikataulu saattaa poiketa myös siitä syystä BMVI:stä, vaikka BMVI ja CCE kuuluvat samaan kokonaisuuteen.

5. Laki sisäasioiden rahastoista (liitteet 2-5)

Puheenjohtaja antoi puheenvuoron Routti-Hietalalle, joka totesi yleishuomiona, että HE:n taloudelliset vaikutukset -osio on edelleen kesken koska jäsenvaltiokohtaisia saantoja ei ole saatu komissiolta. Tiedot täydennetään esitykseen sitten kun saannot ovat tiedossa.

Käytiin läpi lakiluonnoksen muutoksia viimekertaiseen tilanteeseen.

7§ Tarkastusviranomainen

Routti-Hietala kertoi, että TEM:lle oli laintarkastuksessa todettu, että tarkastusviranomaistoiminto tulisi vastuuttaa VM:lle, eikä VM:n controller-toiminnolle. Routti-Hietala oli käynyt keskustelua laintarkastuksen kanssa ja lopputulema on se, että nyt valmistettavaan lakiluonnokseen on tehty vastaava korjaus kuin ALKE-lakiluonnokseen.

VM:n edustaja kertoi ministeriön johdon toivomuksena olevan, että lakitekstissä lukee valtiovarainministeriö. Asetuksessa ja VM:n työjärjestyksessä tarkennetaan, että tehtävää hoitaa VM:n valtiovarain controller -toiminto.

Puheenjohtaja tarkensi tarkastusviranomaisen vaihtuvan, koska tarkastuksen suorittamisessa haetaan synergiaa CPR-rahastojen välillä. Tämän vuoksi tarkastustoimintoja on yhdenmukaistettu. Myös rakennerahastojen osalta tarkastusta hoitaa ko. controller-toiminto.

5. luku Valvontamenettelyt

21§ Hallintoviranomaisen tarkastusoikeus

AMF:n 16 ja 17 artiklan menettelyyn liittyen työryhmässä kysyttiin, miten tarkastuspykälä suhtautuu 28 §:ään. Lisäksi 22 §:ään on tehty tarkennus, jonka mukaan tarkastusviranomaisella olisi oikeus suorittaa 28 §:ssä tarkoitettujen määrärahojen käyttöön liittyen edellytysten ja ehtojen noudattamisen valvontaa. Kirjauksen tarpeellisuutta tarkastellaan kuitenkin vielä. VM:n edustaja totesi, että Controller-toiminnolla on laajat tarkastusvaltuudet. Todettiin, että keskustellaan pykälän kirjauksesta vielä Controller-toiminnon kanssa.

29§ Tietojen saanti ja luovuttaminen turvapaikka- ja maahanmuuttorahastoasetuksen 16 ja 17 artiklojen määrärahoja koskien

Todettiin, että pykälään on tehty tarkennuksia tarvittavien tietojen osalta, koska artiklaan 17 on tullut tarkennuksia. Muutokset, jotka on tehty 21 §:ään heijastavat näitä muutoksia.

33§ Siirtymäsäännökset

Routti-Hietala: Pykälään on tehty tarkennus, joka on lähetetty laintarkastukseen katsottavaksi. Ajatuksena on, että käynnissä olevan ohjelmakauden osalta saattaa tulla hakuja auki ja niihin voidaan noudattaa nykyisin voimassaolevaa lakia. Viimeisen momentin osalta on avattu asiaa tarkemmin myös perusteluiden puolella.

COVID19-tilanteeseen liittyen, Suomella on nykyisen ohjelmakauden AMIF:n erillismäärärahojenmukaista kompensatiota käyttämättä. Jotta niitä voidaan hallinnoida järkevästi myös jatkossa, niihin olisi tarkoitus soveltaa uuden lain mukaisia menettelyjä (28 ja 29 §).

TEM:n edustaja Vänskä-Rajala totesi, että TEM:n näkökulmasta tämä on ok. Pitäisikö huomioida myös uudella rahastokaudella se, jos 28 §:n mukaista määrärahaa jää käyttämättä ja TEM raportoi SM:lle rahan käytöstä. Todettiin, että määrärahan käyttöä koskevat samat säännöt kuin muutenkin talousarviomenettelyssä määrärahoja. Puheenjohtaja ehdotti, että tämä kohta käydään vielä läpi, jotta ollaan samassa ymmärryksessä.

Poliisihallituksen edustaja: Pykälästä 25§ on aiemmin keskusteltu, ettei koske virkamiehiä ja se olisi hyvä nähdä perusteluissa.

Pykälän 1 momentin perustelutekstissä on virke, että lisäksi tietoja voitaisiin pyytää ulosotto-, tulli- ja poliisiviranomaisilta. Poliisihallituksen edustaja totesi, ettei heille avaudu se, mitä tietoja poliisilta tässä voidaan saada. Huolena on, ettei tekstiin jää liian laajoja perusteluja. Tekstin lopussa on viitattu lakiin koskien henkilötietoja. Jos ei ole avattu, mitä ovat poliisilta pyydettävät tiedot, asia jää epäselväksi. Pykälä on aika avoin. Poliisilta ei voi ainakaan rikostutkintaan liittyvää tietoa saada. Tietopyyntö liittyyneen enemmän lupahallintoon, mutta senkin osalta on epäselvää, mitä se voisi olla.

Routti-Hietala vastasi, että tarkistetaan uudestaan kohta.

Tullin edustaja: Erääntyneet verot tai julkisoikeudelliset maksut, voisiko nämä kirjoittaa viranomaisneutraalisti kokonaisuudessaan?

Puheenjohtaja totesi, että tätä tarkastellaan ja pohditaan mihin muotoon voisi laittaa.

TEM:n edustaja Vänskä-Rajala: Korvaukset, jotka maksetaan Sylvia-hankkeesta tällä kaudella, eivät ole kotoutumislain mukaisia korvauksia. KEHA-keskus voi saada tietoa Maahanmuuttovirastosta. Pitäisikö olla pykälässä 25 jollain tavalla kirjaus siitä, että TEM:n toimijoilla on oikeus saada tietoja pykälän 25 osalta toimimiseen. Rahastolaissa pitäisi olla perustelu tiedonsaannille.

Routti-Hietala totesi, että jos on havaittu nykykaudella tiedonsaannin puutteita, olisi perusteltua korjata tilanne tässä kohdassa. Jos tiedonsaantioikeus tulee tämän lain kautta, on se hyvä kirjata.

TEM:n edustaja jatkoi, että 28 §:ään voisi lisätä ministeriön lisäksi ELY:n ja KEHA-keskuksen. Ollaan puhuttu tilijaottelumenettelystä ja että SM myöntää TEM:n hallinnonalalle käyttöoikeuden, kun korvaukset menisivät maksuun KEHA:n kautta. KEHA on tiedustellut, saisiko KEHA kirjausoikeuden TEM:n hallinnonalalle tulevaan tiettyyn osaan rahoitusosasta. TEM hallinnoi tätä ja voi myöntää käyttöoikeuden hallinnonalallaan. KEHA maksaa kunnille ja laskuttaa TEM:ltä summan. Kirjaus ratkaisisi sen. Ei toivota, että TEM:llä olisi kokonaisvastuuta tästä. Onko mahdoton ajatus, että KEHA saisi SM:ltä myönnetyn kirjausoikeuden. Pykälän 28 teksti on ok, mutta on selvitettävä budjettitekstin osalta, miten sovitaan menettely.

VM:n edustaja kommentoi, että VM ei kovin tarkkaan katso tilijaottelua, se on enemmän Valtiokonttorin asia. Mutta onko mahdollista antaa kirjausoikeus esim. kahdelle toimijalle TEM:lle ja KEHA:lle yhtä aikaa. On tarkistettava mitkä ovat säännökset. Ylipäänsä tällainen menettely on mahdollista, tilijaottelua voidaan varmasti tehdä.

Routti-Hietala totesi asian koskevan enemmän budjettikirjauksia ja taluspuolta. Puheenjohtaja päätti, että asia katsotaan erillispalaverissa TEM:n sekä SM:n talusjohdon kanssa.

6. Asetus sisäasioiden rahastoista ohjelmakaudella 2021-2027 (liite 3, liite 4)

Puheenjohtaja antoi puheenvuoron Virtaselle, joka esitteli viime kokouksen jälkeen asetusluonnokseen tehdyt muutokset sekä uudet luonnostellut pykälät.

5 § Tarkastusviranomaisen tehtävät osalta todettiin, että pykälä on edelleen auki, käydään läpi tulevan tarkastusviranomaisen kanssa.

7 § Seurantakomitean kokoonpano

Virtanen kertoi, että valmistelussa on tarkasteltu sisäisen turvallisuuden rahaston seurantakomitean kokoonpanoon oikeusministeriöstä tullutta ehdotusta ottaa mukaan oikeusministeriön hallinnonalan virastoja. Kokoonpano on kuitenkin jätetty alkuperäiseen muotoon, koska kokoonpanon laajentaminen edellyttäisi tarkastelua myös muiden ministeriöiden hallinnonalojen edustuksen osalta ja tämä taas voisi laajentaa kokoonpanoa merkittävästi, jolloin on pohdittava, kuinka laaja kokoonpano on tarkoituksenmukainen. Ajatuksena on, että mukana seurantakomiteassa olisivat muutamat keskeiset virastot, joilla on merkittävä rooli rahaston toimialalla ja muiden virastojen osalta seurantakomiteassa edustettuna oleva ministeriö voisi koordinoita näkemyksiä muiden virastojen osalta. OM:n edustaja totesi, että jos seurantakomitea halutaan pitää tiiviinä, pitäisi kokoonpanoa karsia jo nykyisestääänkin. Hän totesi, että OM:n hallinnonalalta rahaston piiriin kuuluvat keskeisenä Rikosseuraamuslaitos, Syyttäjänlaitos ja IT-ratkaisujen osalta Oikeusrekisterikeskus. OM:n edustaja totesi, että he pitävät virastojen osallistumista tärkeänä ja esittävät uudelleen toivomuksen, että nämä virastot voisivat olla mukana ISF-seurantakomiteassa. Keskusteltiin SM:n hallinnonalan laajasta edustuksesta ISF-rahaston seurantakomiteassa. Puheenjohtaja

totesi, että rahaston tavoitteet koskevat pääosin sisäasiainhallinnon alaa, jolloin on perusteltua, että kyseiseltä hallinnonalalta on myös useampia tahoja edustettuna seurantakomiteassa. OM:n edustaja esitti toissijaisena toiveena, että pykälän 7 viimeiseen momenttiin lisätään maininta, että seurantakomitea voi kuulla muita keskeisiä ja tärkeitä tahoja, jolloin oikeusministeriön hallinnonalan virastot voisivat olla kuultavina mutta ei jäsenenä komiteassa.

Tullin edustaja tiedusteli, onko mahdollista, että seurantakomitea joutuu äänestämään asioista ja jos joutuu, mikäli yhdeltä hallinnonalalta on seurantakomiteassa useita edustajia, voivatko he yhdessä kaataa asian.

Puheenjohtaja totesi, että nykykaudella ei ole jouduttu äänestämään kummassakaan seurantakomiteassa ja totesi, että tulevalla kaudella seurantakomiteoiden rooli muuttuu niin, että seurantakomitea ei enää käsittele yksittäisiä hankehakemuksia. Virtanen totesi, että tulevalla kaudella seurantakomiteoissa äänestäminen on käytössä. Seurantakomitean rooli tulee muuttumaan strategisemmaksi ja se keskittyy enemmän ohjelmien seuraamiseen, jolloin äänestämistilanteita voidaan arvioida olevan melko harvoin. Tullin edustaja totesi, että edustuksen tasapainoa hallinnonalojen kesken on hyvä arvioida, jotta voidaan ottaa huomioon, millaisiin tilanteisiin voidaan joutua esimerkiksi rahanjaosta päätettäessä.

13 § Avustusmuodot

Virtanen totesi, että pykälään on lisätty mahdollisuus, että hallintoviranomainen voi päättää hakukohtaisista rajoituksista avustusmuotojen käytössä. Poliisihallituksen edustaja pyysi lisätietoja kommenttikentässä olevasta kommentista, jonka mukaan operatiivisella tuella voitaisiin tukea vain yli 200 000 euron toimintaa. Virtanen kertoi, että yleisasetuksesta tulee sääntö, jonka mukaan alle 200 000 euron toimet tulee toteuttaa jollakin yksinkertaistetulla kustannusmallilla. Operatiiviseen tukeen kaikki yksinkertaistetut mallit eivät kuitenkaan sovellu, vaan käytännössä kustannukset voidaan korvata vain joko tosiasiallisina kustannuksina tai palkkakustannusten yksikkökustannuksina. Jos kustannukset korvataan tosiasiallisiin kustannuksiin perustuen, yleisasetuksen säännöstä johtuu, että näiden toimien tulee olla yli 200 000 euroa kustannuksiltaan. Virtanen kertoi, että valmistelijat ovat tarkastelleet asiaa ja nykyisen ohjelmakauden kokemuksiin perustuen näyttäisi siltä, että operatiivista tukea haetaan yleensä isompi määrä useammaksi vuodeksi kerrallaan. Puheenjohtaja totesi, että kuluvalla ohjelmakaudella tukea on haettu suuriin kokonaisuuksiin, joten toivotaan, ettei kyseinen euroraja aiheuta ongelmia, kun toimeenpannaan uusia rahastoja.

18 § Hankinnat

Routti-Hietala esitteli pykälään tehdyt muutokset. Lähtökohtana on se, että rahastoissa ollaan veloitettuja periaatteiden noudattamiseen kustannusten kohtuullisuudesta. Kansallisen kynnysarvon alittavissa hankinnoissa on varmistettava hankintojen avoimuus, suhteellisuus, tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu sekä markkinoiden toimivuus. Tämä koskisi nimenomaan hankintalain alittavia hankintoja eli pienhankintoja.

Puolustus- ja turvallisuushankintoja koskevan lain (putu-laki) osalta on perusteltu, että momentti ei koskisi putu-lain kynnysarvon alittavia hankintoja. Niiden osalta on omat säädöksensä. Putu-hankintoja tekeviä viranomaisia on mahdollisissa avustuksen saajissa rajoitettu määrä. Momentissa viitataan hankintalakiin eikä putu-lakiin.

Kolmannesta momentista todettiin, että sisäasioiden rahastojen osalta 10 000 euron raja olisi vähäisen hankinnan raja. Aiempi alle 3 000 euron raja on ollut hallinnollisesti hankala ja koettu raskaaksi. On myös ehdotettu, että raja olisi 20 000 euroa, mutta avustuksensaajakentän moninaisuus huomioiden tämä on nähty liian korkeaksi. Koska avustusten saajia tulee kohdella yhdenvertaisesti, on arveltu että 10 000 euron raja on kohtuullinen. Lähtökohta ei voi olla se, että hankinnat hoidettaisiin pelkästään hankintayksiköiden ohjeiden mukaan. Hankintayksiköiden sisäisiä ohjeita on paljon, koska avustuksen saajia on paljon. On myös tilanteita, ettei avustuksen saajalla ole organisaation omia ohjeita lainkaan. Sen vuoksi lähtökohta on se, että perussäännöt on oltava asetuksen tasolla olemassa.

Puheenjohtaja totesi, että komission puolelta kiinnitetään erityistä huomiota hankkeiden hankintoihin ja niiden oikeellisuuteen.

Poliisihallituksen edustaja kiitti hyvistä perusteluista. Poliisihallitus on ehdottanut kolmanteen momenttiin, että raja-arvo olisi 20 000 euroa, joten organisaation hankintavastaavien täytyy vielä katsoa tämä. Poliisihallituksen edustaja ehdotti, että järjestetään erillinen kokous sihteeristön kanssa.

Routti-Hietala tarkensi, että esitetyt perustelut löytyvät myös perustelumuihiosta.

Tullin edustaja tiedusteli, onko putu-lain näkökulmasta riittävää, että asia kirjataan yksityiskohtaisiin perusteluihin. Jää epäselväksi, että toisen momentin osalta viitataan kuitenkin julkisista hankinnoista annettuun lakiin. Selkeyden vuoksi tämä pitäisi olla ensimmäisenä kohtana tai otsikossa, että olisi selkeämpänä. Tullin edustaja totesi, että heilläkin käydään sisäisesti keskustelua kirjauksen riittävydestä ja ehdotti tarkasteltavaksi, olisiko tarpeen lisätä momentti, jossa viitataan putu-lain alaisiin hankintoihin.

Puheenjohtaja totesi asian olevan monimutkainen kokonaisuus, mutta on tarkoituksenmukaista löytää yhteiset säännöt, jotka mahdollistavat eri toimijoiden toiminnan. Puheenjohtaja korosti, että kommentteja voi toimittaa vielä myös kirjallisesti.

19 § Maa-alue rakennus, rakennelma tai rakenne ja sen hankintakustannusten tukikelpoisuus

Virtanen kertoi, että 1 momentti on muotoiltu yleisasetuksen mukaisesti ja se koskee maa-alueiden hankintakustannusten tukikelpoisuutta. Toinen ja kolmas momentti ovat vastaavia kuin nykyisellä ohjelmakaudella.

22 § Avustuksen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Pykälästä on poistettu ensimmäinen kohta, joka koski hakijan tavanomaisesta toiminnasta aiheutuvia kustannuksia. Tämä on etenkin viranomaisten kohdalla hankala ilmaisu, jonka vuoksi se on otettu kokonaan pois. Mietitään vielä siitä näkökulmasta, miten saadaan näkyviin ajatus, ettei myönnetä avustusta yleisavustusluonteisesti vaan vain tiettyyn toimintaan.

Poliisihallituksen edustaja esitti, että pykälän kohtaan 3 missä viitataan 58 artiklaan kirjattaisiin auki mitä artiklassa sanotaan. Valmistelijat totesivat, että tarkastellaan asiaa vielä uudelleen.

25 § Prosenttimääräisinä korvattavat välilliset kustannukset sekä

26 § Prosenttimääräisinä korvattavat välilliset kustannukset vain hankintoja sisältävissä hankkeissa

Virtanen kertoi näiden olevan uusia pykäläitä. Kyseessä on kaksi prosenttimääräisen korvauksen mallia välillisiin kustannuksiin, jotka perustuvat yleisasetukseen. Prosenttimääräisenä korvattaisiin eri suuruinen osuus hankkeen välillisistä eli hallinnollisista kustannuksista riippuen siitä, minkä tyyppinen hanke on kyseessä.

Poliisihallituksen edustaja tiedusteli kuuluvatko myös laitteiden ja koneiden vuokrakustannukset korvattaviin kustannuksiin ja pitäisikö ne mainita tässä. Pykälä 26 koettiin ylipäätään hankalaksi ymmärtää millaisissa tilanteissa se tulisi sovellettavaksi ja miksi tehdään ero välittömien ja välillisiin kustannuksiin.

Virtanen totesi, että katsotaan pitääkö pykälätekstejä tarkentaa. Pykälässä on tarkoituksena selventää mikä on ero välillisten ja välittömien kustannusten välillä, koska välilliset korvataan prosenttiosuutena. Tullin edustaja tiedusteli, onko hankintoja sisältävissä hankkeissa tarkoitus korvata 1 prosentilla myös henkilöstökustannuksia. Virtanen vastasi, että 1 prosentin malli tulee sovellettavaksi silloin, jos kyse on ainoastaan laitehankinnoista tai ostopalvelusta. Jos hankkeeseen sisältyy toimintoja ja siihen sisältyy näin myös palkkakustannuksia, sovellettava malli olisi pääsääntöisesti 7 prosentin malli. Todettiin, että seuraavassa kokouksessa voidaan käydä tarkemmin läpi mitä eri yksinkertaistetut mallit tarkoittavat ja millaisiin tilanteisiin ne soveltuvat. Todettiin, että myös muistiota täydennetään tältä osin.

30 § Hallintoviranomaisen käyttöön ottamat Euroopan unionin tason kustannusmallit sekä 31 § Kustannuksiin perustumaton rahoitus tulevat EU- säännösten puolelta. Pykälät on otettu asetukseen varmistamaan se, että näiden tyyppiset avustusmuodot voidaan ottaa käyttöön tarvittaessa sisäasioiden rahastoissa.

32 § Avustuksen hakeminen

Virtanen totesi, että pykälän viimeiseen kohtaan on tehty tarkennus "tarpeelliset tiedot".

34 § Maksamisen hakeminen ja 35 § Avustuksen maksaminen

Todettiin, että pykäliin on tehty tarkennuksia, jotka koskevat avustuksen maksamisen hakemista ja maksamista eri avustusmuotojen osalta.

Koska kokousaika loppui, puheenjohtaja totesi, että käydään loput pykälät läpi seuraavassa kokouksessa. Lisäksi hän pyysi mahdolliset kirjalliset kommentit asetukseen ja muistioon toimitettavaksi 3.3. mennessä.

7. Muut asiat

Työryhmän työsuunnitelma (liite 5)

Routti-Hietala esitteli työsuunnitelmaan tulleet muutokset. Todettiin, että lausuntoaikatauluun ehdotetaan muutosta ja sen johdosta maaliskuulle uutta kokousaikaa työryhmälle. Jatkoaikataulua tarkastellaan seuraavassa kokouksessa.

8. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12.04 ja kiitti hyvästä valmistelusta ja keskustelusta.

Puheenjohtaja Pauliina Eskola

Sihteeri Sanna Virtanen

Liitteet Liite 1 - Edellisen kokouksen (18.1.2021) pöytäkirjaluonnos
 Liite 2 - HE-luonnos
 Liite 3 - Luonnos valtioneuvoston asetuksesta
 Liite 4 - Perustelumuistioluonnos
 Liite 5 - Työryhmän työsuunnitelma

Jakelu työryhmän jäsenet ja varajäsenet