

## SOSIAALIALAN OSAAMISKESKUSTOIMINNAN NEUVOTTELUKUNNAN KOKOUS

<b>Aika</b>	5.6.2020 klo. 10.00-12.00
<b>Paikka</b>	Skype-kokous
<b>Osallistujat</b>	Juha Luomala, sosiaalineuvos, sosiaali- ja terveysministeriö, pj.
<b>Jäsenet</b>	<del>Mika Forsberg, Toimialajohtaja, Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä</del> <del>Päivi Klami, Keusote</del> <del>Päivi Bosquet, Opetusneuvos, OKM</del> Sanna Hirsivaara, Opetusneuvos, OKM Tarja Kauppila, Johtaja, Itä-Suomen sosiaalilana-osaamiskeskus Arja Kumpu, Hyvinvointipalvelujen johtaja, Kouvolan kaupunki Päivi Kalilainen, Palvelujohtaja, Jyväskylän kaupunki <del>Iiro Pöyhönen, Perusturvajohtaja, Naantalin kaupunki</del> Jukka Lindberg, Muutosjohtaja, Oma Häme Harri Jokiranta, Sosiaali- ja terveysjohtaja, Seinäjoen kaupunki <del>Jaana Viemerö, Erityisasiantuntija, Suomen kuntaliitto</del> Tarja Myllärinen, johtaja, Suomen kuntaliitto Anu Muuri, Johtava asiantuntija, THL <del>Marjaana Seppänen, Professori, Helsingin yliopisto/Sosnet</del> <del>Hse Julkunen, Professori, Helsingin yliopisto/Sosnet</del> Pekka Ojaniemi, Ylitarkastaja, Valvira <del>Eveliina Pöyhönen, Sosiaalineuvos, STM</del> Arto Rautajoki, Kehitysjohtaja, SONet BOTNIA Anneli Pohjola, Professori, Lapin yliopisto/Poske Meeri Rusi, Koulutus- ja tutkimuspäällikkö, Turun ammattikorkeakoulu Christian Kroll, Yliopistonlehtori, Helsingin yliopisto Erja Saarinen, erityisasiantuntija, SOSTE ry

### ESITYSLISTA

1. Esityslistan hyväksyminen
2. Muistiot 25.2. sekä 6.4.

Hyväksyttiin muistiot ja 6.4. kokouksen todettiin, että 6.4. muistiossa todettua sosiaalipoliittisten seurausten arviointia koskevaa työtä ei ole käynnistetty, koska koronavirus-epidemian seurausten selvittämiseen ollaan perustettu ja perustamassa useita erilaisia työryhmiä ja päällekkäistä työtä on tarpeen välttää.

3. Kokemuksia Tanskan tutkimus- ja kehittämisrakenteista / raportti vierailusta Kööpenhaminaan (liite)

Marjo Hannu-Jama esitteli vierailun antia (liite). Tanskassa on hyvin huomioitu esim. konsultaatiomallit kuntien työhön (VISO), kustannusvaikutusten arvioinnin tuki (ADS) sekä menetelmällinen kehittäminen. Myös erillinen Benchmark-yksikkö toiminnan ohjauksen kannalta mielenkiintoinen. Toimintamallit korostavat valtakunnallista toiminnallista eheyttä ja samalla ottavat hyvin huomioon myös yksittäisen kuntalaisen hyödyn, kunnan hyödyn sekä tutkimuksellisuuden kaikessa toiminnassa.

Kommenteissa todettiin, että Tanskassa näytettäisiin kykenevän yhdistämään asiakaslähtöisyyttä ja kehittämisorientaatiota hyvin. Tässä yhteydessä Jukka Lindberg toi esiin, että olisi kannatettavaa, että sosiaalialan osaamiskeskukset liittyisivät

mukaan European Social Networkin (ESN) toimintaan. Harri Jokiranta huomioi ratkaisut siitä, miten tutkimus ja kehittäminen integroidaan käytännön työhön. Ratkaiseva ero Tanskassa on se, että sosiaalipolitiikka ja sosiaalityö on kunnissa, meillä ratkaisuna on edetä sote:n kanssa alueellisiin ratkaisuihin ja sen jälkeen määritellä suhdetta kuntiin. Tuotiin myös esille sitä, miten tärkeää on saada tiedon- tuotanto oikeasti palvelemaan käytännön kehittämistä. Tärkeää olisi miettiä miten osaamiskeskusrakenne saadaan tähän mukaan.

#### **4. Tulevat sosiaali- ja terveydenhuollon tutkimusta ja kehittämistä tukevat rakenteet**

Käytiin läpi tutkimus- ja kehittämistoimintaa tulevassa sosiaali- ja terveystalouden uudistuksessa. Nyt ratkaisuna on se, ettei tutkimusta ja kehittämistä koskevia pykälä tässä vaiheessa tule lausunnolle lähtevään järjestämislakiesitykseen. Tarkoitus kuitenkin olisi, että järjestämislain hyväksynnän jälkeen myös tki-toiminta tulee valmisteluun. Pohdittiin neuvottelukunnan roolia valmistelussa. Nähtiin hyvänä, että valmisteluun tarvitaan oma erillinen työryhmänsä ja neuvottelukunta voi antaa tarvittaessa tukea sosiaalihuollon näkökulmasta. Vaikuttamisen paikka on myös järjestämislaita annettavien lausuntojen yhteydessä jossa niin kunnat kuin neuvottelukuntakin voi tuoda tutkimus- ja kehittämisenäkökulmaa esiin.

Todettiin myös, että resurssien esillä pitäminen on edelleen osaamiskeskusten toiminnan näkökulmasta tärkeää.

#### **5. Tulevaisuuden sosiaali- ja terveyskeskus –ohjelma sekä sosiaalihuollon kehittämissuunnitelma osana sitä**

Anu Muuri kertoi näkemyksiä THL:n hankearviointiryhmän kuulumisten pohjalta. Alueiden hakemukset sinänsä hyviä ja vastaavat pääasiassa hyvin asetettuihin kriteereihin. Sote-keskus –konsepti määritetty joissain uudella tavalla, joissain kuitenkin vanhan toimintamallin pohjalta. Sote-tasapaino oli keskeisiä huolen aiheita, sosiaalihuollon kehittäminen näkyi pääasiassa ohuesti. Osallisuuteen voisi toivoa enemmän suunnitelmallisuutta. Asukkaiden yhdenvertaisuus ei ollut kovin vahvasti esillä. Kehittämistoimenpiteitä oli joissain hankkeissa runsaasti, vaarana, että jäävät suunnitelman tasolle.

Rakenteellinen sosiaalityö näkyy muutamassa hankkeessa, sosiaalihuollon kannalta tärkeää paljon palveluja tarvitsevien ryhmä, joka oli esillä liki jokaisessa hankkeessa.

Nostettiin esiin se, miten sosiaalihuollon kehittämistä pidettäisiin esillä jatkotyössä. Anu Muurin mukaan mahdollisuuksia siihen on hyvin, toimijoita on runsaasti mukana ja sosiaalihuolto on huomioitu hyvin hankkeen taustaryhmissä, mm- aluekoordinaattorien osaamisessa.

#### **6. Valtion tutkimusrahoitus sosiaalityön tutkimukseen – jatkotoimenpiteet lakiuudistuksen hyväksynnän jälkeen**

Juha Luomala esitteli suunnitelmia toimeenpanosta. (liite) Lakiesityksen viivästy- misestä huolimatta tavoite on saada rahoitushaku käyntiin vuonna 2020. Laki ja asetus tulevat voimaan 1.9. jonka jälkeen voidaan käynnistää haku. Heti elokuussa on huolehdittava myös vertaisarvioinnin organisoimisesta sekä arviointiryhmän toiminnan käynnistämisestä.

#### **7. Muut asiat**



Ei muita asioita.

**8. Seuraavat kokoukset**

Sovitaan Doodle-kyselyllä.

