

LAUSUNTO

31.3.2008

PricewaterhouseCoopers Oy  
KHT-yhteisö  
Vero-osasto  
PL 1015 (Itämerentori 2)  
00101 HELSINKI  
Puhelin +358 9 22 800  
Faksi +358 9 657 120  
etunimi.sukunimi@fi.pwc.com

Oikeusministeriö  
PL 25  
00023 Valtioneuvosto

Kirjaamon sähköposti: oikeusministerio@om.fi

Viite: oikeusministeriön lausuntopyyntö 15.2.2008 (OM 26/41/2007)

## OIKEUSMINISTERIÖN ARVIOMUISTIO OSAKKEENOMISTAJIEN ERÄIDEN OIKEUKSIEN KÄYTTÄMISESTÄ JULKISESTI NOTEERATUISSA YHTIÖISSÄ ANNETUN DIREKTIIVIN AIHEUTTAMASTA MUUTOSTARPEESTA SUOMEN LAINSÄÄDÄNTÖÖN

PricewaterhouseCoopers Oy (jäljempänä "PwC") kiittää mahdollisuudesta lausua otsikkoasiassa ja esittää kunnioittavasti seuraavaa:

### 1 Yleistä

PwC kannattaa muutosdirektiivin sisältämiä uudistuksia, joiden tarkoituksena on suojella sijoittajia ja edistää julkisesti noteerattujen yhtiöiden osakkeenomistajien osakkeisiin liittyvien oikeuksien sujuvaa ja tehokasta käyttöä erityisesti valtioiden rajat ylittävissä tilanteissa ja pitää tarpeellisena sisällyttää nämä mahdollisuudet myös Suomen lainsäädäntöön.

Seuraavassa esitetään lähemmin PwC:n kantoja arviomuistion sisältämiin ehdotuksiin.

### 2 Soveltamisala

PwC kannattaa muutosdirektiivin sisältämien säännösten soveltamisalan osalta arviomuistiossa omaksuttua lähtökohtaa, jonka mukaan Suomen lainsäädäntöön tehtävät muutokset ulotettaisiin pääosiltaan koskemaan vain yhtiöitä, joiden osake on arvopaperimarkkinalaissa (jäljempänä "AML") tarkoitettuna julkisen kaupankäynnin kohteena tai sitä vastaavan kaupankäynnin kohteena Suomessa tai toisessa ETA-valtiossa.

PwC:n näkemyksen mukaan siltä osin kuin muutoksia tulee tehtäväksi osakeyhtiölakiin (jäljempänä "OYL") tulisi nämä muutokset kuitenkin pääasiassa sääntelyn selkeyden ja yhdenmukaisuuden vuoksi ulottaa koskemaan lähtökohtaisesti kaikkia osakeyhtiöitä. Yhtiökokouskutsun toimittamisaikaa koskevan muutoksen osalta PwC kuitenkin yhtyy arviomuistiossa esitettyyn näkemykseen, että uusi nykyistä pidempi vähimmäiskutsuaika ulotettaisiin kos-

31.3.2008

kemaan ainoastaan yhtiöitä, joiden osake on edellä todetuin tavoin AML:ssä tarkoitetun tai sitä vastaavan julkisen kaupankäynnin kohteena.

PwC pitää arviomuistiossa oikeusministeriön ehdottamaa jakoa muutosten tekemisestä osin AML:iin ja osin OYL:iin perusteltuna ottaen erityisesti huomioon sääntelyn selkeys ja erilaiset seuraamusjärjestelmät.

Kuitenkin mikäli muutosdirektiivin säännösten täytäntöönpano lakia alemman asteisella sääntelyllä osoittautuisi mahdolliseksi, PwC kannattaa ainakin osan muutoksista toteuttamista lakia alemman asteisella sääntelyllä, esimerkiksi pörssin sääntöjen kautta. Tämä mahdollistaisi PwC:n näkemyksen mukaan sisällöltään yksityiskohtaisempien määräysten antamisen ja helpottaisi näin ollen uusien säännösten käytännön soveltamista. Tätä voidaan pitää tärkeänä tavoitteena.

### **3. Tiedottaminen ennen yhtiökokousta (5 artikla)**

#### **3.1 Kokouskutsun esittämisen ajankohta**

OYL:n 5 luvun 19 § sisältää säännökset yhtiökokouskutsun toimittamisajoinsta, jotka eivät nykyisessä muodossaan täytä direktiivissä esitettyä vaatimusta yhtiökokouskutsun esittämisestä viimeistään 21 päivää ennen kokousta.

PwC kannattaa, että direktiiviä vastaava vähimmäiskutsuaikaa koskeva muutos toteutetaan muuttamalla OYL 5 luvun 19 §:ää arviomuistiossa esitetyin tavoin. PwC yhtyy arviomuistiossa esitettyyn käsitykseen siitä, että mainittu nykyistä pidempi vähimmäiskutsuaika ulotettaisiin koskemaan ainoastaan yhtiöitä, joiden osake on AML:ssä tarkoitetun julkisen kaupankäynnin tai sitä vastaavan kaupankäynnin kohteena Suomessa tai toisessa ETA-valtiossa.

PwC:n näkemyksen mukaan on lisäksi sääntelyn selkeys huomioon ottaen hyvä, että uusi vähimmäiskutsuaika on tarkoitus säätää koskemaan yhdenmukaisesti sekä varsinaisia että ylimääräisiä yhtiökokouksia.

#### **3.2 Kokouskutsun esittämistapa ja sisältö sekä tietojen saatavilla pito**

PwC kannattaa arviomuistion esitystä, jonka mukaan säännökset yhtiökokouskutsun toimittamisesta syrjimättömällä tavalla ja koko yhteisön alueella osakkeenomistajat tavoittavaa tiedotusvälinettä käyttäen, sisällytettäisiin AML:iin avoimuusdirektiivin täytäntöönpanon yhteydessä lisättyä AML 2 luvun 6 c §:ää vastaavasti.

Samoin PwC kannattaa arviomuistion esitystä, jonka mukaan säännökset yhtiökokouksiin liittyvien tietojen saatavilla pitämisestä yhtiön internet-sivuilla viimeistään 21 päivää ennen yhtiökokousta, lisättäisiin AML:iin

31.3.2008

avoimuusdirektiivin täytäntöönpanon yhteydessä säädettyä AML 2 luvun 6 c §:ää vastaavasti.

PwC yhtyy myös arviomuistiossa omaksuttuun näkemykseen, jonka mukaan yhtiökokouskutsun toimittamisen yhteydessä osakkeenomistajille annettavaa kokoukseen osallistumista koskevaa ennakkoinformaatiota ja ohjeistusta koskevat säännökset lisättäisiin OYL 5 luvun 18 §:n sijaan AML:iin. Ottaen huomioon nykyisen OYL:n tavoitteena oleva selkeys ei ole perusteltua sisällyttää OYL:iin direktiivin hyvin yksityiskohtaisia sääntelyä ennakkoinformaation sisällöstä.

#### **4. Oikeus saada asioita yhtiökokouksen asialistalle ja tehdä päätösehdotuksia (6 artikla)**

PwC pitää huomionarvoisena, että OYL 5 luvun 5 §:n nykyinen muotoilu, jonka mukaan yhdelläkin osakkeenomistajalla on oikeus saada yhtiökokoukselle kuuluva asia yhtiökokouksen käsiteltäväksi, jos hän vaatii sitä kirjallisesti hallitukselta niin hyvissä ajoin, että asia voidaan sisällyttää kokouskutsuun, on jättänyt vaatimuksen esittämisajankohdan suhteen runsaasti tilaa tapauskohtaiselle harkinnalle ja antanut siten tarvittavaa joustavuutta erilaisille yhtiöille ja erilaisia käytännötilanteita ajatellen.

PwC:n näkemyksen joustavuuden säilyttäminen on tärkeä lähtökohta myös jatkossa ja se tulisi ottaa huomioon määriteltäessä direktiivin edellyttämää määräpäivää, johon mennessä osakkeenomistajat voivat käyttää oikeuttaan saada asioita yhtiökokouksen asialistalle. Määräaika tulisi näin ollen määritellä tarpeeksi pitkäksi. PwC katsoo, että arviomuistiossa esitetty 7 päivän määräaika ennen kokouskutsun toimittamista on liian lyhyt ottaen huomioon, että vaatimuksen jättämisen jälkeen asian tutkimiseen, hallituksen koolle kutsumiseen ja päätöksentekoon kuluu yhtiössä väistämättä aikaa. PwC:n mielestä määräajan tulisi olla vähintään 21 päivää ennen kokouskutsun toimittamista.

PwC yhtyy arviomuistiossa esitettyyn ratkaisuun sisällyttää määräaika koskevat määräykset OYL:iin (5 luvun 5 §:ään), mutta katsoo, ettei sääntelyn ulottamiselle yksityisiin yhtiöihin ole tarvetta.

#### **5. Asiamiehen välityksellä äänestäminen (10 artikla)**

PwC kannattaa arviomuistiossa omaksuttua lähtökohtaa, jonka mukaan osakkeenomistajalle annettaisiin kaikissa tilanteissa (vaikka kyse ei olisi muutosdirektiivin tarkoittamasta useammasta arvopaperitilistä) mahdollisuus käyttää useampaa kuin yhtä asiamiestä.

Ottaen huomioon lisäksi äänestämisen valvonnan käytännön hankaluudet sekä mahdollisuus jo nyt jakaa omistuksia eri tahoille PwC katsoo samoin kuin arviomuistiossa on esitetty, ettei perusteita äänten jakamisen kieltämiseen ole.

31.3.2008

PwC kuitenkin katsoo arviomuistiossa esitetystä poiketen, että äänen jakamisen mahdollistamisessa on kyse niin merkittävästä muutoksesta tällä hetkellä vallitsevaan oikeustilaan, ettei uudistusta tulisi jättää yksin lain perusteluiden tasolle vaan OYL:iin tulisi sisällyttää asiaa koskeva nimenomainen säännös. Lain perusteluissa voitaisiin tällöinkin käsitellä tarkemmin äänen jakamiseen liittyviä vaikutuksia osakkeenomistajan oikeusasemaan (esim. lunastustilanteet taikka oikeus vaatia vahingonkorvausta tai moittia päätöstä) sekä mahdollisia ongelmatilanteita.

Osakkeenomistajien äänen jakamisesta tuskin tulee yleistä käytäntöä joten nimenomaisen säännöksen sisällyttäminen OYL:n säännöstekstiin tuskin kannustaisi osakkeenomistajia jakamaan ääniään verrattuna siihen, että uudistuksesta mainittaisiin ainoastaan perusteluissa.

## 6. Äänestystulokset (14 artikla)

PwC kannattaa arviomuistion esitystä siitä, että äänestystulosten internet-sivuilla julkaisemisen määräajaksi säädetään yhtiökokouksen pöytäkirjan julkaisemisaikaa (OYL 5 luvun 23 §) vastaavasti kaksi viikkoa yhtiökokouksesta. PwC:n käsityksen mukaan, kuten arviomuistiossa on esitetty, äänestystulosten julkaisemisen voidaan katsoa olevan osa yhtiön tuottamaa markkinainformaatiota ja liittyvän tiedonantovelvollisuuteen yhtiökokouksesta, mistä johtuen säännökset äänestystulosten julkaisemisesta internet-sivustolla tulisi sisällyttää AML:iin eikä OYL:iin.

Helsingissä 31. päivänä maaliskuuta 2008

Kunnioitavasti



Merja Raunio  
Partner



Mikko Reinikainen  
Partner