| **Lausuntoyhteenveto** |  |
| --- | --- |
|  |  |
| 18.8.2022 |  |

Vero-osasto

Lausuntoyhteenveto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi jäteverolain muuttamisesta

# Johdanto

Valtiovarainministeriö pyysi 22.6.2022 lausuntoja esityksen kannalta keskeisiltä ministeriöiltä, viranomaisilta, elinkeinoelämältä ja muilta sidosryhmiltä. Lausuntopyyntö julkaistiin Lausuntopalvelu.fi-sivustolla sekä valtiovarainministeriön julkisella verkkosivulla. Lausuntoja pyydettiin 12.8.2022 mennessä. Esitysluonnoksesta annettiin lausuntokierroksella 20 lausuntoa, joista kahdessa ei ollut lausuttavaa. Lausuntopyyntö ja annetut lausunnot ovat nähtävillä julkisessa palvelussa osoitteessa <https://vm.fi/hanke?tunnus=VM005:00/2022> .

# Lausunnot

## Viranomaiset

**Maa- ja metsätalousministeriö** huomautti, että rakentamisessa ja purkamisessa syntyvä kipsijäte tai viherlipeäsakka eivät ole tällä hetkellä hyväksyttyjä ainesosia, joita voidaan käyttää lannoitevalmisteina tai lannoitevalmisteiden, kuten maanparannusaineiden, valmistuksessa.

**Verohallinto** teki erään tarkennusehdotuksen esitykseen.

**Suomen ympäristökeskus SYKE** kannattaa jäteveropohjan laajentamista esityksen mukaisesti. Soodasakan ja kipsijätteen siirtäminen jäteveropohjaan kannustaisi ottamaan käyttöön jo kehitettyjä hyötykäyttötapoja ja tutkimaan ja kehittämään uusia hyödyntämiskohteita, tuottamaan riittävää tutkimustietoa ja kaupallistamaan ratkaisuja loppuun asti. Vallitsevassa maailmantilanteessa raaka-aineiden tehokas hyödyntäminen ja kiertojen sulkeminen on jo huoltovarmuudenkin kannalta yhä tärkeämpää, joten siirtymäajat kannattaa pitää maltillisina ja SYKE kannattaa enintään kolmen vuoden siirtymäaikaa.

**Helsingin seudun ympäristöpalvelut- kuntayhtymä** katsoo, että jäteverolain 4 §:n teknisluontoisen korjauksen lisäksi myös 3 §:n 2 momenttia olisi tarpeen täsmentää, jotta kaikkia välivarastoalueen pitäjiä kohdeltaisiin jäteverotuksessa yhdenvertaisesti.

**Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus** teki erään teknisluonteisen huomion esitykseen.

**Ahvenanmaan maakunnanhallitus** totesi, että ei voinut ottaa kantaa kuin pääasialliseen sisältöön ja pykäliin. Suhtautuu varauksellisesti sen osalta kuin liittyy mahdolliseen kustannusten nousuun liittyen rakentamiseen ja rakennusten purkamiseen. Tähän liittyen myös riski siihen, että jätteen luvaton dumppaus lisääntyy. Ahvenanmaan maakunnanhallitus pitää positiivisena, että esitys edistää ympäristötavoitteita.

## Muut kuin viranomaiset

**Fortum Waste Solutions Oy** kannattaa jäteveropohjan laajentamista, mutta nyt esitettyä muutosta voidaan pitää lähinnä muodollisena.Fortumesittää**,** että vaaralliset jätteet tulisi lähtökohtaisesti sisällyttää jäteverolain soveltamisalaan. Sellaiset vaaralliset jätteet, joilla voidaan katsoa olevan todettua hyötykäyttöä jäteveron ohjausvaikutuksesta johtuen, tulee ottaa lain soveltamisalan piiriin.

**Keskuskauppakamari** katsoo, että viherlipeäsakan hyötykäyttöä tulisi edistää hallintomenettelyjä keventämällä ennen jäteveropohjan laajentamista. Viherlipeäsakan siirtämiselle jäteveron piiriin tulisi saada riittävän pitkä siirtymäaika, jonka aikana teollista hyötykäyttöä pystyttäisiin kehittämään. Siirtymäajan tulisi ulottua vähintään vuoteen 2030.

**Metsäteollisuus ry:n** näkemyksen mukaan viherlipeäsakalle ei edelleenkään ole perusteltua asettaa jäteveroa. Mikäli jätevero kuitenkin asetetaan, tulee sille asettaa riittävä siirtymäaika, vähintään seitsemän vuoden mittainen siirtymäaika. Vuoteen 2030 ulottuva siirtymäaika olisi linjassa myös alan useiden yritysten linjausten kanssa, joissa sitoudutaan hyödyntämään kaikki prosessissa syntyvät sivuvirrat ja jätteet, niin että kaatopaikkajätettä ei enää synny.

**Natur och Miljö r.f** pitää ehdotuksia veropohjan laajentamisesta hyvinä. Betonin kierrätystä tulisi sen mukaan edistää jäteverotuksen kautta.

**Rakennusteollisuus RT ry** näkemyksen mukaan ehdotettu kipsijätteen siirtäminen veropohjaan on kannatettava ja se edistää kipsin kiertoa. Kipsijätteen määrän voidaan olettaa lisääntyvän kipsilevyjä sisältävien rakennusten tullessa yhä enenevässä määrin korjausikään. Kipsijätteen hyödyntämisessä on kuitenkin merkittäviä alueellisia vaihteluita ja esimerkiksi suurta osaa kipsistä ei eroteta purkamisen yhteydessä. Rakentamisen jätevirtojen tilastoinnin parantaminen on edellytys materiaalitehokkuuden parantamiselle.

**Suomen Kiertovoima ry KIVO** pitää jäteverolain 4 §:n lisäystä tarpeellisena, mutta on tärkeää huomata, että välivarastointialue ja -toiminta ei tällöin muutu muussa lainsäädännössä tarkoitetuksi kaatopaikaksi ja loppusijoitustoiminnaksi. Kyse on tällöin laittomasta toiminnasta, johon tulisi puuttua ympäristöhallinnon hallintopakkomenettelyin. KIVO huomautti myös, että välivarastoalueita kohdellaan verotuksellisesti eri tavoin, ja tulisi pohtia edistääkö se ympäristö- ja jätelainsäädännön tavoitteita.

**Suomen Kuntaliitto ry:n** näkemyksen mukaan ehdotettu jäteverolain 4 §:n tarkennus on sinänsä tarpeellinen, mutta ei riittävä asettaakseen kaikki välivarastointia harjoittavat toimijat yhdenvertaiseen asemaan. Kuntaliitto teki tarkennusehdotuksen tältä osin.

**Suomen Yrittäjät ry:n** näkemyksen mukaan hyötykäyttöä vaikeuttavista lainsäädännöllisistä rajoitteista tulisi pyrkiä eroon ennen veropohjan laajentamista tai vaihtoehtoisesti uusille jätejakeille tulisi säätää riittävä siirtymäaika sen varmistamiseksi, että hyötykäyttö on tosiasiassa mahdollista. Jäteveron korotusehdotus on perusteltu, mutta ajankohta on huono.

**Veronmaksajain Keskusliitto ry** katsoo, että esityksessä ehdotetut veromuutokset ovat periaatteiltaan kannatettavia, sillä ne kohdistuvat haitallisen toiminnan verotukseen ja kannustavat kestävään materiaalien käyttöön.

**Ympäristöteollisuus ja -palvelut YTP ry** katsoo, että nyt ehdotettu veropohjan laajennus kahteen uuteen jätelajiin on erittäin suppea suhteessa toteutettujen selvitysten suosituksiin. Lakiesitysluonnos on niukkasanainen perusteluissaan, miksi suositusten mukaiseen esitykseen ei edetty.

**Metsä Groupin** näkemyksen mukaan viherlipeäsakalle ei edelleenkään ole perusteltua asettaa jäteveroa. Mikäli jätevero kuitenkin asetetaan, tulee sille asettaa riittävän pitkä, seitsemän vuoden siirtymäaika, jotta tarvittavaa tutkimustietoa viherlipeäsakan hyötykäyttöpotentiaalista saadaan lisää ja voidaan hakea kestäviä pitkäaikaisia ratkaisuja sen hyödyntämiseksi.

**UPM:n** näkemyksen mukaan viherlipeäsakalle ei ole vielä jäteverokelpoinen jätejae. Jos hallitus päätyy esittämään viherlipeäsakkaa jäteverotuksen piiriin, tulisi toiminnanharjoittajille taata vähintään seitsemän vuoden mittainen siirtymäaika hyötykäytön kehittämiseksi.