

Asia: VN/15881/2025

Luonnos valtioneuvoston päätökseksi talousvyöhykkeen merituulivoima-alueista ja sen SOVA-lain mukainen ympäristöselostus

Lausunnonantajan lausunto

1. Palaute valtioneuvoston päätösluonnoksesta

Voitte kirjoittaa palautteenne alla olevaan tekstikenttään.

Puhtaan meren puolesta ry. haluaa tuo esille, valtioneuvoston päätöksen sisältävän myös vetylaitosten rakentamisen talousvyöhykkeelle merituulivoima-alueelle tai – alueille. Vetylaitoksen rakentaminen ulkomerelle merituulivoima-alueelle tulee erikseen jatkossa käsitellä, sillä vetylaitokset vaativat perustukset ja rakenteet, joita ei voi verrata merituulivoimaloiden perustuksiin ja rakenteisiin. Tukesin mukaan, vaikka Suomessa ei ole vedylle erillistä lainsäädäntöä, vaan vety katsotaan vaaralliseksi kemikaaliksi kuten muutkin syttyvät kaasut, mutta vedyn erityisominaisuuksien vuoksi on ilmennyt tarve linjata lainsäädännön tulkintoja sopimaan vetytalouden tarpeisiin. Nythän näitä lainsäädännön tarpeita merituulivoima-alueilla ei ole selkeästi linjattu. Vety vaatii tuotettaessa merellä siirtoyhteydet kuten tuulivoima sähkönsiirron, tätä ei ole nyt SOVA-menettelyssä selkeästi linjattu. Vedyn siirtoon liittyy huomattavan paljon enemmän riskejä talousalueelta kuin merituulivoiman energian siirtoon ja emme näin näe mahdollisena valtioneuvoston päätöksessä vain todeta, että talousvyöhykkeen merituulivoima-aluetta voi käyttää vedyn tuotantoon.

Lisäksi haluamme tuoda esille, että käsite puisto määritetään termipankissa virkistysalueeksi Ympäristösanasto (TSK 27,1998) ja samoin ympäristö/environment määritys on käytössä EUssa. Valtioneuvoston tekstissä on käytetty puisto-termiä rinnakkain tuulivoima-alueen kanssa. Puisto viittaa terminä virkistysalueeseen, mitä tuulivoima-alue ei ole.

2. Palaute ympäristöselostuksesta

2.1. Mitä haluatte lausua ympäristöarvioinnin toteuttamisesta ja arvioinnin tuloksina olevista vaikutuksista (ympäristöselostuksen luvut 1–5 ja 7)?

Kohta 2.2.1 Hankkeen elinkaari

Tässä kohdassa todetaan, ettei pohjaan upotettuja rakenteita (merituulivoimalat, siirtokaapelit) poistettaisi toiminnan päättymisen jälkeen. Tulevaisuudessa merialueen käyttöä ei voida arvioida sadan vuoden päähän, joten myöskään pohjaan jätettävien materiaalien haittoja ei nykytiedon mukaan edes tunneta. Esitämme, että merituulivoimalan kaikki rakenteet tulee poistaa ja niiden poistamisen vaikutukset arvioida hankkeen YVA-menettelyssä kattavasti.

Kohta 2.2.2 Yleiset tekniset toteutustavat

Perustukset ja sijoittelu – kohdassa haluamme tuoda esille, ettei maailmalla ole kehitetty yhtään kelluvaa tuulivoimalaa jäätyviin olosuhteisiin. Jäätyvissä olosuhteissa jään kertyminen rakenteisiin tulee mallintaa, jotta ympäristöriskit voidaan edes arvioida. Kelluvien tuulivoimaloiden sijoittamista Selkämerelle ja Pohjanlahdelle voidaan kenties vuosien kuluttua suunnitella, kun tekniikka jäänkertymiseen rakenteisiin on tutkittu ja mallinnettu.

Sähkönsiirtoratkaisut- kohdassa toteamme, että sähkönsiirto tuotantoalueilta voi aiheuttaa suurempaa haittaa ympäristölle ja alueen muulle merelliselle toiminnalle. Jos haitta arvioidaan YVA-menettelyssä merkittäväksi, tulee luvan myöntävän viranomaisen pitää tätä hanketta meriympäristölle vesipuitedirektiivin mukaisesti soveltumattomaksi.

Kohta 2.2.3 Mahdollinen vedyntuotanto merellä ja alueiden turvallisuus

Toteamme, että suolanpoisto merivedessä todennäköisesti muodostuu yhdeksi kriittisimmistä aiheista, mihin prosessissa poistettava suola päätyy ellei sitä oteta talteen, lisäksi vetylaitosten prosesseissa syntyy aina lämpöä – joka siis muuttaa myös meriympäristön tilaa.

Lisäksi riskiarvioinnissa vetylaitosten palo- ja räjähdystilanteessa ei ole SOVA-menettelyssä esitetty ympäristölle aiheutuvia riskejä, ainoastaan on esitetty mahdollinen tuulivoimalan vaurioituminen.

Kohta 2.5 Suunnitelman tai ohjelman kannalta merkitykselliset ympäristötavoitteet

EU:n vesipuitedirektiivin mukaisesti tavoitteena on Itämeren hyvä tila. Tuulivoimahankkeilla Perämeren ja Selkämeren alueella, jos kaikki esitetyt alueet otetaan niillä käyttöön, on meriympäristöön laajoja vaikutuksia. Vaikutuksia ei edes kattavasti pystytä arvioimaan, sillä merialueella esiintyy vain lähellä rannikkoa, Porin edustalla, Tahkoluodon merituulivoima-alue, jossa voimaloiden määrä on vähäinen (11 kpl). Vaikutukset merialueilla tuuli- ja aalto-olosuhteisiin sekä jään muodostukseen sekä liikkeisiin perustuvat vielä täysin mallinnuksiin, joiden epävarmuudet tunnetaan hyvin. Merialueiden muutokset taas vaikuttavat suoraan meren ekologiaan, kalastoon ja linnustoon sekä hylkeisiin ja pyöriäisiin. Vaikka Vesipuitedirektiivi ei sovelleta talousvyöhykkeellä, eivät merituulivoimaloiden vaikutukset noudata merialueilla valtioiden rajoja, vaan tuuli- ja aalto-olosuhteiden ja virtausten muutokset vaikuttavat laajasti merialueeseen ja sen koko ekosysteemiin. Aalloilla on mm. olennainen rooli pintaveden hapettumisessa ja happea muodostavan fotosynteesin kiihdyttäjänä, sekä Itämeren normaalin happikierron tukemisessa eri vesikerrosten välillä. Itämeri kärsii nykyiselläänkin laajasti hapen puutteesta.

Esityksessä todetaan, että merituulivoimaloiden rakentaminen voi aiheuttaa muutoksia Selkämeren eteläosissakin, mutta Perämeren pohjoinen alue ei aiheuttaisi muutoksia Merikallan suojelualueella, jossa suojelukohteena ovat vedenalaiset hiekkasärkät. Merituulivoimaloiden tiedetään aiheuttavan muutoksia meren aallokko- ja tuulioloissa sekä sitä kautta meren virtausolosuhteissa, jotka siis aiheuttavat Natura 2000-suojelualueen hiekkasärkkien muodostumisen. PMP on eri mieltä,

etteivätkö Perämeren pohjoiselle alueelle sijoitetut tuulivoimalat tulisi aiheuttamaan pysyviä muutoksia suojelualueella.

Kaapelit ja kaapelireitit talousvyöhykkeillä tulee olla osa päätöstä, sillä suunnitellut kaapelireitit talousvyöhykkeeltä vaikuttavat suoraan mantereelle tehtyihin reitteihin. Lisäksi haluamme tuoda esille, ettei tässä luonnoksessa ole tuotu esille sähkönsiirtokaapeleiden mahdollisia jäätyvien olosuhteiden riskejä, joita ovat siirtokaapelien sijaintialueiden jäätyminen matalilla alueilla aina pohjaan asti tai merialueille muodostuva ahtojää. Rikkoutuvat kaapelit tulevat aiheuttamaan riskin merialueelle talvisin liikkuville aluksille. Kaapelien korjaus tai poisto on talvisissa olosuhteissa jopa mahdottomuus.

Swecon esityksessä ei kuitenkaan oteta esille ns. ei merkittävää haittaa-periaatetta (DNSH), jos avomerialueella rakennetaan laajoja satoja merituulivoimaloita vaikutukset Perämeren ja Selkämeren tilaan ovat negatiiviset. Negatiivisten vaikutusten määrää on todella vaikea arvioida ilman käsitystä voimaloiden tuuli-, aalto- ja virtausvaikutuksista sekä sähkönsiirron kaapelien vaikutuksista selkärangattomiin ja selkärangallisiin. Lisäksi maatuulivoimaloiden linnustovaikutukset on useammassa tutkimuksessa todennettu, talousvyöhykkeen merituulivoimaloiden vaikutuksista muuttolintuihin ei ole olemassa tutkimustietoa.

Vaelluskaloihin kohdistuvat vaikutukset edellyttävät kattavaa selvitystä vaelluskalojen reiteistä, joita ei siis tunneta, eikä myöskään tiedetä merituulivoimala-alueiden ja sähkönsiirtokaapeleiden sekä – asemien muodostamien magneettikenttien vaikutuksista. Vaikutukset itämerennorppiin, harmaahylkeisiin ja pyöriäisiin vaativat tarkempaa selvitystä.

Myös uhanalainen valko- ja merivalkokatka ovat erittäin tärkeitä lajeja Selkämeren hyvinvoinnille ja ne viihtyvät esitettyjen hankealueiden kaltaisissa syvyyksissä. Niillä on merkittävä vaikutus Selkämeren kalakannalle ja useat meribiologit ovatkin esittäneet huolensa merituulivoimapuistojen vaikutuksista mm. näiden lajien elinolosuhteisiin. Valkokatkalla on olennainen rooli muiden pohjaeläjäiden kanssa merenpohjan hapettamisessa ja siten fosforin sitomisessa merenpohjaan. Valkokatka toimii myös merkittävimpänä ravintona mm. kilkkille, joka on isossa osassa esimerkiksi ahvenen, ankeriaan, kampelan, siian, turskan ja simpun ravintoketjussa. Tutkimustieto Merituulivoiman todellisista vaikutuksista näiltä osin puuttuu.

Pinnanalaisen melun vaikutuksia on tutkittu muualla, joten sen tutkimustiedon hyödyntämisen olisi voinut todeta tässäkin luonnoksessa. Offshore -tuulivoimaloista on dataa muualla maailmassa <https://www.slrconsulting.com/insights/offshore-wind-turbines-and-underwater-noise/>

Uusin tutkimus tuulivoimaloiden vedenalaisesta melusta vahvistaa niiden negatiiviset vaikutukset ja esittää ehdotuksia erityisesti isoille merituulivoimala-alueille (100–150 turbiinia), tutkimuksessa verrattiin 5MW, 10MW ja 22MW turbiineja toisiinsa. Tutkimuksen tuloksia voi käyttää apuna esitettäessä tuulivoimaloiden kehittämistä soveltumaan meriolosuhteisiin mahdollisimman vähän vedenalaista melua aiheuttaviksi, jotta ne eivät häiritse merenalaista luontoa. (Botero-Bolívar et al. 2025 On the prediction of underwater aerodynamic noise of offshore wind turbines. European academy of wind energy, Wind energy science discussions. <https://doi.org/10.5194/wes-2025-40>)

Vuoden 2025 katsaus vahvistaa tarpeen kehittää merelle rakennettavien tuulivoimaloiden teknologiaa, jotta voidaan vähentää vedenalaisia negatiivisia vaikutuksia. (Ge et al. 2025 Review Dependencies of Underwater Noise from Offshore Wind Farms on Distance, Wind Speed, and Turbine Power. Acoustics 2025, 7,71. <https://doi.org/10.3390/acoustics7040071>)

Tässä dokumentissa olisi myös voitu paremmin huomioida Euroopan alueella tehdyt selvitykset tuulivoimala-alueista ja niiden hydrodynamiikasta sekä vaikutuksista kaloihin. (Berkel et al. 2020 The Effects of Offshore Wind Farms on Hydrodynamics and Implications for Fishes. Oceanography, vol. 33, No.4 pp: 108-117. <https://tos.org/oceanography/article/the-effects-of-offshore-wind-farms-on-hydrodynamics-and-implications-for-fishes>)

Luonnoksessa todetaan hieman merituulivoimaloiden melun tutkittujakin vaikutuksia vähätellen aallokon aiheuttavan jatkuvaa luonnollista melua (s. 55). Kyseessä on luonnos SOVA-menettelystä koskien uuden teollisuuden rakentamista talousvyöhykkeelle ja vedenalaisen uudenlaisen melun tuottamisesta. Meriympäristössä niin selkärangaiset kuin selkärangattomat eliöt ovat vuosien ja vuosituhansien kuluessa sopeutuneet aallokkoon, joten sen melun muodostus ei liene oleellista. Luonnoksessa olisi tullut jo tuoda esille uusinta tutkittua tietoa vedenalaisen melun vähentämisen tavoista.

Riuttojen muodostumista tuulivoimalan rakenteisiin tutkitaan Itämerellä Linnaeus yliopiston ja RWE Offshore yhtiön toimesta vuosina 2024–2026, joten näiden tulosten perusteella voidaan varmaan jotain sanoa jatkossa YVA-menettelyvaiheessa, kun yritykset hakevat merituulivoimala-alueille lupia.

Elinkeinojen muutos teksti ei ota huomioon tavoitteita Suomen omavaraisuusasteen lisäämisessä ruuantuotannossa, joihin kalastuselinkeino kuuluu.” Kalastuksen ja merenkulun rajoittaminen voi alueiden sijainnista riippuen heikentää merellisiä elinkeinoja ja kalastukseen liittyvää kulttuuria.” (s.56). Kalastukselle sopivien alueiden tulisi tämän omavaraisuustavoitteen perusteella ohjata tuulivoimala-alueiden sijoittumista ja kaapeleiden linjoja tuulivoima-alueelta rannikolle. Kotimaisen kalan edistämishjelma ja Kalatalouden uudet tukimuodot (20.10.2025 MMM) Euroopan meri-, kalatalous- ja vesiviljelyrahaston (EMKVR) Suomen ohjelmassa on otettu juuri käyttöön, joten molemmat ohjelmat tulee kattavasti huomioida tuulivoimahankkeiden sijoitusluissa.

Kohta 4.3.5 Purkaminen

Purkamisessa tulee aina tavoitteena olla ennallistaminen, joten pohjaan jätettävät rakenteet eivät täytä ennallistamisen vaatimusta, sillä tavoitteena on luonnontilan palautuminen. Merenpohjaan jätettävät tuulivoimaloiden rakenteet ja/tai kaapelit eivät näin mahdollista luonnontilan palautumista.

Lisäksi pohjaan jätettävät rakenteet voivat edelleen estää ja heikentää kalastusta alueella. Joten jos kalastus oli tuulivoima-alueella kiellettyä niin kiello siis jatkuisi, ja rajoitusten päättymistä ei voida ennakoita.

Pohjaan jätettävien rakenteiden vaikutustutkimus voi vasta kymmenien vuosien seuranta-ajan kuluttua paljastaa haittoja, joita ei nyt osata ennakoita. Rakenteiden poistojen haitat lienevät yhtä ”vähäiset ja ohimenevät” kuin rakennusvaiheessa esitetyt vaikutukset.

Purkaminen saattaa myös tapahtua ennakoitua aikaisemmin esim. merituulivoimayhtiön toiminnan äkillisen loppumisen seurauksena. Tällaiseen ennakoitua aikaisempaan tuulivoimayhtiön lopettamiseen tulee esittää lupavaiheessa riittävä vakuusmaksu, jotta purkaminen ei jää valtion vastuulle talousalueella. Vastaavia konkurssiin ajautuneita tuulivoimahankkeita ja niiden purkuun liittyviä haasteita löytyy maalta jo runsaasti mm. Ruotsista ja Saksasta. Merellä tuulivoiman purkaminen on huomattavasti kalliimpaa ja haastavampaa, joten nykytilanteessa jopa todennäköisenä pidettävä riski tulisi huomioida jo suunnitteluvaiheessa.

Kohta 4.3.6 Tunnistetut merkittävät vaikutuspolut

Jäätymisen muutokset ovat yhteydessä tuuli- ja aalto-olosuhteiden sekä virtausten muutoksiin. Jos näitä muutoksia halutaan vähentää, tulee ohjeistoa päivittää merituulivoimala-alueen laitosten määriä koskien.

Kohta 5 Päättöluonnoksen todennäköisesti merkittävät vaikutukset

Valitettavasti talousvyöhykkeeltä ei ole kattavia luontoaineistoja, joten merituulivoimaloiden sijoittuminen osoitetuille alueille näyttää vasta tulevaisuudessa pitivätkö mallinnukset paikkansa. Tämänkin takia tulee merituulivoimaloiden määrää ja sijoittumista tarkkaan harkita.

Jos merituulivoimaloiden energian tuotannon kannattavuus ajaa ohi meriympäristön haittojen, tulee uudelleen pohtia, onko merellä tuotettu sähkö liian kallista suhteessa tuotannon haittoihin. Ja ehkä tulevaisuudessa uudenlainen tuulivoimatuotanto maalla on vähemmän ympäristöä ja ihmisiä haittaavaa sekä helpommin ylläpidettävää kuin merellä.

Taulukko 3. Merituulivoima-alueiden ympäristön ominaispiirteitä, luontoarvoja ja merkitys lajiryhmille. Tähän taulukkoon liittyen muutama huomio.

Hiekkasärkkien esiintyvyys Selkämeri itä alueella, niitä pidetään todennäköisenä. Jos ajattelemme geologisia muutoksia jääkauden aikana, jolloin maalla ja osin merellä muodostui dyynejä ja hiekkasärkkiä. On hyvinkin mahdollista, että hiekkasärkkiä on Perämeri etelässä, sillä alue sijaitsee lähellä Kalajokea ja Lohtajaa, joissa siis maalla on dyynejä kilometrien pituudella.

Taulukko 3. nostaa esille puutteen tiedoissa, ovatko alueet tärkeitä kaloille. Jos nyt kyseisiä merialueita pidetään Suomessa kalantuotannossa hallitsevina, voi olettaa alueiden olevan tärkeitä kaloille.

Lisäksi vedenlaiset luontoarvot eivät siis Selkämerellä perustu olemassa olevaan dataan, jota ei ole kerätty. Sama epävarmuus koskettaa Perämerta.

Vaikutukset linnustoon

Tässä luonnoksessa tulisi selkeästi viitata ja huomioida Suomen ympäristökeskuksen raportti 24/2025 Itämeren toimintasuunnitelman sensitiiviset lintualueet Suomen merialueella, Linnuston huomiointi tuulivoimala-alueiden suunnittelussa merelle. Erityisesti haluamme nostaa esille Sensitiiviset lintualueet Suomen rannikolla pesiville linnuille (Syke 2025 Kuva 9. s.48), jota tulee käyttää tuulivoimaloiden sijoittelun ohjauksessa. Lisäksi Pohjanlahden, Suomenlahden ja Ahvenanmeren sensitiiviset lintujen muuttoalueet (Kuva 11, Kuva12, ss.51-52) tulee huomioida merituulivoimaloiden sijoittelussa.

”Pohjanlahden kautta muuttaa huomattavasti pienempi osuus arktisista vesilinnuista ja kahlaajista, mutta alueen merkitystä korostaa se, että monen uhanalaisen lajin Suomen pesimäkanta muuttaa lähes kokonaisuudessaan sitä kautta.” (Syke 2025, s.54) Tämä tulisi olla tässä SOVA-luonnoksessa selkeämmin esitettynä koskien Selkämerelle ja Perämerelle suunniteltuja merituulivoimala-alueita.

Kuva 9. Sensitiiviset lintualueet Suomen rannikolla pesiville linnuille. (SYKE 24/2025 s. 48) Vihreä: Tuulivoiman katsotaan aiheuttavan vähäisen riskin pesimälintukannoille. Haittojen vähäisyyden vahvistava hanketason arviointi on kuitenkin tarpeen sen varmistamiseksi, ettei merkittävää riskiä aiheudu. Keltainen: Soveltuu varauksin tuulivoimatuotantoon. Tuulivoiman katsotaan aiheuttavan kohtalaisen riskin lintukannoille. Tämän riskitason vahvistamiseksi tarvitaan kuitenkin edellistä luokkaa perusteellisempi hanketason arviointi. Oranssi: Tuulivoiman katsotaan aiheuttavan suuren riskin lintukannoille. Tämän riskitason vahvistamiseksi tarvitaan kattava hanketason arviointi. Tämä

alue ei ehkä sovellu kehitykseen, ja se edellyttää lieventäviä toimenpiteitä. Punainen: Tuulivoiman katsotaan aiheuttavan hyvin suuren riskin lintukannoille. Tälle alueelle ei suositella laajamittaisen tuulivoiman osoittamista. Mustalla viivalla on rajattu pesimälinnuston suojelemiseksi perustetut Natura-alueet (SPA) (Ahvenanmaalla kaikki Natura-alueet) ja sinisellä Suomen talousvyöhyke.

2.2. Mitä haluatte lausua ehdotuksista ympäristövaikutusten lieventämiseksi tai vaikutusten seuraamiseksi ja hallitsemiseksi (ympäristöselostuksen luvut 6 ja 8)?

Puhtaan meren puolesta ry. haluaa tuoda esille (Luku 6), kun tavoitteena lieventämishierarkiassa on valita luonnon kannalta paras mahdollinen toimenpide, jolla on suurin vaikutus elinympäristöjen ja lajien elinvoimaisuuden säilymiseen sekä sosiaalisten vaikutusten minimointiin. Jos/kun välttäminen on paras mahdollinen toimenpide, tulee se myös pystyä valitsemaan. Valitettavasti taloudelliset vaikutukset, joita nyt sosiaalisina vaikutuksina korostetaan, ajavat ohi lieventämishierarkian parhaan mahdollisen toimenpiteen.

Tämä Swecon ympäristöselostus tuo kattavasti esille tutkitun tiedon puutteellisuuden Selkämeren ja Perämeren talousvyöhykkeillä, joten ilman kattavaa tietoa ei voida luotettavasti arvioida tuulivoima-alueiden rakentamisen ja käytön vaikutuksia.

Lisäksi haluamme tuoda esille, ettei Itämeren rannikkovaltioilla ole kenelläkään näyttää tuloksia kolmannesta tasosta talousvyöhykkeellä. Tarkoittaen, miten laajojen merialueiden ennallistaminen ja hoitaminen toteutetaan ja miten haitat, joita ei edes pystytä ennakoimaan vuosikymmenien kuluttua korjataan.

Viimeisenä hierarkian tasona esitetään vaikutusten kompensointia toisella alueella. Mikä olisi toinen vastaava alue nyt esitetyille merituulivoima-alueille; Selkämeri itä ja länsi tai Perämeri etelä ja pohjoinen? Merialueet Selkämeri ja Perämeri eivät ole järviolueita, niissä tapahtuvat muutokset ulottuvat koko Itämeren alueelle.

Ehdotuksia todennäköisesti merkittävien haitallisten vaikutusten lieventämiseksi aluevalinnan toteuttamisessa, esitämme lisäykset

- ei lintujen päämuuttoreiteille, vältetään reitit
- Itämerennorpan suojelemiseksi ei sijoitettaisi Perämerelle, sen pohjoisille alueille merituulivoimaa
- kalatalouden kanssa tulee sopia yhdessä, miten kalastuselinkeino taataan, ruokaomavaraisuus ajaa ohi sähkötuotannon, kun sitä voidaan tuottaa alueilla, joissa ei estetä kalastusta
- vaelluskalojen karkottuminen tulee estää

- silakan ja muiden kalojen kutualueet tulee suojata merikaapeliin sijoittumisessa

Ehdotuksia todennäköisesti merkittävien haitallisten vaikutusten lieventämiseksi hankkeiden toteuttamisessa, kommentit

- merikaapeliin vaikutukset vaelluskaloihin ja muihin kaloihin tulee kyetä minimoimaan, sillä haluamme lisätä ja säilyttää ruuantuotantoa arvokkaille merialueillamme
- rakennustöiden vaikutuksia tulee vähentää erilaisilla teknisillä ratkaisuilla ja ajoittamalla työt vähiten meriluontoa häiritsevään aikaan
- läjitys mereen tulee harkita tarkkaan läjitettävän materiaalin perusteella, soran ja hiekan kivien läjitys tulee tehdä alueille, joissa merenpohja muodostuu ko. materiaalista tai tarvittaessa on pohdittava materiaalien käyttöä esim. satamien laajennuksessa
- törmäysriskien (linnut, lepakot) lieventäminen tutkitusti tehokkain keinoin on oltava pakollinen kaikille tuulivoimahankkeille

Luku 8 Ehdotukset vaikutusten seuraamiseksi ja hallitsemiseksi

Puhtaan meren puolesta pitää erityisen tarpeellisena talousvyöhykkeiden ympäristötiedon keruuta ja tietoaaineistojen kumuloitumista. Useamman merituulivoimala-alueen kumulatiiviset yhteisvaikutukset saadaan selville vain jatkuvalla systemaattisella seurannalla. Seuranta voi myös johtaa tulevaisuudessa vaikkapa 50 vuoden kuluttua merituulivoimaloiden poistamiseen merialueilta niiden mahdollisten meriympäristöä haittaavien vaikutusten takia.

Jatkuva seuranta ensimmäisten merituulivoimaloiden rakennusvaiheesta lähtien tulee ohjata uusien voimaloiden rakentamista ja voimaloiden määrää. Jatkuva seuranta ei siis ohjaa vain teknisiä ratkaisuja, vaan Itämeren ekosysteemin suojelemiseksi sen tulee ohjata myös merituulivoimaloiden sijoittumista ja määrää merialueillamme.

Avoin tieto ei tarkoita sosiaalista hyväksyttävyyttä, vaan pääsääntöisesti avoin tieto mahdollistaa tietoon perustuvan päätöksen teon ja perustelujen esittämisen tutkittua tietoa hyväksi käyttäen.

Merituulivoimaloiden sosiaalista hyväksyttävyyttä sen sijaan voidaan edistää pyrkien parhaalla mahdollisella tavalla estämään meriympäristöön kohdistuvia, vielä tuntemattomiakin, negatiivisia vaikutuksia. Lisäksi sosiaalista hyväksyttävyyttä voidaan edistää huomioimalla merellinen ruuantuotanto yhtä merkityksellisenä tai jopa enemmän merkittävänä ruokatuotannon omavaraisuuden näkökulmasta.

Puhtaan meren puolesta ry. yhtyy esitettyyn näkemykseen Selkämeren kansallispuiston ja muiden kansallispuistojen sekä Natura-alueiden huomioimisen tärkeydestä merikaapeliin reiteissä.

3. Muu palaute

Voitte kirjoittaa palautteenne alla olevaan tekstikenttään.

-

Kärki Anne
Puhtaan Meren Puolesta Ry