

Company: Playtech

Tietuenumero (Record Number) VN/27332/2023

Lausuntomme hallituksen ehdotuksesta uutta rahapelijärjestelmää koskevaksi lainsäädännöksi

1. Näkemykset hallitusohjelmassa asetettujen tavoitteiden toteutumisesta

Toteuttaako ehdotettu säädöskokonaisuus näkemyksenne mukaan hallitusohjelmassa rahapelijärjestelmän uudistamiselle asetettuja tavoitteita ehkäistä ja vähentää pelaamisesta aiheutuvia terveydellisiä, taloudellisia ja sosiaalisia haittoja sekä parantaa rahapelijärjestelmän kanavointiastetta?

Playtech on rahapelisektorin johtava alustan, sisällön ja palveluiden tarjoaja sekä yksi suurimmista maailmanlaajuisista B2B-ohjelmistojen ja -palveluiden tarjoajista. Me olemme FTSE 250:n kuuluva yhtiö, joka on yli 40 lainkäyttöalueen sääntelyn kohteena ja jolla on 180 maailmanlaajuisia toimiluvanhaltijaa. Työllistämme yli 7 700 ihmistä 19 maassa ([tietoja meistä](#)).

Playtech on kiitollinen tästä mahdollisuudesta antaa palautetta lakiesityksestä ja jakaa laajaa kokemustaan. Kiitämme hallitusta siitä, että lainsäädäntöä viedään eteenpäin avoimella ja läpinäkyvällä tavalla.

Tällä hetkellä Playtech uskoo, että määräajat ovat saavutettavissa, ja suhtautuu myönteisesti lainsäädännön joidenkin osien käyttöönottoon, kuten huolenpitovelvollisuus, joka edellyttää vahvoja haitan proaktiivisen estämisen keinoja datan/teknologian avulla sekä pelaajarajoitusten vaihtoehtoja kaikkia koskevan ryhmärajoituksen sijaan. On tärkeää tarjota kuluttajille vaihtoehto laillisilla markkinoilla ja antaa heidän päättää pelaajakokemuksestaan, kun uusi kehys otetaan käyttöön.

On vielä liian aikaista esittää arviota kanavointiasteesta, koska tulevat ministeriön asetukset ja säädökset voivat vaikuttaa siihen merkittävästi. Kannustamme kuitenkin luonnostelemaan rahapelilain niin, että lainsäätäjä voi uudistaa ja tehdä päätöksiä markkinoiden sekä verkkorahapelimarkkinoiden nopeasti muuttuvan luonteen jatkuvan arvioinnin perusteella. Muuten on vaarana, että laki on vanhentunut markkinoiden käynnistyessä.

2. Esityksen pääasialliset vaikutukset

Olettaen, että tulevien ministeriön asetusten ja säädösten osalta noudatetaan kansainvälisiä parhaita käytäntöjä, alustavan lakiluonnoksen pääasiallinen vaikutus on pelaajien kanavointiasteen kasvu Suomen säännellyille markkinoille määrässä, josta parhaillaan keskustellaan.

Tämä parantaa pelaajien suojausta lisensoitujen toiminnanharjoittajien ja paikallisen lakisääteisen valvonnan ansiosta. Lisäetuna ovat valtion tulojen kasvu sekä lukuisat taloudelliset edut, kuten työllisyys.

3. Asiakokonaisuudet – Lausunnonantajia pyydetään lausumaan alla olevista asiakokonaisuuksista. Lausunnossa pyydetään tarkastelemaan kutakin asiakokonaisuutta koskevia keskeisiä ehdotuksia, toteuttamisvaihtoehtoja,

vaikutuksia, säätämisyjärjestysperusteluja sekä pykäläehdotuksia ja niiden perusteluja.

a. Rahapelilain 1 luku – Yleiset säännökset

TYHJÄ

b. Rahapelilain 2 luku – Yksinoikeustoimilupa, rahapelitoimilupa ja peliohjelmistotoimilupa

7 § – Peliohjelmistotoimilupa

Meidän on todettava, että peliohjelmistotoimilupien käyttöönotolle on oltava selkeä perustelu. Se ei ole ratkaisu laittoman rahapelitoiminnan torjumiseen, sillä muut tekijät säännellyillä markkinoilla saavat pelaajat etsimään laittomia verkkosivustoja.

Toisin kuin B2C-toiminnanharjoittajat peliohjelmistojen tarjoajat eivät ole suoraan tekemisissä kuluttajien kanssa. Toimilupajärjestelmän käyttöönotto Suomessa rajoittaisi vapautta tarjota palveluita, ja tällöin vaaditaan Suomen viranomaisten asianmukaista harkintaa. Käytettävissä on kuitenkin vähemmän rajoittavia ja kevyempiä keinoja, jos tavoitteena on estää laitton rahapelaaminen. Jos toimittajalla on EU-/ETA-jäsenvaltion tai Suomen viranomaisten hyväksymä kolmannen valtion myöntämä voimassa oleva toimilupa, tämä tyydyttäisi soveltuvuuden tason ja noudattaisi paremman säätelyn henkeä sekä vähentäisi hallinnollista taakkaa (yksi sisään, yksi ulos -periaate; [Suomen hallitus \(valtioneuvosto.fi\)](http://Suomen.hallitus.valtioneuvosto.fi)). Rahapelejä koskevan lakiluonnoksen 43 §:ssä otetaan huomioon, että ”toimiluvan haltijalla on toimilupa toisessa valtiossa, jossa viranomainen valvoo sen rahapelien toimeenpanoa”. Tai soveltuva vähemmän työläs keino on ulkoistaminen kolmannelle osapuolelle, mutta tämä koskisi vain niitä, jotka noudattavat Suomen rahapelilakia ja muuta sovellettavaa lainsäädäntöä, ja vaatisi toimiluvan.

Jos jossain vaiheessa tulevaisuudessa on tarkoitus perustaa peliohjelmistojen toimilupajärjestelmä, on arvioitava asianmukaisesti ohjelmistotoimittajien monimuotoista kokoonpanoa, eli kokoa, organisaatorakennetta sekä tulonjakomalleja, jotka ovat erilaisia kuin B2C-kokoonpanossa. Hankalat tai estävät vaatimukset voivat vaikuttaa kielteisesti tavoitteeseen kanavoida pelaajat laillisille markkinoille, jos toimittajia on vähän, eli tämä vaikuttaa laillisilla markkinoilla toimivien pelaajien valintaan. Kuten usein mainitaan, yksi syistä, miksi pelaajat haluavat pelata toimiluvattomilla verkkosivustoilla, on, että ne voivat tarjota laajemman ja kiinnostavamman pelivalikoiman.

Lisäksi markkinoiden liiketoimintasuunnittelun helpottamiseksi (oikeusvarmuus, markkinoiden olosuhteisiin/vaatimuksiin liittyvät kustannukset jne.) myös peliohjelmistotoimittajien toimesta liittyen siihen, tuetaanko markkinoita, tällaisen toimiluvan vaatimukset olisi julkaistava ajoissa.

Toimittajien taakka ja kustannukset olisi pidettävä kohtuullisella tasolla. Siksi tulisi sallia toimittajien yleiset toimiluvat. Yleisten toimilupien tarkoituksena on, että rahapeliohjelmistoluvan haltijalle riittää, että hän on vastuussa omista alihankkijoistaan ja tytäryhtiöistään. Jos yleisiä toimilupia ei ole, monien toimittajien

on haettava useita toimilupia, mikä lisää huomattavasti toimilupakustannuksia ja hallinnollista taakkaa jatkuvasti.

Suosittelemme kevyttä lähestymistapaa peliohjelmistojen toimilupiin tai (paremminkin) rekisteröintihakemusvaatimukseen, sillä toimittajat eivät yleensä ota yhteyttä asiakkaaseen tai pidä hallussaan arkaluonteisia tietoja. Lähes kaikilla markkinoilla peliohjelmistojen toimilupien dokumentaatio ja hakuprosessi eroavat siinä, että vaatimuksia on vähemmän kuin B2C-prosessissa.

Huomautamme, että Ruotsin peliohjelmistojen toimilupamallia tarkasteltiin ja järjestelmä tuli voimaan vain vuotta aiemmin kirjoitushetkellä. Sääntelyelimet saavat luultavasti lisää markkinavaikutustutkimuksia peliohjelmistotoimilupien käyttöönotosta Ruotsissa ja Tanskassa vasta, kun uudet Suomen markkinat otetaan käyttöön vuonna 2027. Otollisemmalla hetkellä nämä tutkimukset voisivat auttaa ohjaamaan käytäntöjen pohtimisessa Suomessa.

Toinen näkökohta Suomen viranomaisille on tämän toimiluvan tarkoitettu soveltamisala, joka ei ole tällä hetkellä riittävän selkeä liittyen tavoitteeseen ottaa se käyttöön. On syytä mainita, että se ei saisi olla rakenteeltaan syrjivä, ottaen huomioon rahapeliteoiminnan koko laajuus, tai taakka, joka olisi joillekin kohtuuton.

Siksi suosittelemme, että peliohjelmistojen toimilupien hankinnan käyttöönotto ei ole pakollista tässä varhaisessa vaiheessa, ja toimissa keskitytään pääasiassa siihen, että otetaan käyttöön tehokas sääntelykehys, joka alusta alkaen kanavoi suurimman osan pelaajista säädelyille Suomen markkinoille. Joka tapauksessa markkinoille saattamisen jälkeen, jos arvion mukaan katsotaan tarpeelliseksi, voidaan selvittää asianmukaisia vaihtoehtoja toimiluvulle, kuten peliohjelmistotoimittajien rekisteri.

13 § – Kolmanteen maahan sijoittautuneen rahapeliteoimiluvanhaltijan edustaja

Lakiluonnoksessa ehdotetaan, että Euroopan talousalueen ulkopuolelle sijoittautuneella rahapeliteoimiluvanhaltijalla on oltava edustaja, jonka kotipaikka on Suomessa.

Nykyinen sanamuoto tarkoittaisi, että jokaisen esimerkiksi Isossa-Britanniassa tai Amerikassa sijaitsevan ja niiden sääntelyn alaisen tarjoajan olisi nimettävä edustaja. Joidenkin tarjoajien, jotka suunnittelevat tukevansa ja palvelevansa suomalaisia toimiluvanhaltijoita Suomen asetusten mukaisesti, kotipaikka ei ehkä ole Euroopan talousalueella.

Muutosten tulisi kuvastaa paremmin verkkorahapelimarkkinoiden globaalia luonnetta ja sallia sääntelyviranomaisen harkintavaltansa puitteissa hyväksyä ja sisällyttää mukaan Euroopan talousalueeseen kuulumattomia eurooppalaisia markkinoita tarvittaessa. Rahapelien sääntelyviranomaiset esimerkiksi tekevät yhä enemmän yhteistyötä kansainvälisellä tasolla, ei vain Euroopan tasolla, ja yhä useammilla lainkäyttöalueilla on säädetty verkkorahapelaamisesta vuosien mittaan (katso esimerkiksi: [European and North American regulators enhance cooperation](#)).

c. Rahapelilain 3 luku – Rahapelien toimeenpano

25 § – Velaksi pelaamisen, ilmaispelien ja alennusten tarjoamisen kielto

Tuemme tavoitetta suojata pelaajia, joka on rahapelilain tärkeä tavoite. Talletusbonukset, uskollisuusohjelmat ja ilmaiskierrokset ovat kuitenkin alan normaaleja käytäntöjä, joihin pelaajat ovat tottuneet osana pelaajakokemustaan. Kampanjan laajuuteen ja paikkaan (esim. alusta, jolla bonuksesta kerrotaan) voitaisiin soveltaa lainsäädännön vaatimuksia täydellisen kiellon tai rajoittavan lähestymistavan sijaan.

Muilla Euroopan markkinoilla, joilla on otettu käyttöön kieltoja tai liian rajoittavia säännöksiä, tehdyistä kanavointitutkimuksista saadun kokemuksen perusteella bonusten kieltäminen tai kampanjoiden käytön suuri rajoittaminen vaikuttaisi todennäköisesti negatiivisesti kanavointiasteeseen.

Haluamme tuoda esiin ehdotuksessa mainitun tutkimuksen, jossa todetaan, että suomalaiset pelaajat ovat ilmoittaneet keskeisimmiksi syiksi järjestelmän ulkopuolisten pelien pelaamiselle hyvät kertoimet ja palautusprosentit, suuremmat voitot, laajemman ja kiinnostavamman pelivalikoiman, kokeilunhalun sekä bonukset ja ilmaiskierrokset. Lisäksi Tanskan rahapeliviranomaisten äskettäin julkaisemassa tutkimuksessa todettiin, että noin yksi neljästä kertoi pelaavansa toimiluvottomilla sivustoilla parempien tai suurempien bonusten vuoksi. Tutkimustulokset löytyvät [täältä](#).

Kehottaisimme Suomen viranomaisia nojaamaan lainsäädännön vaatimusten laadinnassa enemmän näyttöön niin, että käytännön valitut toimenpiteet sopivat tarkoitukseen.

Useimmilla Euroopan ja Amerikan markkinoilla, joilla rahapelejä säädellään, sallitaan verkkorahapelien bonukset ja palkinnot. Näihin markkinointityökaluihin kuitenkin sovelletaan yleensä vaatimuksia, ja niitä on tarjottava vastuullisesti suuren yleisön suojaamiseksi.

Tämä voidaan saavuttaa esimerkiksi asettamalla seuraavat vaatimukset:

- Asiakkaiden on annettava valita, osallistuvatko he kampanjoihin.
- Asiakkaiden on annettava poistua kampanjoista milloin tahansa jäljellä olevan talletuksensa kanssa sekä pelistä saatujen voittojen ja talletuksen kanssa, ja tämä mahdollisuus on tehtävä heille selväksi.
- Kampanjoiden lunastamista ja käyttämistä varten on annettava soveltuva aikajakso.
- Kampanjoiden on oltava rehellisiä, eivätkä ne saa johtaa pelaajia harhaan tai vääristellä tarjouksia.
- Bonuksia ja ilmaista pelaamista ei voida kutsua ilmaiseksi tai riskittömäksi, jos ne eivät sitä todella ole.
- Kampanjatarjouksien tarjoamista asiakkaille, jotka osoittavat voimakkaita merkkejä haitoista (mikä tunnustetaan jatkuvan valvonnan avulla), on rajoitettava.

Jotkut sääntelyviranomaiset ovat toteuttaneet valvontatoimenpiteitä liittyen siihen, missä bonuksia voidaan mainostaa, ratkaistakseen mahdolliset huolenaiheet, joita bonukset aiheuttavat mainostusympäristössä.

On myös kansainvälisiä standardeja, joissa on otettu käyttöön toimenpiteitä vastuullisen rahapelaamisen tukemiseksi, kuten Amerikan rahapeliliiton urheiluedonlyöntiä koskeva vastuullisen markkinoinnin säännöstö (löytyy [täältä](#)) ja Tanskan rahapeliviranomaisten vastuullista rahapelaamista koskeva opas (löytyy [täältä](#))

Suosittelimme, että bonusten ja kampanjoiden käyttö sallitaan viranomaisten valvontatoimien edellytyksellä. Sääntelyviranomaisen tulisi voida päättää harkintansa mukaan kampanjoiden sallimisesta sen perusteella, että sääntelyviranomainen saa todisteet ja tutkimuksen riittävyydestään, kun markkinat otetaan käyttöön.

33 § – Huolenpitovelvollisuus ja omaovertaminen

Suhtaudumme myönteisesti toimiluvanhaltijan huolenpitovelvollisuuteen, johon sisältyy liiallisen rahapelaamisen torjuminen valvomalla rahapelikäyttämistä jatkuvasti. Analysoimalla pelaamiskuvia toiminnanharjoittajat voivat tunnistaa ongelmapelaamisen mahdolliset merkit varhaisessa vaiheessa ja toteuttaa asianmukaisia toimenpiteitä riskien lieventämiseksi. Tähän sisältyy vedonlyöntitaajuuden, asetettujen panosten määrien, rahapelaamiseen käytetyn ajan ja pelaamistavoissa tapahtuneiden muutosten analysointi. Tarkastelemalla näitä tekijöitä holistisesti järjestelmä pystyisi tunnistamaan ongelmapelaamisen mahdolliset merkit paljon aiemmin kuin ”perinteiset” menetelmät. Tekoälypohjaiset ratkaisut ovat merkittävä harppaus kohti rahapeleihin liittyvien haittojen estämistä. Nämä teknologiat valjastavat käyttöön tekoälyn keinot analysoidakseen valtavia määriä pelaajadataa ja tarjoavat tietoa, jonka hankkiminen oli aiemmin mahdotonta.

Näin mahdollistetaan entistä pelaajakohdennettumpi väliintulostrategia verrattuna yksi malli sopii kaikille -toimenpiteisiin, kuten yleiset talletusraajat tai yleiset ponnahdusviestit tietyin aikavälein. Esimerkiksi pelaajan asettamat rajat voivat olla tehokkaita, mutta ne nojautuvat suuresti pelaajan aktiiviseen osallistumiseen ja itsetietoisuuteen, jolloin omaehtoinen lopettaminen on usein viimeinen keino. Käyttämisanalyttinen lähestymistapa täydentää olennaisesti perinteisiä vastuullisen rahapelaamisen työkaluja, hyödyntää datan tutkimusta ja koneoppimista sekä mahdollistaa varhaisen väliintulon sekä henkilökohtaisen vuorovaikutuksen yksittäisten pelaajien kanssa.

Tekoälyn avulla toiminnanharjoittajat voivat tunnistaa riskikäyttämisen tavanomaista aiemmin sekä tarkemmin koko asiakasmatkan ajan. Meidän tulisi asianmukaisesti pitää mielessä useimmat pelaajat, jotka pelaavat turvallisesti, mutta tukea aktiivisesti kaikkia rahapelaamisen käyttäytymisiä. Tässä otetaan huomioon monien eri käyttäytymismerkkien vuorovaikutus samaan aikaan sen sijaan, että käytettäisiin kynnsarvoja yksittäisiin merkkeihin.

Itse asiassa tämän vaatimuksen suosio kasvaa, ja se on tärkeä työkalu ongelmapelaamisen torjunnassa¹. EU-maissa, kuten Tanska, Ranska ja

¹ Käytämme dataa tunnistaaaksemme vaarassa olevat pelaajat, varoitamme heitä heidän epäilyistä ongelmallisesta rahapelaamisestaan ja kerromme heille verkkoalustoilla saatavilla olevista vastuullisen pelaamisen ominaisuuksista sekä korjaavista toimenpiteistä, joita he voivat tehdä”, [sanoj](#) rahapelaamisen täytäntöönpano-osaston (DGE) johtaja David Rebeck. ”Tämä uusi

Alankomaat², painopiste on asetettu riskikäyttäytymisen varhaiseen tunnistukseen, mitattaviin indikaattoreihin tai automaattisiin keinoihin ongelmakäyttäytymisen tunnistamiseksi sekä asianmukaisiin pelaajakohtaisiin väliintulotoimiin. Suosittelemme tutustumaan Ontarion vaatimukseen³. Siellä toiminnanharjoittajien on sisällytettävä riskiprofiili pelaajille, joilla on suuri vaara kokea rahapelaamiseen liittyviä haittoja.

Tämä vaatimus tulisi sallia täytettävän yhteistyössä kolmannen osapuolen palveluntarjoajien kanssa, jotka erikoistuvat turvallisemman pelaamisen edistyneisiin teknologisiin työkaluihin käyttämällä tekoälytyökaluja.

35 § – Rahapelin toimeenpanon yhteydessä annettavat tiedot

Lainsäädännössä säädetään, että tietyt tiedot on annettava, ja jotkut kohdat on julkaistava suomeksi ja ruotsiksi.

Suosittelomme, että tällaisia tietoja käytetään kotisivulla, jolla ne ovat helposti saatavilla. Sääntelyviranomaisen tulisi voida muuttaa tätä tietoluetteloa ilman, että lainsäädäntöä on muutettava. Tiedot eivät saa olla liian laajoja, ja niiden on oltava alan sääntöjen mukaisia.

41 § – Kansainvälinen yhteistyö

Lakiluonnoksessa esitetään, että rahapelien toimeenpano voi sisältää pelien tarjoamista yhdessä sellaisen organisaation tai yrityksen kanssa, joka tarjoaa pelejä toisessa Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen jäsenvaltiossa. Tällainen säännös rajoittaisi sellaisten suomalaisten pelaajien sijaintia, jotka voivat pelata, mukaan luettuna livekasinostudioilla, Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen ulkopuolella.

Kun otetaan huomioon verkkorahapelaamisen globaali luonne ja säännellyt markkinat maailmanlaajuisesti, suosittelemme poikkeusta, kuten että Suomen valvontaelin voisi ottaa huomioon Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen ulkopuolella olevat rahapelaamista säätelevät lainkäyttöalueet. Nykyään on useita lainkäyttöalueita, joilla verkkopelaamista säännellään voimakkaasti, toisin kuin

lähestymistapa mahdollistaa sen, että alustat voivat palkata erityisiä vastuullisen rahapelaamisen asiantuntijoita ja että me näemme varhaiset varoitusmerkit ja tavoitamme vaarassa olevat asiakkaat ennen kuin he huomaavat kokeneensa taloudellisen katastrofin.

² Toimiluvanhaltijoiden [...] on tallennettava tiedot [...] niin, että [...] rahapeliriippuvuuden riskit voidaan tunnistaa varhaisessa vaiheessa.

14 artikla - Analyysi [...] kohdennetaan sellaisten merkkien varhaiseen tunnistamiseen, jotka voivat viitata [...] rahapeliriippuvuuden riskeihin.

16 artikla - Jos analyysi [...] viittaa [...] rahapeliriippuvuuden riskeihin, toimiluvanhaltijan [...] on tehtävä asianmukaiset toimenpiteet rahapeliriippuvuuden estämiseksi [...].

³ Käytössä on oltava mekanismi pelaajien riskiprofiilien ja käyttäytymisen valvomiseksi, jotta voidaan tunnistaa merkit mahdollisesti haittoja kokevista pelaajista. [...] – Vaatimus – Toiminnanharjoittajien on sisällytettävä riskiprofiili pelaajille, joilla on suuri riski kokea rahapelaamiseen liittyvä haitta – [Identifying and Assisting Individuals Who May Be Experiencing Harm](#)

muutama vuosi sitten, jolloin Eurooppa oli kärjessä verkkopelaamista säätelevien järjestelmien kanssa.

Esimerkiksi livekasino on erittäin suosittu verkkopelivertikaali. Sertifioituja livekasinostudioita, kuten meidän livekasinostudiomme Amerikassa, on ympäri maailmaa paikallisesti säännellyillä markkinoilla, ja niihin sovelletaan tiukkoja vaatimuksia. Akkreditoidut kansainväliset testauslaboratoriot ovat sertifioineet nämä studiot, ja ne on hyväksytty kansainvälisten globaalien standardien mukaisesti.

Suosittelimme sisällyttämään tekstin, joka sallii sääntelyviranomaisen sisällyttävän tarvittaessa Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen ulkopuoliset markkinat pelialan globaalin luonteen kuvastamiseksi, jolloin livepelien hankintaa ei rajoitettaisi epähuomiossa.

Samoin tämän säännöksen ei tulisi rajoittaa virheellisesti jättipottien ja pokerin likviditeettiä vain Euroopan unioniin tai Euroopan talousalueelle, jotta se vastaisi kasvavien paikallisesti säänneltyjen markkinoiden globaalia luonnetta.

43 § – Pelijärjestelmien ja arvontalaitteiden sijainti

Pelijärjestelmien fyysisen sijainnin määrittäminen ei kuvasta alan nykyistä teknistä ja globaalia kehitystä etenkin pilvi-infrastruktuurin käytön kanssa, joka on jo sallittu muilla paikallisesti säännellyillä markkinoilla. Akkreditoidut kansainväliset testauslaboratoriot ovat sertifioineet pilvitoimipaikat, ja ne on hyväksytty kansainvälisten turvallisuusstandardien mukaisesti.

Vaikka nykyinen lainsäädäntö sallii poikkeukset hostaukseen Suomen ulkopuolella, hostaus pilvessä tai missä tahansa Euroopan unionissa tai Euroopan talousalueella tai tietoverkkorikollisuutta koskevan yleissopimuksen, joka tunnetaan myös nimellä Budapestin yleissopimus (lisätietoja löytyy täältä), jäsenvaltioissa tulisi sallia automaattisesti.

Suosittelimme sallimaan pilvihostauksen ja sallimaan automaattisesti hostauksen Suomen ulkopuolella EU-/ETA-jäsenmaissa tai tietoverkkorikollisuutta koskevan yleissopimuksen jäsenmaissa, mutta myös säilyttämään vaihtoehdon, että valvontaviranomainen voi sallia hostauksen tiettyjen ehtojen perusteella.

d. Rahapelilain 4 luku – Rahapelien markkinointi

TYHJÄ

e. Rahapelilain 5 luku – Valvonta

TYHJÄ

f. Rahapelilain 6 luku – Valvontamaksu

TYHJÄ

g. Rahapelilain 7 luku – Rahapeliteoiminnan ja -markkinoinnin kieltäminen

TYHJÄ

Rahapelilain 8 luku – Maksuliikenteen ja verkkoliikenteen estäminen ja verkkosisällön poistaminen

8 luvun eri pykälät

Tärkein keino torjua laittomia markkinoita on varmistaa, että asiakkailla ei ole syytä etsiä parempaa asiakaskokemusta ja tuotetta ulkomailta. Tämä tarkoittaa, että on otettava käyttöön kehys, joka vastaa parhaita käytäntöjä ja kuvastaa myös sitä, että kaikki asiakkaat ovat erilaisia.

Valvontaviranomaisen on varmistettava, että toiminnanharjoittajia, jotka päättävät, *etteivät* ne hae toimilupaa, rajoitetaan kohdentamasta markkinoille aloituspäivästä alkaen. Euroopan komissio on tehnyt tutkimuksen EU-/ETA-jäsenvaltioiden käyttämien sääntelyvälineiden tehokkuudesta, vaikkakin raportti on viisi vuotta vanha. Raportti on hyvä lähtökohta, jotta ymmärretään monet välineet, jotka sääntelyviranomaisilla on käytettävissään. Raportti löytyy [täältä](#).

h. Rahapelilain 9 luku – Seuraamukset

TYHJÄ

i. Rahapelilain 10 luku – Valtionavustukset pelihaittojen ehkäisyyn ja vähentämiseen

TYHJÄ

j. Rahapelilain 11 luku – Sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalan tehtävät rahapelihaittojen ehkäisyssä ja vähentämisessä

102 § – Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen tiedonsaantioikeus

Laissa säädetään, että sosiaali- ja terveysministeriö vastaa peliriippuvuuksien valvonnasta, tutkimisesta ja arvioinnista sekä peliriippuvuuksien ehkäisyyn ja hoidon kehittämisestä.

Osana tätä terveyden ja hyvinvoinninlaitoksella on oikeus saada toimiluvanhaltijalta tiettyjä tietoja valvontaa varten (102 §). Tämä vastaa tietoja, joita valvontaviranomainen (61 §) saa suoraan toimiluvanhaltijalta.

Yksi viranomainen voisi olla tehokkaampi pelitoimintojen valvonnassa ja tutkimisessa kaksinkertaisen työn välttämiseksi. Vaihtoehtoisesti tulisi määrittää selkeä yhteistyö toimivaltaisten sääntelyelinten välille kaksinkertaisen työn tai tähän liittyvien ristiriitaisten toimien välttämiseksi.

Yleisesti tuemme jatkuvaa tutkimusta ja tulosten jakamista, jonka tavoitteena ovat entistä enemmän näyttöön perustuvat käytännöt ja väliintulot/ratkaisut.

k. Rahapelilain 12 luku – Muutoksenhaku

TYHJÄ

I. Rahapelilain 13 luku – Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Playtech uskoo, että ehdotettu voimaantulo tammikuussa 2027 on realistinen aikataulu.

Tämä aikajana vastaa panostusta, jonka toiminnanharjoittajat ja toimittajat tarvitsevat valmistautuakseen lanseerauksen uuden rahapelijärjestelmän puitteissa. Kaikki toiminnanharjoittajia ja toimittajia koskevat vaatimukset on ihannetapauksessa julkaistava etukäteen kehitystyön helpottamiseksi.

Samaan aikaan vie jonkin aikaa, että uuden luodun valvontaelimen henkilöstö on täysimääräinen ja valmis käsittelemään alan hakemusten määrän ja kysymykset. Markkinoilla, joilla on vastaava väestö, on yleensä yli sata työntekijää, joten rekrytointi vie aikaa.

m. Arpajaislain muutosehdotukset

TYHJÄ

n. Muut lakiehdotukset

TYHJÄ

4. Muut mahdolliset näkemykset ja huomiot esitysluonnoksesta

Lakiluonnokseen tehtyjen muutosten tulee kuvastaa valvontaelimen kykyä uudistaa rahapelimarkkinoita ilman, että on tehtävä lainsäädännöllisiä muutoksia, mikä olisi pitkä prosessi.

Rahapelilain tulisi olla aikaa kestävä ottaen huomioon nopeasti kehittyvä ala, jolla sääntelyvaatimusten on pysyttävä mukana muutosvauhdissa.

Lisäksi tulevien asetusten ja säädösten luonnostelu ja kuuleminen tulisi aloittaa niin aikaisin kuin mahdollista, sillä ne vaikuttavat usein toimittajien ja toiminnanharjoittajien tekniseen sijoitukseen ja sitoutumiseen.