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**Lausuntoyhteenveto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle kansainväliseen siviili-ilmailuun liittyvien laittomien tekojen ehkäisemisestä tehdyn yleissopimuksen, ilma-alusten laittoman haltuunoton ehkäisemisestä tehtyä yleissopimusta täydentävän pöytäkirjan sekä rikoksista ja eräistä muista teoista ilma-aluksissa tehdyn yleissopimuksen muuttamisesta tehdyn pöytäkirjan hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi ja laiksi rikoslain muuttamisesta**

Esityksessä ehdotetaan, että eduskunta hyväksyisi kansainväliseen siviili-ilmailuun liittyvien laittomien tekojen ehkäisemisestä tehdyn yleissopimuksen (Pekingin yleissopimus), ilma-alusten laittoman haltuunoton ehkäisemisestä tehtyä yleissopimusta täydentävän pöytäkirjan (Pekingin pöytäkirja) sekä rikoksista ja eräistä muista teoista ilma-aluksissa tehdyn yleissopimuksen muuttamisesta tehdyn pöytäkirjan (Montrealin pöytäkirja). Esitykseen sisältyvät lakiehdotukset edellä mainittujen sopimusten lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta. Lisäksi kyseisistä sopimuksista johtuen esitykseen sisältyy rikoslain muuttamista koskeva lakiehdotus, jossa säädetään rangaistavaksi tiettyjen rikosten yritys sekä laajennetaan Suomen rikoslain soveltamisalaa tilanteisiin, joissa Suomi on laskeutumis- tai operaattorivaltio.

Lausuntokierros pidettiin 25.06. – 31.08.2020. Lausuntoja annettiin yhteensä 10 kappaletta.

Lausuntoja antoivat liikenne- ja viestintäministeriö, oikeusministeriö, puolustusministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, ympäristöministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto, Air Navigation Services Finland Oy ja Finavia Oyj.

Kaikissa lausunnoissa suhtauduttiin esitykseen ja sopimuksiin liittymiseen myönteisesti tai neutraalisti. Lisäksi puolustusministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, ympäristöministeriö sekä Air Navigation Services Finland Oy totesivat lausuntoinaan, ettei heillä ole asiaan lausuttavaa.

Oikeusministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto ja Finavia Oyj kannattivat esitystä. Oikeusministeriö esitti lausunnossaan, että rikoslain 44 luvun 13 §:n ehdotetussa 2 momentissa tulisi säätää, että tahallisen rikoksen yritys on rangaistava. Asiaa koskeva täydennys tulisi tehdä myös tämän momentin perusteluihin sekä Pekingin yleissopimuksen 1 artiklan 4 kohdan a alakohdan suhdetta Suomen lainsäädäntöön koskevan jakson loppuun.

Lisäksi oikeusministeriö ja Liikenne- ja viestintävirasto esittivät täsmennysehdotuksia koskien hallituksen esitysluonnoksen perusteluja. Liikenne- ja viestintävirasto esitti lausunnossaan harkittavaksi perusteluja koskevaa täsmennystä sen osalta, olisiko hallituksen esityksen perusteluissa selvemmin tuotava esille, että rikoslain 23 ja 44 lukuihin esitetyt muutokset, joissa liikenteen häirinnän ja vaarallisten aineiden kuljetusrikoksen yritys ehdotetaan säädettäväksi rangaistavaksi, koskevat kaikkia liikennemuotoja.

Oikeusministeriö ehdotti myös Pekingin yleissopimuksen 8 artiklan 3 kohdan perusteluihin lisättäväksi maininnan siitä, että rikoslain 1 luvun 8 §:n mukaan Suomen ulkopuolella tehtyyn rikokseen, josta Suomen lain mukaan saattaa seurata yli kuuden kuukauden vankeusrangaistus, sovelletaan Suomen lakia, jos valtio, jonka alueella rikos on tehty, on pyytänyt rikoksen syytteeseenpanoa suomalaisessa tuomioistuimessa tai rikoksen johdosta esittänyt pyynnön rikoksentekijän luovuttamisesta, mutta pyyntöön ei ole suostuttu.

Lisäksi Pekingin yleissopimuksen 14 artiklan käännöstä sekä 10 artiklan ja 12 artiklan suhdetta Suomen lainsäädäntöön koskevia tekstejä, Pekingin pöytäkirjan XIII artiklan käännöstä ja mainitun artiklan suhdetta Suomen lainsäädäntöön koskevaa tekstiä sekä Montrealin pöytäkirjan XI artiklan suhdetta Suomen lainsäädäntöön koskevaa tekstiä koskien oikeusministeriö totesi lausunnossaan, että ”rikoksentekijän” sijaan olisi syytä käyttää käsitteitä ”rikoksen johdosta tapahtuva luovuttaminen” tai ”rikoksesta epäilty”.

Viimeisenä oikeusministeriö totesi lausunnossaan, että hallituksen esityksen luonnoksen jaksoa EU:n ja jäsenvaltioiden välisestä toimivallan jaosta voisi hieman tiivistää, sillä toimivallan jaossa ei ole havaittu ongelmia. Lisäksi oikeusministeriö toimitti kyseistä jaksoa koskevia vähäisempiä muutosehdotuksia, kommentteja ja kysymyksiä lausuntonsa liitteenä.