

Asia: VN/6984/2021

## **Ehdotus kulttuurimatkailun kansallisen kehittämisen tiekartaksi**

### **Lausunnonantajan lausunto**

#### **Mikä on näkemyksenne tiekartan tavoitteista ja toimenpiteistä yleisesti?**

Tiekarttaa on nostettu mielestämme oikeita, tarpeellisia ja ajankohtaisia tavoitteita ja toimenpiteitä.

#### **Mikä on näkemyksenne tiekartan tavoitteista ja toimenpiteistä oman toimialanne tai toimintanne näkökulmasta?**

Tiekartta tukee niitä tavoitteita ja toimenpiteitä, joita Itä-Suomessa ja Itä-Suomen yliopiston kauppatieteiden laitoksen matkailun tutkimusryhmä on omassa strategiassaan edistämässä.

#### **Kommenttinne luvusta 5.1**

-

#### **Kommenttinne luvusta 5.2**

-

#### **Kommenttinne luvusta 5.3**

-

#### **Kommenttinne luvusta 5.4**

-

#### **Kommenttinne luvusta 5.5**

-

#### **Millaisena näette oman organisaationne tai edustamanne tahon roolin tiekartan toimenpiteiden toteuttamisessa?**

Itä-Suomen yliopiston kauppatieteiden laitoksen matkailun tutkimusryhmä on alueellinen, kansallinen ja kansainvälinen toimija, jolla on vankka ja monipuolinen kokemus erilaisista

matkailualan tutkimus- ja kehittämishankkeista, myös kulttuurimatkailusta. Olimme mm. mukana rakentamassa Itä-Suomen yhteistä kulttuuripääkaupunkihakemusta ja kokonaisuutta. Sen pohjalta on syntynyt jo hankeaihoita ja myös rahoitusta on saatu toimenpiteisiin, jotka mielestämme edistävät myös tiekarttaan nimettyjä toimenpiteitä. Esimerkiksi Itä-Suomessa on käynnistynyt Saimaa Skill Share Lab -esiselvityshanke (UEF), jossa vastataan mm. tuotteistamisen, verkostoitumisen sekä koulutuksen haasteisiin. Lisäksi EAKR hankehakuun on lähtenyt Itä-Suomen laajuinen ylimaakunnallinen tiedolla johtamisen hanke (Savonia, XAMK, Karelia, LAB, UEF), jossa on keskiössä nimenomaan kulttuurimatkailu ja sen indikaattorit. Myös Saimaa European Region of Gastronomy 2024 hankeperhe (jossa UEF on mukana) tukee tiekartan toimepiteiden toteutumista.

**Miten arvioisitte tiekartan toimenpiteiden vastuuttamista? Ovatko kaikki keskeiset toteuttajat kunkin toimenpiteen osalta tunnistettu? Mahdolliset toimenpidekohtaiset ehdotuksenne toteuttajien lisäämiseksi tai poistamiseksi?**

Korkeakoulut olisi voinut olla vahvemmin mukana useammassa toimenpiteissä. Ja mikä on edes koulutusorganisaation ja korkeakoulun ero tässä tapauksessa, miksi ne on eritelty? Esimerkiksi tuotteistamisen ja markkinoinnin osaamista kasvatetaan myös korkeakouluissa.

Potentiaalisia toimijoita toteuttamaan toimenpiteitä voisi kartoittaa/määritellä hieman tarkemmin. Ehkä jopa kutsua koolle, sillä työryhmässä oli loppujen lopuksi aika vähän matkailun ammattilaisia. Nyt on vaarana, että kukaan ei ota koppia toimenpiteiden toteuttamisesta.

**Mahdolliset muut tiekarttaehdotusta koskevat huomionne.**

Resurssit tulisi tiekartassa määritellä tarkemmin. Nyt ei ole mitään ns. varmaa rahaa, ja rahoituksen hakeminen on kiinni toimijoiden omasta osaamisesta ja omarahoitusmahdollisuuksista. Kuinka kunnianhimoiset toimenpiteet saadaan toteutettua, jos niille ei ole missään korvamerkittyä rahaa?

Raportissa määriteltiin kulttuurinen kestävyys, mutta muita kestävyiden osa-alueita ei määritelty. Miksi ei? Tämähän olisi jo itsessään vastuullisuusviestintää ja kertoisi toimijoille, mitä nämä asiat kulttuurimatkailun kontekstissa sisältävät.

Raportissa voisi huomioida vielä enemmän kansainvälisen ja kotimaan kulttuurimatkailun eroja. Esim. miten kehitetään kulttuurimatkailu taloudellisesti kannattavaksi/kestäväksi kotimaan vs. kv-matkailun osalta? Mitkä ovat ansaintamallit? Palvelut täytyy muotoilla erilaisiksi kansainvälisille ja kotimaisille asiakkaille. Esim. kotiseutumuseo avautuu kotimaiselle kävijälle helpommin ja hän on valmis maksamaan tuotteesta ehkä vain sen pääsymaksun hinnan. Kv asiakas on ehkä valmis maksamaan myös lisäpalveluista, kuten opastuksesta. Toki osaltaan tässä on kyse toimijoiden osaamisen kasvattamisesta koulutuksen kautta.

Pasanen Katja

Itä-Suomen yliopisto - Katja Pasanen ja Tuuli Pulkkinen, Itä-Suomen  
yliopisto/ kauppätieteiden laitos / Tourism Business