

Asia: VN/6984/2021

## **Ehdotus kulttuurimatkailun kansallisen kehittämisen tiekartaksi**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Mikä on näkemyksenne tiekartan tavoitteista ja toimenpiteistä yleisesti?**

Tiekartassa aihetta on käsitelty laajasti eri näkökulmista ja vaikuttaa siltä, että on hyödynnetty asiantuntijoita.

#### **Mikä on näkemyksenne tiekartan tavoitteista ja toimenpiteistä oman toimialanne tai toimintanne näkökulmasta?**

Kulttuurimatkailun tavoitteissa on huomioitu hyvin matkailutoimialan keskeiset kehityslinjat ja vaatimukset.

#### **Kommenttinne luvusta 5.1**

On hyvin huomioitu ja sanallistettu erityisesti alueellisten mallien tärkeys ja poikkitoimialallisen yhteistyön merkitys. Markkinoinnin ja myynnin esille tuominen on tärkeää, jotta kulttuurimatkailussa päästään kilpailukykyiselle tasolle Suomessa.

#### **Kommenttinne luvusta 5.2**

Kestävyystavoite kulttuurimatkailussa on itsestään selvä. On hyvä, että tavoite on sidottu olemassa olevaan STF-ohjelmaan ja että jatkossa hankkeissa (sekä rahoituspäätöksissä että kriteereissä) huomioidaan monipuolisesti kestävyuden kaikki näkökulmat.

Kulttuuriperinnön osalta tavoitteita ja toimia voisi olla laajemminkin; nyt saamelaiskulttuuri nousee melko isoon asemaan. Tässä voisi huomioida vahvemmin Suomen eri kulttuuriperintösisältöjä (kaikki suuralueet).

Tavoitteissa ja toimenpiteissä voisi korostaa myös vastuullisuusviestintää.

#### **Kommenttinne luvusta 5.3**

Luku sisälsi paljon tuttuja ja tarpeellisia asioita, jotka eivät sinällään kuitenkaan ole uusia.

Monet toimet jäävät toteamisen tasolle. Jotta tavoitteet saataisiin nyt toteutumaan, voisiko toimenpiteitä vielä täsmentää / terävöittää. Mitä nyt tehdään eri tavalla, jotta tavoitteet toteutuvat?

#### **Kommenttinne luvusta 5.4**

Digitaalisuuden osuudessa on tuotu esille monia tärkeitä digitaalisuuden toimia. Kaikki niistä kuitenkin koskevat yleisimminkin matkailun digitaalisuuden haasteita. Onko tarkoitus, että kulttuuritoimijat otetaan vahvemmin mukaan matkailun digitaalisuuden kehittämiseen vai että kulttuuritoimijoille tuotetaan / räätälöidään omia valmennuksia ja tuotetyöpajoja? Resurssien fiksun käyttämisen näkökulmasta, olisi järkevää hyödyntää olemassa olevia mahdollisuuksia (DataHub - klinikat) ettei päällekkäisyyttä ja ruuhkaa synny liikaa myöskään alueellisesti.

#### **Kommenttinne luvusta 5.5**

Kulttuurireittifoorumi kuulostaa hyvältä mutta, mitkä ovat sen tehtävät ja tavoitteet. Tämä on tärkeä kysymys myös siksi, että jokaisella reitillä on jo omat ryhmänsä eikä pelkkää tiedonsiirtoa varten ole perusteltua perustaa uutta ryhmää.

#### **Millaisena näette oman organisaationne tai edustamanne tahon roolin tiekartan toimenpiteiden toteuttamisessa?**

Edustamme alueorganisaatiota (DMO) ja alueellamme kulttuurimatkailu on merkittävässä roolissa. Tämä tukee luontaisesti sitä, että näemme roolimme aktiivisena yhteisissä foorumeissa että alueellisena toimijana.

#### **Miten arvioisitte tiekartan toimenpiteiden vastuuttamista? Ovatko kaikki keskeiset toteuttajat kunkin toimenpiteen osalta tunnistettu? Mahdolliset toimenpidekohtaiset ehdotuksenne toteuttajien lisäämiseksi tai poistamiseksi?**

Suuraluiden ja/tai valtakunnallisten toimenpiteiden ja tilaisuuksien järjestämisvastuu tulisi näkemyksemme mukaan olla Visit Finlandilla. Toki tiivis yhteistyö alueiden kanssa on tärkeää.

Toimenpiteissä ja vastuutahoissa on kauttaaltaan tarkennettavaa, etteivät jää liian yleismaailmallisiksi.

#### **Mahdolliset muut tiekarttaehdotusta koskevat huomionne.**

Matkailuliiketoiminnan ja kulttuurikentän suuri ero on riskinotto-kyky ja halukkuus. Liiketoiminnassa esim. tuotekehityksen rahoittaa toimija / yrittäjä, joka kantaa myös toiminnan riskin. Tämä ajattelumalli ei kaikilta osin vielä toteudu kulttuurikentässä, mikä luo haasteita esim, pitkäjänteisessä tuotekehityksessä ja markkinoinnissa.

Maasola Johanna  
Jyväskylän kaupunki - Visit Jyväskylä Region