

Asia: VN/6984/2021

Ehdotus kulttuurimatkailun kansallisen kehittämisen tiekartaksi

Lausunnonantajan lausunto

Mikä on näkemyksenne tiekartan tavoitteista ja toimenpiteistä yleisesti?

Tiekartassa aihetta on käsitelty laajasti eri näkökulmista ja eri asiantuntijoiden näkemyksiä hyödyntäen.

Mikä on näkemyksenne tiekartan tavoitteista ja toimenpiteistä oman toimialanne tai toimintanne näkökulmasta?

Kulttuurimatkailun tavoitteissa on huomioitu hyvin matkailutoimialan keskeiset kehityslinjat ja vaatimukset.

Kommenttinne luvusta 5.1

Alueellisten mallien tärkeys ja poikkitoimialallisen yhteistyön merkitys on hyvin huomioitu. Markkinoinnin ja myynnin esille tuominen on tärkeää, jotta kulttuurimatkailussa päästään kilpailukykyiselle tasolle Suomessa.

Kommenttinne luvusta 5.2

Kestävyystavoite kulttuurimatkailussa on itsestään selvä. On hyvä, että tavoite on sidottu olemassa olevaan STF-ohjelmaan ja että jatkossa hankkeissa (sekä rahoituspäätöksissä että kriteereissä) huomioidaan monipuolisesti kestävyuden kaikki näkökulmat.

Kulttuuriperinnön osalta tavoitteita ja toimia voisi olla laajemminkin; nyt saamelaiskulttuuri nousee melko isoon asemaan. Tässä voisi huomioida vahvemmin Suomen eri kulttuuriperintösäilyttäjä kaikki suuralueet huomioiden. Lisäksi tavoitteissa ja toimenpiteissä voisi korostaa vastuullisuusviestintää.

Kommenttinne luvusta 5.3

Luku sisälsi paljon tuttuja ja tarpeellisia asioita, jotka eivät sinällään kuitenkaan ole uusia. Monet toimet jäivät toteamisen tasolle. Jotta tavoitteet saataisiin nyt toteutumaan, voisiko toimenpiteitä vielä täsmentää / terävöittää. Mitä nyt tehdään eri tavalla, jotta tavoitteet toteutuvat?

Kommenttinne luvusta 5.4

Digitaalisuuden osuudessa on tuotu esille monia tärkeitä digitaalisuuden toimia. Kaikki niistä kuitenkin koskevat yleisimminkin matkailun digitaalisuuden haasteita. Onko tarkoitus, että kulttuuritoimijat otetaan vahvemmin mukaan matkailun digitaalisuuden kehittämiseen vai että kulttuuritoimijoille tuotetaan / räätälöidään omia valmennuksia ja tuotetyöpajoja? Resurssien fiksun käyttämisen näkökulmasta, olisi järkevää hyödyntää olemassa olevia mahdollisuuksia (DataHub - klinikat) ettei päällekkäisyyttä ja ruuhkaa synny liikaa myöskään alueellisesti.

Kommenttinne luvusta 5.5

Kulttuurireittifoorumi kuulostaa hyvältä mutta, mitkä ovat sen tehtävät ja tavoitteet? Tämä on tärkeä kysymys myös siksi, että jokaisella reitillä on jo omat työryhmänsä eikä pelkkää tiedonsiirtoa varten ole perusteltua perustaa uutta ryhmää.

Millaisena näette oman organisaationne tai edustamanne tahon roolin tiekartan toimenpiteiden toteuttamisessa?

Jyväskylän kaupunki edustaa Keski-Suomen matkailualueen alueorganisaatiota (DMO) ja alueellamme kulttuurimatkailu on merkittävässä roolissa. Tämä tukee luontaisesti sitä, että näemme roolimme aktiivisena yhteisissä foorumeissa että alueellisena toimijana.

Miten arvioisitte tiekartan toimenpiteiden vastuuttamista? Ovatko kaikki keskeiset toteuttajat kunkin toimenpiteen osalta tunnistettu? Mahdolliset toimenpidekohtaiset ehdotuksenne toteuttajien lisäämiseksi tai poistamiseksi?

Suuraluiden ja/tai valtakunnallisten toimenpiteiden ja tilaisuuksien järjestämisvastuu tulisi Jyväskylän kaupungin mukaan olla Visit Finlandilla. Toki tiivis yhteistyö alueiden kanssa on tärkeää.

Toimenpiteissä ja vastuutahoissa on kauttaaltaan tarkennettavaa, etteivät ne jää liian yleismaailmallisiksi.

Mahdolliset muut tiekarttaehdotusta koskevat huomionne.

Matkailuliiketoiminnan ja kulttuurikentän riskinottokyvyssä ja halukkuudessa on suuri ero. Liiketoiminnassa esim. tuotekehityksen rahoittaa toimija tai yrittäjä, joka kantaa myös toiminnan riskin. Tämä ajattelumalli ei kaikilta osin vielä toteudu kulttuurikentässä, mikä luo haasteita esimerkiksi pitkäjänteisessä tuotekehityksessä ja markkinoinnissa.

Lind Päivi
Jyväskylän kaupunki - kansliapäällikkö Heli Leinonkoski