



Valtiovarainministeriö
PL 28
00023 Valtioneuvosto

Espoo, 13.9.2012

LAUSUNTO SOKERIVEROTUSTA SELVITTÄVÄN TYÖRYHMÄN VÄLIRAPORTISTA

Viite: VM132:00/2011

Luontaistuotteiden Tukkukaupan Liitto ry (jatkossa Liitto) haluaa tuoda esiin otsikon mukaisessa asiassa seuraavaa:

Luontaistuotteiden Tukkukaupan Liitto on luontaistuotteita valmistavien, maahantuovien ja markkinoivien tukkuyrityksien valtakunnallinen edunvalvontajärjestö. Kun Valtionvarainministeriö on 5.7.2012 lähettänyt lausuntopyynnön sokeriverotusta selvittävän työryhmän väliraportista, on luontaistuoteala jäänyt pois niiden tahojen joukosta, joilta lausuntoa on pyydetty. Kyseinen lainsäädäntö on kuitenkin nykymuodossa vaikuttamassa myös luontaistuotteisiin, kun osa ravintolisistä on pyritty sijoittamaan sellaisiin tullitariffiluokkiin, joista makeis- tai virvoitusjuomaveroa tulisi maksaa.

Pyydämme, että myös luontaistuoteala otetaan jatkossa mukaan lausunnonantajien joukkoon, kun kyseessä on toimialaan vaikuttava lainsäädäntöhanke. Lisätietoa: www.luontaistuoteala.fi.

Haluamme antaa asiassa lausunnon määräajan päättymisestä huolimatta ja toivomme, että tämä lausunto voidaan siitä huolimatta ottaa huomioon.

1. YLEISTÄ

Liitto toteaa tyytyväisenä, että eduskunta edellytti makeisveroa koskevaan lakiin liittyvässä lausumassaan, että hallitus jatkaa sokeria sisältävien elintarvikkeiden valmisteverotuksen kehittämistä.

Eduskunnan mukaan terveysvaikutukset tulee asettaa nykyistä selkeämmin lain tavoitteeksi, minkä lisäksi tulee selvittää tuotteiden sokeripitoisuuteen perustuvan veron käyttöönottoa.

Liiton näkemyksen mukaan tämä on oikea etenemismalli ja pelkästään fiskaalisin perustein käytönotettu nykyinen makeisvero tulee mallina hylätä.

Nykymalli on johtanut siihen, että terveyden ylläpitämiseen tarkoitettuja ravintolisiä on ollut jou tumassa makeis- ja virvoitusjuomaveron piiriin. Tähän on johtamassa se, että myös ravintolisät elin-
tarvikkeisiin kuuluvana halutaan luokitella sellaiseen tullitariffiluokkaan, josta vero tulee maksaa.



Ravintolisillä ei kuitenkaan ole tosiasiallisesti niitä ominaisuuksia, jota makeisveron perusteena on haluttu pitää. Ravintolisiä ei nautita samaan tarkoitukseen kuin makeisia tai virvoitusjuomia. Niillä ei ole myöskään energian saannin kannalta merkitystä. Nestemäisessä muodossa olevat tai veteen sekoitettavat ravintolisät eivät ole virvoitusjuomia, sillä niitä ei nautita janon sammuttamiseen. Niissä on myös aina annostusohje, jota ei saa ylittää.

Riippumatta siitä, mikä malli nykyisen makeisveron sijaan tullaan valitsemaan, ravintolisien erityis-asema tulee huomioida ja kirjata lakiin sitä koskeva poikkeus. Rajoite voisi kuulua esim.: ”veroa ei kuitenkaan peritä kiinteistä tai nestemäisistä ravintolisistä, joita nautitaan vain pieniä määriä ilmoitetun annostusohjeen mukaan”.

2. ESITETTÄVÄ TOIMINTAMALLI

Liitto esittää lausuntonaan, että kokonaissokeripitoisuuden perustuva tai lisättyyn sokeriin perustuva malli valitaan jatkossa tavaksi kerätä sokeriveroa. Erillisestä makeisverosta tulisi samassa yhteydessä luopua.

Tällä veromallilla voitaisiin parhaiten täyttää valtion talouden fiskaaliset tavoitteet sekä edistää samalla terveellistä ravitsemusta, jota myös eduskunta on vahvasti edellyttänyt. Verotuksen tulee kohdistua sokeria sisältäviin elintarvikkeisiin ja näin otetaan selkeästi huomioon tuotteiden terveysvaikutukset. Veropohjan laajentuminen koskemaan laajasti sokerin käyttöä myös varmistaa fiskaalisen tavoitteen saavuttamisen.

Mikäli kuitenkin päädytään malliin, joka perustuu nykyisen makeisveron laajentamiseen, tai yhdistelmämalliin, on ravintolisiin liittyvä selkeä epäkohta samalla korjattava. Ravintolisät tulee rajata veron ulkopuolelle, vaikka ne kuuluisivatkin verollisiin tullitariffiluokkiin. Perusteena on ravintolisien erityinen asema elintarvikelainsäädännön piirissä. Ravintolisillä ei ole energian saannin kannalta merkitystä ruokavaliossa, ne ovat terveyttä edistäviä ja jo nyt on havaittavissa vaikeita rajanveto-ongelmia tuotteiden sijoittamisessa tariffiluokkiin. Myös fiskaalisesti näiden terveyttä edistävien, lukumäärällisesti harvalukuisten tuotteiden poisjättäminen verotuksen piiristä on merkitykseltään vähäinen. Rajanveto-ongelmien selvittämiseen kuluvat kustannukset todennäköisesti ylittävät näistä tuotteista saatavan verotuoton.

Myös työryhmä katsoo, että terveelliseen ravitsemukseen liittyvät tuotteet, kuten kasvikset, hedelmät ja vihannekset tulee jättää verotuksen ulkopuolelle. Tämä tulee ulottaa myös terveellisen ravitsemuksen ylläpitoon tarkoitettuihin ravintolisiin, jotka nyt ovat olleet joiltain osin makeisveron piirissä vastoin yleistä oikeustajua.

Arvonlisäverotukseen perustuvaa veromallia pidämme mahdolltomana toteuttaa jo EU-oikeudellisten ongelmien vuoksi. Lisäksi verokantojen muutokset olisivat merkitykseltään vähäisiä ja neutraalisuusperiaatetta ei voida saavuttaa.



3. LOPUKSI

Liitto katsoo, että terveellisyys tulee ottaa sokeriverotuksen peruseriaatteen eduskunnan linjalla tavalla. Samalla tulee huolehtia, että terveyttä edistävät ravintolisät jäävät verotuksen ulkopuolelle, ottamalla tarvittaessa erillinen lausuma asiasta säädöstekstiin.

Verotuksen tulee siis perustua tuotteiden sokeripitoisuuteen EU-lainsäädännön sallimissa puitteissa. Makeisverosta tulee luopua.

Ravintolisien erityisasemaa, joka on määritelty ravintolisädirektiivissä ja MMM:n asetuksessa, ei jatkossa saa jättää huomiotta ja siten aiheuttaa vaikeita rajanveto-ongelmia niiden verotuksellisen käsittelyssä.

Olemme mielellään käytettävissä asiantuntijana, kun ravintolisien asemaa niin verotuksessa kuin muissakin asioissa jatkossa käsitellään ja toivomme, että tämä lausunto myöhään saapuneena voidaan ottaa huomioon.

Kunnioittavasti,

LUONTAISTUOTTEIDEN TUKKUKAUPAN LIITTO RY

Jukka Ropponen
toiminnanjohtaja