

Asia: OM 5/69/2015

Luonnos korruption vastaiseksi strategiaksi

Lausunnonantajan saate

Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne

Helsingin kaupunki pitää korruption vastaisen strategian luomista hyvänä ja kannatettavana.

Kuntien laaja-alaiset tehtävät ja kunnallinen itsehallinto saattavat luoda joissakin tilanteissa tilaisuuksia korruptiolle. Kunnan viranomais- ja muiden tehtävien hoitoon liittyvässä korruptiossa kyse voi olla sekä epäasiallisesta ulkopuolisesta päätöksentekoon vaikuttamisesta että sisäpuolella tapahtuvasta säädettyjen tai päätettyjen menettelytapojen noudattamatta jättämisestä. Erityisesti julkiset hankinnat ovat alttiita epäasianmukaisille vaikuttamiskeinoille ja vääränlaisen vaikutusvallan käytölle. Samoin altista epäasialliselle vaikuttamiselle saattaa olla maankäyttöön, rakentamiseen ja ympäristöön liittyvä päätöksenteko. Näissä menettelyissä on usein kyse mittavista ja pitkäaikaisista eduista.

1. Korruption esiintyminen

Miten suomalainen korruptio mielestänne ilmenee ja millä alueilla / sektoreilla korruption vastaista työtä mielestäsi tulisi tehostaa?

Strategian valmistelijat ovat käyneet läpi perusteellisesti alan viimeaikaista tutkimusta. Korruptiotilannekatsauksessa annettu kuva vastaa alan tutkimustietoa. Tutkimustulosten mukaan korruptiota esiintyy suomalaisen yhteiskunnan kaikilla tasoilla. Keskeisimmät riskialueet ovat rakennusala, julkiset hankinnat ja tarjouskilpailut, yhdyskuntasuunnittelu sekä poliittinen rahoitus ja päätöksenteko. Korruptioriskit esiintyvät elinkeinoelämän ja poliitikkojen tai virkamiesten päätöksenteon rajapinnassa. Lahjonta on vain yksi korruption ilmenemismuoto. Korruptiossa on kyse vaikutusvallan väärinkäytöstä edun tavoittelemiseksi. Rakenteellinen korruptio ilmenee laillisissa rakenteissa ja hyödyntää niissä olevia mahdollisuuksia. Rakenteellisessa korruptiossa on kyse toiminnasta, josta on tullut normi ja jota harva kyseenalaistaa.

Korruption esiintymisen keskeisinä syinä pidetään korruption torjunnan alhaista tasoa, valvonnan ja avoimuuden puutetta sekä korruption tunnistamisen vaikeutta. Onkin tärkeää lisätä kaikilla aloilla korruptiotietoisuutta ja korruption vastaista työtä.

Korruption esiintymistä edesauttavat ongelmat valmistelun ja päätöksenteon julkisuudessa ja tiedottamisessa. Yleinen tietoisuus korruptiosta ja sen esiintymismuodoista yhdistettynä kuntalaisten tiedonsaannin ja tosiasiallisten vaikutusmahdollisuuksien lisäämiseen voisi olla eräs keino estää korruptiota kuntasektorilla. Kuntalaisilla on kuntalain nojalla käytössään laaja muutoksenhaku-mahdollisuus, joka voi toimia myös tältä osin päätöksenteon laillisuusvalvontakeinona.

Puuttuuko strategialuonnoksen korruptiokatsauksesta olennaista tietoa tai olennaisia lähteitä?

Katsaus on perusteellinen ja luo hyvän pohjan esitetyn strategialuonnoksen arvioinnille ja kommentoinnille.

2. Korruption vastainen työ

Miten nykyiset korruption torjunnan viranomaisrakenteet mielestäsi toimivat? Miten rakenteita voisi vahvistaa ja yhteistyötä viranomaisten välillä parantaa?

Esitetyn katsauksen tietojen mukaan tällä hetkellä korruption vastaiseen työhön valtion hallinnossa käytetyt resurssit ovat vähäiset ja ne ovat hajallaan. Lisäksi katsauksen mukaan eri viranomaisten tehtäviä ja toimivaltaa on lainsäädännössä määritelty siten, että virkamieskunnan osallistuminen korruption torjuntaan ei ole kaikin osin mahdollista.

Korruption torjunnassa merkityksellistä olisi se, että korruptio tunnistetaan ja viranomaiset ulkoisen valvonnan ohella tarkkailevat ja valvovat omaa toimintaansa sisäisesti. Poliisin suorittama rikosoikeudellinen valvonta ei yksinään riitä, sillä kynnyks rikosilmoituksen tai tutkintapyyntöön tekemiseen voi olla korkea. Myös verohallinnon tai kilpailu- ja kuluttajaviraston toiminta saattaa olla liian kapea-alaista ja puuttumismahdollisuuksiltaan rajoitettua. Yhteistyötä eri toimijoiden välillä olisikin siksi syytä kehittää ja resursseja vahvistaa. Viranomaisen sisäistä valvontaa olisi mahdollista tehostaa paitsi koulutuksella, myös oikein kohdistetuilla seuraamuksilla. Kunta- ja hallintolainsäädännön säännökset esteellisyydestä ovat hyviä, mutta esimerkiksi niiden tarkempi valvonta voisi osaltaan vähentää korruptiota.

Strategialuonnoksessa esitetyt lisäresurssit oikeusministeriön korruptionvastaista työtä koordinoivalle yksikölle ovat korruption vastaisen työn tehostamiseksi tarpeelliset. On myös erittäin tärkeää, että poliisiin perustetaan yksikkö, joka keskittyy korruptiorikosten paljastamiseen. Perustettava sähköinen ilmoituskanava, jonka kautta voisi ilmoittaa kaiken tyyppisestä korruptiivisesta toiminnasta, olisi paras kytkeä hallinnollisesti ja toiminnallisesti korruption vastaiseen työhön perustettavaan poliisiyksikköön, koska poliisilla on parhaat mahdollisuudet korruptiotapausten tutkintaan.

Onko teillä näkemyksiä siitä, miten muut sidosryhmät (ml. kansalaisjärjestöt) ja kansalaiset voisivat osallistua korruption vastaiseen työhön?

Kansalaisjärjestöillä voi olla merkittävä rooli yleisen korruptiotietoisuuden lisäämisessä kansalaisten keskuudessa.

Kuntalaisten oikaisuvaatimus- ja valitusteitse suorittama päätöksenteon jälkikäteinen laillisuusvalvonta on varteenotettava mahdollisuus myös korruption torjuntaan. Päätöksentekoon ja -valmisteluun liittyvän korruption esille saattamiseen ja kitkemiseen vaikuttaisi edullisesti myös mahdollisimman suuri valmistelun avoimuus muun muassa tiedottamisen, kyselyjen ja muiden tosiasiallisten osallistumismahdollisuuksien ja asiakirjajulkisuuden suhteen. Erityisesti uudet sähköiset mediat ovat tässä suhteessa merkityksellisiä, ja niiden käyttöä on syytä tukea mahdollisimman paljon. Eräs keino erityisesti viranomaisen sisällä ilmenevän korruption esiin tuomiseksi olisi aidosti anonymi ja riittävästi suojattu ilmoittamiskanava mahdollisista epäilyistä. Nimetön paljastaminen (ns. whistleblowing) ilman pelkoa seuraamuksista voisi edesauttaa tuomaan esiin juuri sellaisen korruption, joka muuten jäisi ”hiljaiseksi tiedoksi”. Helsingin kaupungilla on tällaiseen liittyen ollut toiminnassa kaupunginjohtajan päätöksellä 10.2.2016 asetettu vihjelinjatyöryhmä.

3. Strategian visio

Miten suhtaudutte strategian visioon (s. 3)

Vision sanoma on hyvä. Vision tavoite vaikuttaa paitsi toteuttamiskelpoiselta, myös riittävän laajasti ja tarkoituksenmukaisesti muotoiltulta. Koska suomalainen korruption on luonteeltaan rakenteellista, vaikeasti tunnistettavaa korruptiota ja tietoisuus rakenteellisesta korruptiosta on vähäinen, vision toteutuminen edellyttää työtä tietoisuuden lisäämiseksi ja kulttuurin muuttamiseksi.

4. Strategialuonnoksen painopistealueet

Strategialuonnoksen luku 4 käsittelee keskeisimpiä kehitys- ja toimenpidetarpeita (4.1–4.6). Mitkä näistä ovat mielestänne tärkeimmät ja kiireellisimmät? Perustele vastauksenne!

Tärkeintä on yleinen korruptiotietoisuuden lisääminen. Korruptiotietoisuuden lisääminen (kohta 4.2) olisi ensiarvoisen tärkeää, jotta korruption eri muodot ja tavat voidaan havaita ja tunnistaa ja jotta jokainen toimija ymmärtää, että korruptio ei ole hyväksyttävää. Tämä edellyttää korruption vastaiseen työhön panostamista.

Viranomaisten korruption vastaisen työn resursointi pitää turvata niin oikeusministeriössä kuin poliisissa. Olisi myös poistettava lainsäädännöstä esteet, jotka tällä hetkellä rajoittavat viranomaisten ja virkamiesten oikeutta ilmoittaa korruptioepäilyistä.

Olisi myös luotava kansalaisille sähköinen kanava korruptioepäilyistä ilmoittamiseen. Jotta luottamuksellinen ilmoittaminen vailla pelkoa kostosta ja vastatoimista olisi mahdollista, tulee

ilmoittajien suojelusta säättää lailla. Nimettömänä tehtyjen ilmoitusten ongelmana on ilmoitusten hyödyntämisen vaikeus, koska tarkentavia kysymyksiä ei tutkinnan tueksi voida tehdä ilmoittajille.

Nämä toimenpiteet vastaavat OECD:n, Euroopan Neuvoston (GRECO), YK:n ja EU:n Suomelle antamiin suosituksiin.

5. Ehdotetut toimenpiteet

Onko teillä kommentteja toimintasuunnitelmassa ehdotettuihin toimenpiteisiin? a) korruption torjuntaa tukevien rakenteiden vahvistaminen

Esitykset oikeusministeriön ja poliisin korruptionvastaisen työn voimavarojen lisäämisestä ja erillisten yksikköjen tai toimintojen perustaminen tätä varten ovat perusteltuja. Kansalaisten suuntaan jonkinlainen yhden luukun periaatteella toimiva viranomainen olisi tarpeellinen ja vaikuttava. Erityisesti tiedon siirtyminen eri toimijoiden välillä olisi tärkeää. Strategiassa esitetään korruption torjuntaan ja ennaltaehkäisyyn yhdyshenkilöverkoston muodostamista ja yhdyshenkilöiden nimeämistä ministeriöistä ja valtion virastoista. Tästä saa sen käsityksen, että kyse on nimenomaan valtiosektorin verkostosta korruptiotietoisuuden lisäämiseksi ministeriöissä ja valtion virastoissa. Strategialuonnoksessa esitetyssä tilannekatsauksessa korruption esitettiin kytkeytyvän läheisesti myös kuntien rajapintaan. Strategiassa tulisikin tässä kohtaa ottaa huomioon kuntien ja tulevien maakuntien korruption ehkäisyn kehittäminen. Strategiassa esitetyn vision toteuttamiseksi olisikin tarpeen saada myös kunnat ja tulevat maakunnat kytkeytyksi korruption vastaiseen verkostoon ja työhön.

Onko teillä kommentteja toimintasuunnitelmassa ehdotettuihin toimenpiteisiin? b) tietoisuuden lisääminen ja asenteiden muuttaminen

Esitetyt toimenpiteet, kuten aktiivinen tiedottaminen, nettisivustot ja materiaalit, eri avainryhmille kohdistetut koulutukset ja virkamiehille laaditut ohjeet ovat hyviä välineitä korruptiotietoisuuden lisäämisessä. Verkkokoulutusmateriaalissa ja järjestettävissä koulutuksissa on tärkeä huomioida myös kuntakonsernien korruptioriskit ja korruptiotietoisuuden kehittäminen kunnissa. Myös valtion ja kuntien sisäiset ohjeet ja oikeusministeriön ja Kuntaliiton laatimat mallit ohjeiksi korruption torjumiseksi ja ennaltaehkäisemiseksi ovat tarpeellisia ja lisäävät tietoisuutta korruptioriskeistä ja toimintatavoista korruption ehkäisemiseksi.

Helsingin kaupunki painottaa vielä koulutuksen tärkeyttä hankintatoimen alueella yhtenä strategiaan liittyvänä työkaluna. Kouluttautumisessa ensisijaista on paitsi tietoisuuden lisääminen, myös korruption käsitteen ja määritelmän selvien rajojen esiin tuominen.

Onko teillä kommentteja toimitasuunnitelmassa ehdotettuihin toimenpiteisiin? c) läpinäkyvyyden lisääminen

Läpinäkyvyyden lisääminen virkanimityksissä ja rekrytoinneissa

Läpinäkyvyyden lisääminen virkanimityksissä ja rekrytoinneissa on hyvä asia. Karensisopimus ei kuitenkaan välttämättä ole se väline, joka johtaa läpinäkyvyyden lisääntymiseen virkarekrytoinneissa tai -nimityksissä – lähinnä sopimuksella estetään arvokkaan tiedon valumista toiseen oikeushenkilöön tai tämän arvokkaan tiedon hyödyntämistä omaksi eduksi rekrytointiprosessissa. Salassapidettävien tietojen paljastaminen on virkarikoksena rangaistavaa myös virkasuhteen jälkeisenä aikana. Lähinnä karensisopimus siirtää arkaluonteisten tai merkittävää taloudellista intressiä käsittävän tietotaidon liikkumista, se ei todennäköisesti paranna prosessin läpinäkyvyyttä.

Läpinäkyvyyden lisääminen julkisissa hankinnoissa

Suorahankintaperusteet on hankintalaissa määritelty tarkasti ja niitä tulee tulkita suppeasti. Jälkikäteisellä ilmoitusvelvollisuudella voidaan edistää suorahankintojen valvontaa, mutta toisaalta järjestelmä ei saisi aiheuttaa hankintayksikölle liikaa vaivaa.

Kaikista hankintalain mukaisista suorahankinnoista tulee jo nyt tehdä muutoksenhakukelpoinen hankintapäätös, joka on julkinen. Myös hankintalain soveltamisen ulkopuolelle alhaisen arvonsa vuoksi jäävistä ns. pienhankinnoista tulee lähtökohtaisesti hallintolain ja kuntalain mukaisesti tehdä päätös. Näihin päätöksiin liitetään asianomaiset muutoksenhakuosoitukset.

Lisäksi EU-kynnysarvon ylittävistä suorahankintapäätöksistä on mahdollista tälläkin hetkellä tehdä ennakoilmoitus ennen sopimuksen tekoa. Tulevassa hankintalaissa tämän mahdollisuuden käyttämistä laajennettaneen hiukan nykyisestä. Ennakoilmoittamisella halutaan tehdä suorahankinnoista näkyvämpiä, jolloin myös mahdolliset kilpailuttamisvelvollisuutta rikkovat ns. laittomat suorahankinnat paljastuvat ennen kuin hankinnasta tehdään sopimus.

Tätä taustaa vasten on vaikea nähdä, millä tavoin laillisten suorahankintojen jälki-ilmoittamisvelvollisuus toisi lisäarvoa. Jos tarkoitus on puretua ns. laittomiin suorahankintoihin, tulisi arvioida miten hankintalainsäädännön oikeanlaista noudattamista voidaan edistää. Myös päätöksenteon ja päätösdatan yleistä avoimuutta ja läpinäkyvyyttä lisäämällä voidaan vähentää kilpailuttamisvelvollisuuden laistamista.

Helsingin kaupungin kaltaisessa organisaatiossa hankintojen valmisteluun osallistuvien henkilöiden joukko on suuri. Heitä kaikkia koskevan sidonnaisuusilmoitusvelvollisuuden asettaminen aiheuttaisi todennäköisesti erittäin raskasta byrokratiaa sekä kustannuksia. Lisäksi sidonnaisuusilmoitukset kattaisivat vain osan kaksoisrooleihin liittyvästä epäeettisestä toiminnasta. Ulkopuolelle jäisivät edelleen ystävien ja tuttavien kesken tapahtuva suosinta, joka saattaa vaikuttaa kilpailutusasetelmiin.

Läpinäkyvyyden edistäminen yritystoiminnassa

Mainittu julkisen tietopalvelun, josta voisi tarkistaa että yritykset täyttävät lakisääteiset velvoitteensa, luominen on kannatettavaa. Nykyisin on olemassa erilaisia yksityisiä ja julkisia palveluita, joita tässä tarkoituksessa on mahdollista hyödyntää, mutta tällaiselle kootulle julkiselle palvelulle on selvä tarve.

Onko teillä kommentteja toimintasuunnitelmassa ehdotettuihin toimenpiteisiin?d) Korruptiotapausten paljastumisen helpottaminen

Korruptiotapausten paljastumisen edistäminen vaali- ja puoluerahoituksessa

Poliittisten paikallisjärjestöjen saaman vaalirahoituksen avoimuuden lisääminen on varmasti perusteltua. Aiemminhan vaalirahoitusta koskevat ilmoitukset tulivat keskusvaalilautakunnalle, mutta nykyisin ilmoitukset tehdään suoraan VTV:lle. Näin ollen kunnalla ei ole enää toiminnallista roolia vaalirahoitusta koskevan ilmoittamisen tai sääntelyn suhteen. Vaalirahoituslakiin lisättävä säännös erillisestä pankkitilistä todennäköisesti lisää merkittävästi vaali- ja puoluerahoituksen seurannan ja valvonnan mahdollisuuksia ja siten lisää läpinäkyvyyttä.

Korruptiotapausten paljastumisen edistäminen julkisissa hankinnoissa

Voidaan todeta, että uuden hankintalakeihdotuksen mukaan tällainen julkisia hankintoja valvova viranomainen on perusteilla.

Korruptioepäilyistä ilmoittamisen helpottaminen ja ilmoittajien suojelun parantaminen

Sähköisen ilmoituskanavan perustaminen ja korruptioepäilyistä ilmoittamisen keskittäminen yhdelle viranomaistaholle, jolle kuuluisi myös ohjeiden, koulutuksen ja valvonnan kehittäminen on hyvä asia. Jotta voidaan turvata luottamuksellisen ilmoittamisen mahdollisuus korruptioepäilyistä ilmoittavien henkilöiden suojaamisessa ja suojelun aukottomuus ilmoitus- ja tutkintaprosessin eri vaiheissa, olisi vielä selvitettävä ilmoittajien anonymiteettiä ja turvallisuutta suojaavan lain säätämistä.

Virkamiehillä ja viranomaisilla on oikeus ilmoittaa korruptioepäilyistä

On perusteltua, että korruption paljastamisen helpottamiseksi lainsäädäntöä muutetaan siten, että Verohallinto, Valtiontalouden tarkastusvirasto ja Kilpailu- ja kuluttajavirasto voivat salassapitosäännösten estämättä oma-aloitteisesti ilmoittaa esitutkintaviranomaisille myös korruptioon liittyvistä havainnoista.

Selvitetään virkavastuun laajentamista kuntien ja valtion osakeyhtiöiden toimintaan

On huomattava, että talouden ja toiminnan näkökulmasta on hyvin erilaisia kuntaomisteisia osakeyhtiöitä. Esimerkiksi Helsingin kaupunkikonsernissa on toiminnan luonteen ja volyymien näkökulmasta hyvin laaja skaala tytäryhtiöitä. Osa tytäryhtiöistä toimii kilpailutilanteessa markkinoilla ja kaupunkia omistajana koskevat kilpailuneutraliteettia ja valtiontukea koskevat säännökset. Varsinkaan tällaisille kilpailutilanteessa toimiville yhtiöille ei tulisi asettaa kuntaomisteisuudesta johtuen sellaisia velvoitteita, joita niiden kilpailijoilla ei ole.

Onko teillä kommentteja toimintasuunnitelmassa ehdotettuihin toimenpiteisiin?e) Lahjusrikoksiin liittyvän lainsäädännön kehittäminen

Vaikutusvallan kauppaamista koskeva kauppaamisrikos olisi selkeä täydennys rikoslakiin. Sitä kuitenkin tulevaisuudessa koskevat todennäköisesti samanlaiset haasteet kuin lahjusrikosten käsittelyä muuten – korkea näyttökynnys ja vaikeus ylipäänsä todistaa, että etua on saatu päätöksentekoon kohdistuvasta välillisestä vaikuttamisesta. Kun tämän tyyppistä rikollisuutta on kuitenkin verrattain vähän Suomessa, on vaarana että tarkoitettu lain kohta jää kuolleeksi kirjaimeksi.

Rikoslain 30 – luvun muuttamisen osalta on todettava, ettei esityksessä täsmennetä aiottuja muutoksia. On kuitenkin perusteltua tavoitella sitä, että viranomaistoimintaan ja elinkeinotoimintaan liittyvät lahjusrikossäännökset olisivat nykyistä lähempänä toisiaan. Käytännössä nämä saattavat läheisesti liittyä toisiinsa, ollen mahdollisesti saman teonkuvauksen osapuolina. On tarkoituksenmukaista, että sääntely on yhtenäistä.

Onko teillä kommentteja toimintasuunnitelmassa ehdotettuihin toimenpiteisiin?

f) Korruptiotutkimuksen edistäminen

Tutkimustiedon lisääminen korruptiosta on erittäin tärkeää tietoisuuden lisäämiseksi korruptiosta.

Puuttuuko toimenpidesuunnitelmasta mielestänne toimenpiteitä?

Lakisääteisten velvoitteiden painottamisen lisäksi toimintasuunnitelmassa voitaisiin ottaa esille yritysten yritysvastuuseen liittyviä toimenpiteitä. Näillä pääosin vapaaehtoisilla toimenpiteillä on positiivinen yhteys myös hankintatoimeen, sillä niillä voidaan edistää paitsi avoimuudella saavutettavaa korruption vähentymistä myös hankintojen laadullisten ominaisuuksien parantamista.

Mainitaanko toimenpidesuunnitelmassa oikeita vastuutahoja ja onko jotain vastuutahoja unohdettu?

6. Korruption vastaiseen työhön osallistuvat viranomaiset ja toimijat

Onko teillä kommentteja/lisättävää korruption vastaiseen työhön osallistuvia viranomaisia ja toimijoita koskevaan osioon (liite 1)?

-

Onko teillä tai edustamallanne organisaatiolla/järjestöllä liityntäpintoja korruption ehkäisemiseen? Millaisia?

Helsingin kaupungin eettisissä periaatteissa todetaan, että kaupunki painottaa kaikessa toiminnassaan rehellisyyttä, oikeudenmukaisuutta, yhdenvertaista kohtelua sekä avoimuutta. Päätöksenteko on avointa, julkista ja tasapuolista. Läpinäkyvyyttä edistetään kaikessa taloudellisessa toiminnassa korruption ja lahjonnan ehkäisemiseksi. Henkilökohtainen etu ei saa vaikuttaa millään tasolla päätöksentekoon. Kaupungin henkilökuntaan kuuluvan tulee välttää sellaisia henkilökohtaisia sivutoimia tai toimintaa, jotka voivat olla ristiriidassa heidän velvollisuuksiensa kanssa kaupunkia kohtaan.

Helsingin kaupungilla on sekä kaupunkitasoista että virastotasoista ohjeistusta taloudellisten etujen vastaanottamisesta kuten myös hankintojen suorittamisesta. Helsingin kaupunki lisää avoimuutta asiakirjojen laajalla julkistamisella. Helsingin kaupunki julkaisee internetissä luottamuselinten pöytäkirjojen lisäksi myös viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat.

Hankintatoimen avoimuutta ja läpinäkyvyyttä edistetään Helsingissä monella tapaa. Hankintapäätökset näkyvät avoimen datan periaatteiden mukaisesti Helsingin kaupungin julkisilla nettisivuilla. Hankintasopimukset ovat julkisia mahdollisia liike- ja ammattisalaisuuksia lukuun ottamatta sopimusten allekirjoittamisen jälkeen. Hankintasopimuksista ja tarjousasiakirjoista annetaan julkisuuslain mukaisesti tietoja pyydettäessä. Hankintakeskuksen tarjouspyynnöt löytyvät kaikille avoimina tietoina sähköisestä tarjousportaalista tarjouspalvelu.fi:stä tarjouspyyntöjen allekirjoittamisen ja julkaisemisen jälkeen. Jo päättyneiden kilpailutusten asiakirjoista annetaan julkisuuslain mukaisesti tietoja pyydettäessä.

Lisäksi Helsingin kaupunki julkaisee avoimena datana kaupungin virastojen hankintatiedot. Tiedot sisältävät Helsingin kaupungin ostot (palvelut, aineet ja tarvikkeet, käyttöomaisuushankinnat) vuodesta 2012 alkaen. Hankintatiedot käsittävät kaikkien virastojen ja liikelaitosten ostot. Tiedot mahdollistavat ostojen tarkastelun toimittaja- ja tilitasolla.

7. Muut huomiot

Onko teillä muita strategialuonnokseen tai yleensä korruption torjuntaan ja ennaltaehkäisyyn liittyviä kommentteja?

Lainsäädäntö hallinnollisten asioiden käsittelyyn ja asiakirjojen julkisuuteen liittyen on kattavaa ja laadukasta, mutta tietoisuus lainsäädännön mukaisista tiedonanto- ja tiedonsaantitavoista on puolin ja toisin puutteellista. Nykyisin on olemassa helppokäyttöisiä sähköisiä keinoja lisätä esimerkiksi asiakirjojen julkisuutta ja muuta tiedonsaantia, ja näiden keinojen käyttämiseen on syytä kannustaa.

Kyllönen Sari
Helsingin kaupunki, Kaupunginkanslia