

Asia: VN/30447/2024

Selvitys julkisoikeudellisten ympäristövastuiden asemasta konkurssitilanteissa

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentit aiheesta Johdanto (1 luku):

-

2. Kommentit aiheesta Keskeiset käsitteet (2 luku):

-

3. Kommentit aiheesta Nykytilanne Suomessa (3 luku):

Nykytila julkisoikeudellisten ympäristövastuiden asemasta konkurssissa on tällä hetkellä epäselvä (esim. massavelka vs. konkurssissa valvottava velka).

4. Kommentit aiheesta Oikeustila vertailumaissa (4 luku) ja Maakatsaukset (liitteet):

-

5. Kommentit aiheesta Vaihtoehtoiset sääntelymallit ja niiden arviointi (5 luku):

-

5.1 Raportissa on tunnistettu relevantit vaihtoehtoiset sääntelymallit ja malleja on arvioitu asianmukaisin kriteerein.

Jokseenkin samaa mieltä

Perustele kantasi (5.1):

-

5.2 Pidän kannatettavana sitä, että julkisoikeudellisesta ympäristövastuusta konkurssitilanteissa säädettäisiin lailla (valitse yksi):

Täysin samaa mieltä

Perustele kantasi (5.2):

Oikeustila on tällä hetkellä epäselvä ja pohjautuu pitkälti pesänhoitajien tulkintaan.
Julkisoikeudellisten ympäristövastuiden hoitamisesta tulisi laatia erilliset säännökset lainsäädäntöön.

5.3 Jos julkisoikeudellisesta ympäristövastuusta konkurssitilanteissa säädettäisiin lailla, sääntelyratkaisun pohjaksi tulisi valita (valitse yksi):

Konkurssipesän suppea toimimisvelvollisuus

Perustelet kantasasi (5.3):

Suurin osa konkurseista päättyy konkurssin raukeamiseen varattomina, eikä pesänhoitajalla ole muissakaan pesissä resursseja selvittää ympäristövastuita laajemmin kuin tälläkään hetkellä.

Konkurssipesän tai pesänhoitajan velvollisuuksia ei tule uudella lainsäädännöllä lisätä.

5.4 Jos sääntelyratkaisun pohjaksi valittaisiin konkurssipesän rajoitettu toimimisvelvollisuus, miten/millä perusteilla konkurssipesän toimimisvelvollisuus ja sen rajoitukset tulisi määritellä?

-

5.5 Jos julkisoikeudellisesta ympäristövastuusta konkurssitilanteissa säädettäisiin lailla, omaisuudesta luopuminen voisi olla osa toimivaa sääntelyratkaisua (valitse yksi):

Täysin samaa mieltä

Perustelet kantasasi (5.5):

Konkurssipesällä on jo nyt mahdollisuus hylätä tiettyä omaisuutta, kuten omaisuuttaan vuokratiloihin. Olisi hyvä ainakin selvitysten edetessä pohtia, voisiko omaisuudesta luopuminen olla osa toimivaa sääntelyratkaisua. Tällöin tulisi myös määrätä, kenelle omaisuus tällöin siirtyisi ja miten laajoilla velvollisuuksilla.

6. Kommentit aiheesta Tulokset ja suositukset (6 luku):

-

6.1 Kommentit jatkoselvitysehdotuksesta Tiedon seuranta ja koonti:

-

6.2 Kommentit jatkoselvitysehdotuksesta Julkisselvitysmenettelyn kehittäminen:

-

6.3 Kommentit jatkoselvitysehdotuksesta Pesänhoitajan aseman kehittäminen:

-

6.4 Kommentit jatkoselvitysehdotuksesta Legaalipanttioikeuksien kehittäminen ja yritys kiinnitysten hyödyntäminen:

-

7. Yleiset ja/tai muut kuin yllä oleviin kohtiin sopivat kommentit raportista:

Ympäristövastuilla ei tule olla supersenioriasemaa konkurssissa. Erityistä huomiota tulee kiinnittää velkojen yhdenvertaisuuteen. Toiminnanharjoittajan käsitettä tulisi selkeyttää samoin periaattein kuin velallisen liiketoiminnan jatkamista tulkittaessa. Toiminnanharjoittajaksi ei tulisi katsoa konkurssipesää, joka ainoastaan realisoi omaisuutta, hankkii vain vähäisessä määrin vaihto-omaisuutta tai pyrkii rajoittamaan ympäristöriskejä.

Rantanen Olli
Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry