



PELASTUSLAITOS

Etelä-Karjala

LAUSUNTO

15.08.2014

1 (1)

Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32
00023 VALTIONEUVOSTO

kirjaamo@tem.fi

TEM/1022/03.01.01/2014

Lausunto ehdotukseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetun lain muuttamisesta

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi Eduskunnalle laiksi vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetun lain (390/2005) muuttamisesta. Lakiin ehdotetaan tehtäväksi muutokset, jotka johtuvat uudesta vaarallisista aineista aiheutuvien suuronnettomuuksien vaarojen torjunnasta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/18/EU säännösten soveltamisesta kansalliseen lainsäädäntöön. Lisäksi esityksessä ehdotetaan tarkennettavaksi räjähteitä koskevia säännöksiä. Esitysluonnokseen sisältyy myös eräitä tarkennusehdotuksia lain valvontaviranomaisten tehtäviin räjähteiden valvonnan osalta.

Etelä-Karjalan pelastuslaitos pitää hyvänä, että lakiehdotuksen pykälässä 30 korostetaan toiminnanharjoittajan velvollisuutta luoda toimenpiteitä ja käytäntöjä vaarallisista kemikaaleista aiheutuviin suuronnettomuuksien ehkäisemiseksi ja että toiminnanharjoittajan tulee osoittaa näiden toimintaperiaatteiden toimivuus.

Kemikaaliturvallisuuslakiin ehdotetaan lisättäväksi säännös (59 a §) tilapäisistä räjähdevarastoista, jossa lupaviranomaiselle (Turvallisuus- ja kemikaalivirasto) annetaan mahdollisuus korvata käytönottotarkastus pelastusviranomaisen tarkastuksella. Tätä perustellaan yritykseen kohdistuvien kustannusten pienenemisellä. Näitä toiminnanharjoittajaan kohdistuvia kustannussäästöjä tarkastuksen suorittavan viranomaisen vaihtuessa ei kuitenkaan ole perusteltu tarkemmin. Näkemyksemme mukaan luvantantajaa ja tarkastuksen tekijää eri viranomaisiksi ei tulisi erottaa.

Samanlainen ristiriita esiintyy kemikaaliturvallisuuslain 115 §:ssä, jossa määrätään valvontaviranomaisen tehtävistä. Pelastusviranomainen ei valvo pyroteknisten erikoistehosteiden käyttöä, vaikka onkin ilmoitukseen perustuen antanut päätöksen, vaan valvonta kuuluu poliisille.

Järjestelyä ei pidetä tarkoituksenmukaisena esimerkiksi tilanteessa, jossa pelastusviranomainen tekee palotarkastuksen sellaisen yleisötapauhtuman turvallisuusjärjestelyihin, joissa käytetään pyrotekniikkaa erikoistehosteena, mutta ei voi puuttua itse antamansa päätöksen ehtojen vastaiseen toimintaan. Pelastusviranomaisella olisi mahdollisuus puuttua tilanteeseen nykyisin vain, mikäli erikoistehosteena käytettäisiin muuta vaarallista kemikaalia kuin pyrotekniikkaa.

Etelä-Karjalan pelastuslaitoksella ei ole muuta huomautettavaa lakiehdotukseen.

Elina Hämäläinen
palotarkastusinsinööri