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Elinkeinoelämän keskusliitto EK kiinnittää huomiota seuraaviin asioihin. EK:n jäsenliitoista muun muassa Kemikaaliteollisuus ry, Infra ry, Kaupan Liitto sekä Kaivannaisteollisuus ry antavat oman lausuntonsa.

Määritelmät (6 §): Luokituksen muuttaminen CLP-asetuksen mukaiseksi

Muutosehdotuksen mukaan kemikaalien luokituksessa siirryttäisiin CLP-asetuksen luokitusjärjestelmään. Samalla luovuttaisiin käsitteistä palo- ja räjähdysvaarallinen kemikaali, terveydelle vaarallinen kemikaali sekä ympäristölle vaarallinen kemikaali. Vaarallisen kemikaalin käsitteet muutettaisiin CLP-asetuksen mukaiseksi.

CLP-asetuksen toimeenpano sekä kemikaalien ja seosten luokitukset ovat haasteellisia vietäväksi läpi nopealla aikataululla koko tuoteketjussa. Osalla yrityksistä luokitukset valmistuvat vasta CLP-asetuksen siirtymävaiheen lopussa. CLP-asetuksen toimeenpanon siirtymäaika päättyy 1.6.2015, jolloin myös uudistettu kemikaaliturvallisuuslaki ja sen asetukset tulisivat voimaan.

**EK:n mielestä on välttämätöntä, että CLP-asetuksen mukaisen luokituksen käyttöönotolle annetaan riittävä siirtymäaika.**

Määritelmät (6 §): Palava neste

Palavan nesteen määritelmää ehdotetaan muutettavaksi vastaamaan GHS-merkintäjärjestelmän rajoja, jolloin nykyisin voimassa oleva 100°C leimahduspisteraja laskisi 93°C:een. Tämä edellyttäisi dokumentaation päivitystä, mistä saattaisi koitua sekaannusta. Taustaraportissa ei kerrota ehdotuksen kustannusvaikutuksista tältä osin. EK:n näkemyksen mukaan ehdotuksesta koituisi huomattavaa lisätyötä ja -kustannuksia yrityksille. **EK:n mielestä muutosta ei tulisi tehdä, kun direktiivi ei sitä edellytä.**

Riskiperusteisuusperiaate käytännössä (26 a §, 27 a §, 59 a § sekä 64 §)

Riskiperusteisuus on keskeisessä roolissa uusissa pykälissä 26 a, 27 a, 59 a sekä 64. Esimerkiksi pykälän 26 a mukaan

 *"Turvallisuus- ja kemikaaliviraston on tarkastettava suunnitelmallisesti, järjestelmällisesti ja määräajoin valvonnan alaiset tuotantolaitokset niiden toiminnan edellyttämässä laajuudessa riskinarviointiin perustuen."*

Riskiperusteisuus on erittäin tärkeä periaate, sillä sen avulla voidaan pitää kurissa kokonaistaloudelliset vaikutukset ilman ympäristö-, terveys- ja turvallisuustasojen heikentämistä. Riskiperusteisuusperiaatteen täytäntöönpano tapahtuu kuitenkin muiden kuin edellä mainittujen pykälien nojalla. Tässä hallituksen esityksessä käytännön tasolla keskeisiä kohtia tältä osin ovat esimerkiksi 23 a, 25, 59 ja 63. Esimerkiksi 25 §:n mukaan,

*"Saatuaan 24 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitetun ilmoituksen asianomainen valvonta­viranomainen tekee asiasta päätöksen, jossa voidaan asettaa tarpeellisia ehtoja 2 luvun mukaisten turvallisuusvaatimusten täyttämiseksi."*

**Riskiperusteisuusperiaatteen toteutumista tulee tarpeen mukaan edesauttaa laatimalla viranomaisohjeistusta, jotta voidaan varmistaa riskiperusteisuusperiaatteen noudattamisen tarkoituksenmukaisuus sekä viranomaisten toiminnan yhdenmukaisuus ja tasapuolisuus eri puolilla Suomea.**

Toiminnan käynnistäminen ilman viivästyksiä (26 a §, 27 a §, 59 a §, 64 §)

Lakiehdotuksessa on uusi pykälä 26 a, joka ohjeistaa tuotantolaitosten tarkastusta ja valvontaa. Lakiehdotuksessa on kolme muutakin vastaavaa pykälää (27 a §, 59 a §, 64 §), jotka vastaavat rakenteeltaan pykälää 26 a. Pykälien mukaan tuotantolaitoksen ja kaupan toimintaa ei saa käynnistää ennen kuin kohteen vaatimuksenmukaisuus on tarkastettu.

**Lain täytäntöönpanon yhteydessä tulisi varmistaa, etteivät käyttöönottotarkastukset viivytä merkittävästi toiminnan aloittamista. Tarpeen tullen asia tulee tarkentaa asetustasolla.**

Toiminnanharjoittajan tiedottamisvelvollisuus (31 §)

Tiedottamisvelvollisuutta ehdotetaan laajennettavaksi koskemaan yhä useampaa tuotantolaitosta sekä pitämään ajan tasalla olevat tiedot yleisön saatavilla myös sähköisesti.

Esitetty tiedottamisvelvollisuuden laajennus on haasteellinen, koska osalle toimijoista se olisi täysin uusi velvoite. Myöskään todellisia kustannuksia elinkeinoelämälle on EK:n mielestä erittäin vaikea arvioida tässä vaiheessa.

**EK toteaa, että avoimuus tiedonvälityksessä on positiivista, mutta yleisön osallistuminen päätöksentekoon ei saisi hidastaa lupaprosessia. EK:n mielestä on myös tärkeää, että avoimen tiedonvälityksen yhteydessä myös turvallisuusasiat otettaisiin huomioon erityisesti räjähteiden kohdalla. Asian haasteellisuuden vuoksi EK:n mielestä tiedottamisvelvollisuuden toimeenpanolle tulisi antaa riittävä siirtymäaika.**

Räjähteiden valmistuksen ja varastoinnin luvanvaraisuus (58 §)

Pykälän 3 momentissa ehdotetaan tarkennettavaksi, että toiminnanharjoittajan tulee tehdä 1 momentissa tarkoitettua toimintaa koskevista merkittävistä muutoksista ilmoitus tai hakea lupa. EK:n mielestä on hyvä, että *merkittävään muutokseen* liittyvä lupavelvollisuusasia on tarkennettu taustamuistiossa, sillä termiin liittyy helposti monitulkintaisuutta. Ote taustamuistiosta sivulta 15:

*"Tästä on tarkoitus säätää tarkemmin asetuksella siten, että tuotantolaitoksen muutokselle on saatava lupa, jos muutos on tuotantolaitoksen perustamiseen rinnastettava laajennus tai muu tällainen muutos."*

Ilmoitus räjähteiden tai vaarallisten kemikaalien käytöstä erikoistehosteina (81 §)

Kemikaaliturvallisuuslakiin ehdotetaan uutta pykälää 80 a tehostealan toiminnanharjoittajan velvollisuuksista. Pykälän 81 mukaan räjähteiden ja vaarallisten kemikaalien käytöstä tulee tehdä ilmoitus pelastusviranomaisille ennen tilaisuuden järjestämistä. 81 §:n 2 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että tehostealan toiminnanharjoittajan tulisi ilmoituksessa nimetä vastuuhenkilö.

Useimmissa tapauksissa festivaalijärjestäjä ostaa ilotulituksen tai muun pyroteknisen toteutuksen palveluna. Joissakin tapauksissa artisti voi tuoda mukanaan pyrotekniikkaa osana tuotantoaan, tai artisti ja tapahtumanjärjestäjä sopivat yhdessä tuotannosta ja kulujen jakamisesta pyrojen osalta.

**EK:n mielestä lakiehdotuksessa saattaisi olla tarpeen selkeyttää vastuita eri toimijoiden välillä.**

Muistutukset ja mielipiteet (104 a §)

EK:n mielestä avoimuus tiedonvälityksessä on positiivista, mutta yleisön osallistuminen päätöksentekoon ei saisi hidastaa lupaprosessia. Ehdotus momentiksi 3 ”*Muistutusten ja mielipiteiden esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika.”* on liian epämääräinen ja sellaisenaan aiheuttaisi vaikeasti ennakoitavissa olevia tilanteita. **EK esittääkin, että momenttia 2 tarkennettaisiin siten, että yleisön muistutusten ja mielipiteen esittämisen määräaika olisi korkeintaan 30 päivää.**

Valvontaviranomaiset (115 §)

EK pitää erittäin tervetulleena sitä, että valvontaviranomaisten rooleja ja työjakoa selkeytetään. Alueellisille yksiköille tulisi jatkossa tarjota riittävästi tukea ja ohjeistusta, jotta voidaan varmistaa paikallistason viranomaisten toiminnan yhdenmukaisuus ja tasapuolisuus eri puolilla Suomea.
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