

RED II Kestävyysskriteerityöryhmän 3. kokous

30.8.2019

Suomen Biokierto ja Biokaasu ry:n kommenttipuheenvuoro: RED II, maatalousbiomassat

- Mädätteen sisältämien ravinteiden väkilannoitekorvaavuus voidaan laskea hyödyksi, mutta RED II ei varsinaisesti kannusta mädätysjäännöksen jatkojalostukseen ja kehittyneiden ravinnetuotteiden tuottamiseen – mitä tulee päättää kansallisesti ja mitä EU-tasolla? (Art. 29 (10) + Art. 31 (1) + liitteet)
- Hiilensidonta – on epäselvää, miten saadaan huomioitua täysimääräisenä?
- Määritelmät voivat olla epäselviä (tuote vs. jäte vs. tähde) joidenkin jakeiden osalta, erityisesti nurmen osalta. (artikla 2)
- Vaatimusten soveltaminen pieniin biokaasulaitoksiin (alle 2 MW) – olisi hyvä saada otettua kattavasti mukaan kaikki toimijat (tavoite; rahoitus), mutta byrokratian tulee olla kohtuullista suhteessa saataviin hyötyihin. (artikla 29 (1))
- Turvemaat - olisi toivottavaa, että turvemaita saataisiin siirrettyä yksivuotisten sijasta monivuotisten kasvien, kuten nurmen, tuotantoon... ja siten saataisiin hillittyä niiden turvemaiden päästöjä. Turvemaiden raivausta tähän tarkoitukseen ei tietenkään pidä hyväksyä. (Artikla 29(5))
- Miten saadaan alkutuotannon massavirrat ohjautumaan biokaasun tuottamiseen? Avainasemassa liikennekaasun kysyntä, tulot energiasta (vs. lannan "porttimaksut") ja mädätteen käsittelykustannukset.