

23.11.2012

valtiovarainministeriö@vm.fi

Lausuntopyyntö 860/00.01.00.01/2012; 2.11.2012

Senaatin lausunto

Pyydettyinä Lausuntona Senaatti-kiinteistöt esittää:

Ohjeluonnos on tehty ansiokkaasti erittäin tiiviillä aikataululla. Aikataulusta johtuen ohjetekstiin ja liitteisiin on jäänyt epätäsmällisyyksiä, jotka edellyttänevät yhdenmukaistamista.

Yksityiskohtaiset huomiot on alla olevan lisäksi kirjattu kommentteina liitteenä olevaan ohjeluonnoskopioon.

Liitteen 1 kohdat 26. ja 27. (huoltohenkilöstö ja siivoushenkilöstö)

- eroteltava kiinteistössä säännöllisesti/vakituisesti asioivia ja satunnaisesti asioivia koskevat käytännöt (vrt. turvallisuussopimusmallit)
- säännöllisen toiminnan osalta huoltohenkilöstön ja siivoojien osalta toimitaan kuten turvallisuussopimuksessa todettu (henkilöt hyväksytetty asiakkaalla, turvallisuusselvitetty jos korotetun/korkean tason tila ja käyttävät henkilötunnistetta aina tilassa liikkuessaan). Nämä eivät ole vieraita, joiden ”vierailut” kirjataan tai jotka varustetaan vierailijakortilla.
- satunnaisesti asioivia, jotka eivät ole käyneet läpi edellä mainittua menettelyä, kohdellaan kuten vieraita muutoinkin (pääsy tilaan asiakkaan luvalla, valvonnan alaisina)

Hankkeita koskevien turvallisuussopimusten (suunnittelu + urakat) osalta on herännyt epäilyjä ehdotetun järjestelyn toimivuudesta erityisesti rakennustyön toteuttamiseen osallistuvien ja työmaalle pääsevien henkilöiden turvallisuusselvitysten osalta.

Vaihtoehtoisesti voisi harkita, että *tilana*, johon pääsemiselle sopimuksessa asetetaan vaatimuksia (”Pääsy tilaan”), tarkoitettaisiin rakennustyömaata ja siellä olevaa varsinaista rakennuskohdetta. Pääsy tilaan edellyttäisi henkilöiden turvallisuusselvitystä, jos rakennettava/korjattava kohde kuuluisi korotetulle tai korkealle tasolle (rakennettavan/korjattavan tilan taso määrittäisi koko työmaan statuksen). Jos kohde olisi perustason tilaa, ei turvallisuusselvityksiä lähtökohtaisesti vaadittaisi, mutta tähän olisi mahdollisuus.

Sopimusmallien termien pitäisi olla yhtenäisiä ohjeen termien kanssa, jolloin pitäisi puhua *turvallisuusvyöhykkeistä* (kohdat 3.1, 6.1-6.2).

23.11.2012

Olisi tärkeää todeta ohjeen suhde v. 1998 ohjeeseen (kumoaa sen?) ja saada uuteen ohjeeseen mukaan v. 1998 ohjetta vastaava *virastojen* luokitus. Muutoin luokittelu voi ohjata asiakasta edellyttämään korotettua/korkeaa tasoa ja vaatimaan tilojen toteuttamista tilat rankempien vaatimusten mukaan kuin muutoin olisi tarpeen.

Ehdotetaan, että työryhmä kokoontuisi kerran käsittelemään kommenttien pohjalta tunnistetut muutokset.



Jari Panhelainen
Johtaja