

Asia: VN/12404/2021

Lausuntopyyntö: Luonnos valtioneuvoston asetukseksi valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021–2028

Lausunnonantajan lausunto

1. Palaute/kommentit luvusta 1

Asetuksessa selvennetään yritystoiminnan kehittämiseen tarkoitetun lainsäädännön suhdetta muuhun säätelyyn. Erityisesti tässä kiinnittää huomiota lainsäädännön suhteesta Euroopan unionin säätelyyn ja erityisesti rakennerahastovarojen hallinnoinnista säädettyyn rahoituslain asetuksen toimeenpanoon. Tätä voidaan pitää hyvänä kehityksenä, jolla yritystukirahoituksen kytkentä Euroopan unionin kehittämisrahoitukseen muodostuu aiempaa selkeämmäksi.

Tässä yhteydessä olisi kuitenkin ollut toivottavaa myös viittauksia valtionavustuslakiin, jolloin erityisesti valtionavustusten yleiset myöntöperiaatteiden suhde yritystukiin muodostuisi nykyistä selkeämmäksi.

2. Palaute/kommentit luvusta 2

Yrityksen kehittämisavustusta koskeva luku on lyhydessään selkeä. Erityistä kiitosta voisi antaa 9 §:n ja 12 §:n ilmaisuun avustuksen enimmäismäärän selkeästä ilmaisusta. Erikseen kiitämme myös termis-tön selkeyttämisestä kehittämistoimenpiteisiin ja investointeihin.

14 §:ssä on määritelty investointien hyväksyttäviä kustannuksia. Yritystukilain mukaan investointeja voivat olla myös aineettomat investoinnit, joihin Hämeen ELY-keskuksessa on luettu myös investoinnit erilaisiin toiminta-alustoihin. Näissä kustannukset muodostuvat tyypillisesti henkilöstökustannuksista ja asiantuntijakustannukset. Olisi toivottavaa, että aineettomien investointien määrittely ja näin ollen niihin liittyviä kustannuksia tarkasteltaisiin tässä yhteydessä erikseen.

15 §:ssä kertakorvausten määrittelyssä olisi tarpeeseen määritellä voidaanko kertakorvausta käyttää kehittämishankkeiden lisäksi investointeihin ja erityisesti aineettomiin investointeihin.

16 §:ssä ”yrityksen kehittämisavustuksen määrä kehittämishankkeissa voi olla enintään 50 prosenttia....” Tässä oli ehkä järkevää käyttää kehittämishankkeen sijaan kehittämistoimenpidettä, koska

kehittämistoimenpidettä käytetään muuallakin asetustekstissä. Lisäksi pykälän sisältöön sisältyvä de minimis- / ryhmäpoikkeuksen käyttö saattaa olla vaikeasti avautuva mikäli ei ennestään tunne tähän liittyvää toimintakäytäntöä. Voisi miettiä olisiko tuo avattavissa: ”Avustus myönnetään de minimis -tukena. Avustus voidaan kuitenkin myöntää 13 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisesti kustannuksiin myös valtiontukien yleisen ryhmäpoikkeuksen perusteella”

3. Palaute/kommentit luvusta 3

Toimintaympäristön kehittämisavustuksen rahoitusmalli on nyt samanlainen kuin muissa rakennerahasto-ohjelman kehittämishanke. Se on myönteinen uudistus, joka helpottaa toteuttajien toimintaa alkavan ohjelmakauden aikana.

Yritystukilakia ja -asetusta kuitenkin tyypillisesti luetaan rahoituslaista irrallaan. Uusien rahoitusmallien käyttöönotto on perusteltua, mutta tässä asetustekstissä voisi viitata painokkaammin, että rahoitusmallit ovat samat kuin rahoituslain mukaan rahoitettavissa hankkeissa.

4. Palaute/kommentit luvusta 4

Pykälät muutospäätöksistä, maksueristä ja ennakon maksamisesta on hyvä täydennys ja omiaan yhdenmukaistamaan toimintaa eri puolilla Suomea.

Muuta palautetta asetusluonnoksesta

Hämeen ELY-keskuksen lausunnossa yritystukiasetusluonnoksesta on sekä yleisiä huomioita asetuksesta että huomiota eräisiin yksityiskohtiin. Pääosin asetusluonnosta pidetään lakia selkeyttävänä, mutta esitämme kuitenkin joitakin tarkennuksia.

Kauranen Sinikka
Hämeen ELY - Hämeen ELY-keskus,