# Vammaispalvelujen käsikirjassa julkaistut ratkaisut liittyen lapsen oikeuteen saada vammaispalveluita

Koonnut lakimies Maija Voutilainen, THL

## Asunnonmuutostyöt

1. <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/asunnon-muutostyot-seka-valineet-ja-laitteet/vaikeavammaisuuden-maarittely>

**KHO:2022:6 Vuosikirjaratkaisu Asunnon muutostyöt - Esteiden poistaminen asunnon välittömästä lähiympäristöstä - Pihan aitaaminen - Lapsi - Välttämättömyys - Tavanomaiset elämän toiminnot**

4-vuotiaalle lapselle oli haettu vammaispalvelulain mukaisena asunnon muutostyönä korvattavaksi kustannuksia pihan aitaamisesta. Asiassa oli ratkaistavana, tarvitsiko lapsi kehitysvammaisuutensa vuoksi välttämättä pihan aitaamista suoriutuakseen tavanomaisista elämäntoiminnoista, jotka oli suhteutettava hänen ikäänsä.

Lapsella oli vammansa vuoksi erityisiä vaikeuksia suoriutua tavanomaisen elämän toimintoihin kuuluvasta ulkoilusta piha-alueella ikäistensä lasten tavoin. Hänen voitiin arvioida olevan vaikeavammainen suhteessa haettuun toimenpiteeseen, josta voitiin arvioida olevan myös hyötyä sekä hänen että hänestä huolehtivien aikuisten kannalta.

Asiassa oli vielä arvioitava, oliko haettu toimenpide lapsen vamman vuoksi välttämätön. Valvottuna hän kykeni ulkoilemaan pihalla. Turvallisuusriski lähellä olevasta tiestä ei johtunut nimenomaan lapsen vammasta. Kun otettiin huomioon lapsen vamman laadusta ja olosuhteista saatu selvitys kokonaisuutena, haettu korkeampi piha-aita ei ollut lapsen kotona asumisen ja hänen ulkoilusta suoriutumisensa kannalta välttämätöntä. Kunnalla ei ollut velvollisuutta korvata vaadittuja kustannuksia asunnon muutostöinä.

Äänestys 5-4

[KHO:2022:6 Vuosikirjaratkaisu (Finlex)](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2022/202200026h)

Ks. myös [KHO 2008:61 (Finlex) Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2008/200802019)

1. <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/asunnon-muutostyot-seka-valineet-ja-laitteet/vaikeavammaisuuden-maarittely>

**KHO 16.9.2020 T 3669 Lyhyt ratkaisuseloste - Asunnon muutostyöt - Vaikeavammaisuus - Älylukko ulko-oveen - Lapsi - ADHD**

Viranhaltija oli hylännyt hakemuksen ulko-oveen asennettavan älylukon kustannusten korvaamisesta vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetun lain (vammaispalvelulaki) mukaisena asunnon muutostyönä, koska hakemuksessa tarkoitettua lasta ei voitu pitää vaikeavammaisena. Myös oikaisuvaatimus hylättiin.

Hallinto-oikeuden päätöksen perustelujen mukaan kyseessä oli tuolloin 9-vuotias lapsi, jolle oli keväällä 2018 asetettu ADHD-diagnoosi. Lapselle oli aloitettu lääkitys, jota hän käytti koulupäivinä. Lääkärinlausunnon mukaan lapsi tarvitsi ikäistään enemmän aikuisen valvontaa ja ohjausta, ja hän oli tapaturma-altis. Lapsi voi olla kotona yksin valvomatta tunnista puoleentoista tuntiin. Lapsi pystyi ulkona toimimaan kuitenkin ilman aikuisen valvontaa esimerkiksi kavereiden kanssa. Vanhemman täytyi kuitenkin seurata lapsen liikkumista.

Hakemuksen mukaan ulko-oveen asennettava älylukko tuki kotona jo olevaa hälytysjärjestelmää. Älylukon avulla vanhempi voi etänä avata ja sulkea oven sekä seurata oven käyttöä. Lukko helpottaisi arjessa selviytymistä ja vanhemman huolta, koska lapsi ei pystynyt huolehtimaan kotiavaimesta.

Hallinto-oikeus katsoi, että lapsi tarvitsi ikäistään enemmän vanhempien ohjausta ja valvontaa. Häntä ei ollut kuitenkaan pidettävä vaikeavammaisena henkilönä, jolle liikkuminen tai muu omatoiminen suoriutuminen vakituisessa asunnossa tuotti vamman tai sairauden vuoksi erityisiä vaikeuksia. Älylukon ei voitu katsoa myöskään olevan välttämätön, jotta lapsi suoriutui tavanomaisista elämän toiminnoista. Hakemus älylukon kustannusten korvaamisesta oli siten voitu hylätä.

Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituksen ja pysytti hallinto-oikeuden päätöksen.

[KHO 16.9.2020 T 3669 (Finlex)](https://finlex.fi/fi/oikeus/kho/lyhyet/2020/202003669)

1. <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/asunnon-muutostyot-seka-valineet-ja-laitteet/asuntoon-kuuluvat-valineet-ja-laitteet>

**Ennakkopäätös KHO:2024:56 – Taloudellinen tukitoimi – Asunnon laitteet – Ilmalämpöpumppu – Sisäilman viilentäminen – Lapsi – Sairauden oireet – Välttämättömyys – Tavanomaisen elämän toiminnot**

Vaikeahoitoista epilepsiaa sairastavalle lapselle oli haettu vammaispalvelulain mukaista taloudellista tukea kodin tupakeittiöön asennetun ilmalämpöpumpun hankintakustannuksiin. Sairaudelle oli tyypillistä pitkittyneet, usein sairaalahoitoa vaativat epilepsiakohtaukset, joita lämmönnousu provosoi. Lapsen kotona oli kesäisin hyvin lämmin, mikä lisäsi kohtausten esiintyvyyttä.

Ratkaistavana oli, tarvitsiko lapsi sairautensa johdosta ilmalämpöpumppua vammaispalvelulain 9 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla välttämättä suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista.

Asiassa saadun selvityksen perusteella lapsen kohdalla kysymys oli sairauden vakavien oireiden ehkäisystä. Tämä edisti keskeisesti hänen mahdollisuuksiaan viettää perheen kodissa hänen ikäiselleen lapselle tavanomaista elämää. Ilmalämpöpumppua oli pidettävä hänelle välttämättömänä kodin laitteena. Hyvinvointialue velvoitettiin korvaamaan taloudellisena tukitoimena vaaditut puolet laitteen kustannuksista.

[Ennakkopäätös KHO:2024:56](https://finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2024/202401055)

1. <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/asunnon-muutostyot-seka-valineet-ja-laitteet/esteiden-poistaminen-lahiymparistosta>

**KHO 18.9.2014 T 2780 - Asunnon muutostyöt – Esteiden poistaminen – Lapsi – Välttämättömyys**

B ja C vaikeasti liikuntavammaisen neljävuotiaan A:n huoltajina hakivat asunnon muutostöinä mm. pihan laatoitusta tai asfaltointia ja ulko-oven sähköistä ovenavausjärjestelmää.

Hallinto-oikeus katsoi muun ohella, että vaikkakin oli uskottavaa, ettei A pystynyt itse kelaamalla tai rollaattorilla liikkumaan sepelipäällysteisellä pihalla, pihan päällystäminen ei ollut sellaista esteiden poistamista asunnon välittömästä lähiympäristöstä, joka tulisi vammaispalveluna korvattavaksi. Hallinto-oikeus katsoi myös, että vaikka sähköinen ovenavausjärjestelmä helpottaisi A:n liikkumista, neljävuotias ei muutenkaan vielä liiku vapaasti ovesta ulos ja sisään.

Perhe valitti korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituksen muutoin, mutta kumosi hallinto-oikeuden ja sosiaali- ja terveyslautakunnan päätökset siltä osin kuin ne koskivat pihan asfaltointia tai laatoitusta ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi tältä osin.

Korkeimman hallinto-oikeuden mukaan A:ta oli pidettävä vammaispalvelulain 9 §:n 2 momentissa ja vammaispalveluasetuksen 13 §:ssä tarkoitettuna vaikeavammaisena henkilönä. Kun otettiin huomioon A:n vaikeavammaisuuden laatu, syyt ja ilmenemismuodot ja se, että hän osasi jo itse kelata pyörätuolia, pihan kulkuväylän päällystämistä oli pidettävä A:n tavanomaisista elämän toiminnoista suoriutumisen kannalta välttämättömänä.

[KHO 18.9.2014 T 2780 (pdf 115 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 115kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309571/KHO+18.9.2014+T+2780+ASUNNON+MUUTOSTY%C3%96T.pdf/6bfcd8fd-bade-44e3-b620-6fc0048f61b6/KHO+18.9.2014+T+2780+ASUNNON+MUUTOSTY%C3%96T.pdf?t=1416838978801)

1. <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/asunnon-muutostyot-seka-valineet-ja-laitteet/esteiden-poistaminen-lahiymparistosta>

**KHO 2008:61 Vuosikirjaratkaisu - Asunnon muutostyöt - Lapsi – Välttämättömyys**

Tapauksessa kysymys oli kehitysvammaisesta lapsesta, joka vaati jatkuvaa ja yhtämittaista aikuisen valvontaa. Hänen valvontansa ulkona ei ollut mahdollista ilman henkilökohtaista hoitajaa ja tämän jatkuvaa perässä kulkemista. Tapauksessa haettiin lapsen kotipihan aitaamista asunnon muutostöinä.

Sosiaalilautakunta ja HAO olivat hylänneet hakemuksen. KHO kumosi päätökset ja totesi, että Suomen perusoikeusjärjestelmää on uudistettu mm. laajentamalla perusoikeusturvaa tosiasiallisen tasa-arvon ja sosiaalisten oikeuksien suuntaan ja ottamalla huomioon lasten oikeudet. Vammaispalvelulakia sovellettaessa on näin ollen otettava huomioon myös edellä mainitut perusoikeussäännökset.

KHO katsoi, että kun otettiin huomioon kyseessä olevan lapsen vaikeavammaisuuden laatu, sen syyt ja ilmenemismuodot, hänen oikeutensa ulkoiluun ikäistensä lasten tavoin ja ulkoilun merkitys hänen kehitykselleen, oli piha-alueen aitaamista pidettävä lapsen tavanomaisesta elämäntoiminnosta suoriutumisen kannalta välttämättöminä. Tämän vuoksi hakemusta pihan aitaamisesta aiheutuneiden kohtuullisten kustannusten korvaamisesta vammaispalvelulain nojalla ei voitu hylätä.

[KHO 2008:61 (Finlex)](http://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2008/200802019)

## Henkilökohtainen apu

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn>

### **KHO 2021:59 Vuosikirjaratkaisu - Henkilökohtainen apu - Vapaa-ajan toiminnot ja harrastukset - Lapsi – Ohjauksen ja valvonnan tarve - Voimavara**

Asiassa oli kysymys päätöksenteon aikaan 10-vuotiaan lapsen oikeudesta saada vammaispalvelulain perusteella henkilökohtaista apua harrastuksiin ja vapaa-aikaan. Lapsella oli diagnosoitu muun ohella kehitysvammaisuus ja autismin kirjon häiriö. Viranomainen oli hylännyt henkilökohtaista apua koskevan hakemuksen sillä perusteella, että A:n avun tarve painottuu selkeästi työntekijälähtöiseen hoitoon, hoivaan ja huolenpitoon.

Korkein hallinto-oikeus totesi, että vammaispalvelulaissa ei ole asetettu alaikärajaa henkilökohtaisen avun saamiselle. Lapsen avun tarpeen arvioinnissa voitiin kuitenkin ottaa huomioon lapsen vanhempien ja muiden huoltajien velvollisuus turvata lapselle hyvä hoito ja kasvatus sekä lapsen ikään ja kehitystasoon nähden tarpeellinen valvonta ja huolenpito lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetussa laissa tarkoitetulla tavalla. Mitä nuoremmasta lapsesta on kyse, sitä suurempana voidaan vanhempien ja muiden huoltajien turvaamisvelvollisuutta pitää.

Henkilökohtaisen avun perustavoitteena on avustettavan henkilön itsenäisyyden ja riippumattomuuden lisääminen. Harrastuksiin ja vapaa-ajan toimintaan myönnettävällä henkilökohtaisella avulla voidaan tukea lapsen tai nuoren mahdollisuuksia osallistua ikäkauden mukaiseen toimintaan ja heidän itsenäistymistään ja osallisuuttaan. Se, että avustettava tarvitsee apua toteutettaessa myös jonkin verran valvontaa, ei ole esteenä henkilökohtaisen avun myöntämiselle. Henkilökohtainen apu ei kuitenkaan sovellu tilanteisiin, joissa lapsen tai nuoren avun tarve painottuu hänen toimintansa ja käyttäytymisensä aikuisjohtoiseen valvontaan ja ohjauksen tarpeeseen, koska tällöin avustettava ei määritä itse tarvitsemansa avun sisältöä ja toteutustapaa vammaispalvelulain 8 c §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Asiassa saadusta selvityksestä ilmeni, että A tarvitsi käyttäytymisen sääntelyn ongelmien takia jatkuvaa aikuisohjausta, selkeää strukturointia ja visuaalista tukea ohjauksessa. Erikoislääkärin laatimassa lausunnossa omatoimisuustaitojen tukemista ja harjoittelemista pidettiin tärkeänä, ja tähän soveltuvana pidettiin esimerkiksi coaching-tyylistä tukea.

Korkein hallinto-oikeus katsoi, että A:n avun tarve painottui vielä hänen toimintansa aikuisjohtoiseen valvontaan ja ohjaamiseen. Hakemus harrastuksiin ja vapaa-aikaan haetusta henkilökohtaisesta avusta oli voitu hylätä.

Äänestys 3-2.

[KHO 2021:59 (Finlex)Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2021/202101549h)

Ks. [KHO 2012:36 (Finlex)Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2012/201201389), [KHO 2019:87 (Finlex)Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2019/201903172) ja [KHO 2020:40 (Finlex)](https://finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2020/202001628)

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn#lapselle>

### **KHO 2020:40 Vuosikirjaratkaisu – Henkilökohtainen apu – Vapaa-ajan toiminnot ja harrastukset – Lapsi – Voimavarat määritellä avun sisältö ja toteutustapa**

Asiassa oli kysymys päätöksenteon aikaan 7-vuotiaan lapsen oikeudesta saada vammaispalvelulain perusteella henkilökohtaista apua harrastuksiin ja vapaa-aikaan. Viranomainen oli hylännyt hakemuksen ja hallinto-oikeus tehdyn valituksen.

Korkein hallinto-oikeus totesi, että vammaispalvelulain mukaisen henkilökohtaisen avun saamiselle ei laissa ole asetettu alaikärajaa. Lapsen avun tarpeen arvioinnissa huomioon voidaan kuitenkin ottaa lapsen vanhempien ja muiden huoltajien velvollisuus turvata lapselle hyvä hoito ja kasvatus sekä lapsen ikään ja kehitystasoon nähden tarpeellinen valvonta ja huolenpito lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetussa laissa tarkoitetulla tavalla. Mitä nuoremmasta lapsesta on kyse, sitä suurempana voidaan vanhempien ja muiden huoltajien turvaamisvelvollisuutta pitää.

Oikeus henkilökohtaiseen apuun edellyttää myös sitä, että henkilöllä on kyky määrittää, millaista apua hän haluaa tai tarvitsee, sekä kyky jollakin tavoin ilmaista muille nämä toivomuksensa. Kun päätöksenteko lapsen siitä toiminnasta, johon apua haetaan, kuuluu lapsen iän ja kehitystason takia edelleen hänen huoltajilleen, lapsella ei voida katsoa olevan voimavaroja määrittää avun sisältöä ja toteuttamistapaa vammaispalvelulain 8 c §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla. Edelleen lapsen oikeutta henkilökohtaiseen apuun voi rajata se, että henkilökohtaista apua ei ole tarkoitettu tilanteisiin, joissa avun tai avustamisen tarve perustuu pääosin hoivaan, hoitoon ja valvontaan.

Asiassa saadun selvityksen perusteella lapselle harrastuksiin ja vapaa-aikaan haetussa avussa oli pääosin kysymys tarpeesta valvoa lapsen harrastus- ja vapaa-ajantoimintaa ja olla sitä ohjaamassa. Tällöin kysymys ei ollut siitä, että avustaja auttaisi avustettavaa toteuttamaan omia valintojaan. Henkilökohtaista apua koskeva hakemus oli voitu hylätä.

[KHO 2020:40 (Finlex)Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2020/202001628)

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn#lapselle>

### **KHO 6.11.2019 T 5223 - Henkilökohtainen apu – Lapsi**

Tapauksessa oli kyse päätöksenteon aikaan 5-vuotiaan lapsen oikeudesta saada vammaispalveluin mukaista henkilökohtaista apua. Kunta hylkäsi hakemuksen ja hallinto-oikeus tehdyn valituksen. Hallinto-oikeuden mukaan lapsi oli vaikeavammainen lapsi, joka tarvitsee vammansa vuoksi välttämättä ja toistuvasti toisen henkilön apua suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista.

Saadun selvityksen perusteella lapsi kykenee omalla toiminnallaan ja ääntelemällä ilmaisemaan tunteitaan, mutta hän ei vielä itse kykene ottamaan kantaa avuntarpeisiinsa ja niihin vastaamisen tapoihin siten kuin vammaispalvelulaki edellyttää. Hallinto-oikeuden mukaan on lisäksi otettava huomioon, että lapsi on vasta 5-vuotias. Tämän ikäisellä lapsella ei ole vielä kykyä tehdä päätöksiä vapaa-ajastaan, vaan lapsi tarvitsee aikuisen valvontaa ja huolenpitoa kodin ulkopuolella.

Tämän ikäisten lasten avun tarve liittyy yleensä pääosin hoivaan, hoitoon ja valvontaan. 5-vuotiaat lapset eivät siis vielä tavanomaisestikaan harrasta esimerkiksi uimista tai mene leikkipuistoon ilman vanhemman läsnäoloa. Asia on kuitenkin ratkaistava kunkin henkilön osalta yksilöllisesti.

Henkilökohtainen apu on tarkoitettu itsenäisen suoriutumisen tukemiseen, mitä kyseisen lapsen avustaminen ei saadun selvityksen perusteella ainakaan vielä ole.

KHO pysytti hallinto-oikeuden ratkaisun.

[KHO 6.11.2019 T 5223 (pdf 71 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 71kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309583/KHO_5223_2019.pdf/cdd3e276-07e1-fbf6-d4e0-099435068afc/KHO_5223_2019.pdf?t=1671801563641)

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn#lapselle>

### **KHO 6.11.2019 T 5222 - Henkilökohtainen apu – Lapsi**

Tapauksessa oli kyse päätöksenteon aikaan 6-vuotiaan, ensimmäiselle luokalle menossa olevan lapsen oikeudesta saada vammaispalveluin mukaista henkilökohtaista apua. Kunta hylkäsi hakemuksen ja hallinto-oikeus tehdyn valituksen.

Hallinto-oikeuden mukaan lapsi oli vammaispalvelulaissa tarkoitettu vaikeavammainen henkilö. Hallinto-oikeus totesi, että laissa ei ole asetettu ikärajaa henkilökohtaisen avun myöntämisen edellytykseksi. Myös vammaiselle lapselle on annettava mahdollisuus itsenäistyä ikätovereidensa tavoin. Henkilökohtaista apua on myönnettävä silloin, kun lapsi ei vamman tai sairauden aiheuttaman toimintarajoitteen vuoksi kykene ilman apua tekemään asioita, joita vastaavan ikäiset lapset yleensä tekevät.

Hallinto-oikeuden mukaan kyseessä oleva lapsi tarvitsee apua kaikissa tavanomaisissa elämän toiminnoissa, vapaa-ajallaan ja harrastuksissa. Tämän ikäiset lapset tarvitsevat vielä tavanomaisestikin aikuisten apua ja ohjausta kodin ulkopuolisissa harrastuksissa ja vapaa-ajalla, eikä heillä vielä ole kykyä tehdä itsenäisiä päätöksiä vapaa-ajastaan. Lapsen äiti toimii hänen omaishoitajanaan.

Hallinto-oikeuden mukaan lapsella ei ikänsä perusteella vielä ole voimavaroja määritellä haetun henkilökohtaisen avun sisältöä. Vastuu tämän ikäisten lasten ohjaamiseen ja vapaa-ajan tekemisiin on vielä vanhemmilla. Hallinto-oikeus lisäksi katsoi, että kuusivuotiaan lapsen erityistarpeet eivät hakemuksessa kuvatuissa vapaa-ajan harrastuksissa edellyttäneet vanhemmilta tämän ikäisen lapsen tavanmukaisen vanhemmuuden ylittävää erityistä valvontaa ja huolenpitoa. Lapsi ei siten ole välttämättä tarvinnut henkilökohtaista apua suoriutuakseen harrastuksistaan ja vapaa-ajan toiminnoistaan. Hänen avuntarpeeseensa voitiin vastata muulla tavoin kuin henkilökohtaisella avulla.

KHO pysytti hallinto-oikeuden ratkaisun.

[KHO 6.11.2019 T 5222 (pdf 83 kt) Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 82kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309583/KHO_5222_2019.pdf/76bb5649-fcab-65b4-ae8a-4abb40fa22af/KHO_5222_2019.pdf?t=1671808008529)

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn#lapselle>

### **KHO 6.11.2019 T 5219 – Henkilökohtainen apu - Lapsi**

Tapauksessa oli kyse päätöksenteon aikaan 7-vuotiaan lapsen oikeudesta saada vammaispalveluin mukaista henkilökohtaista apua. Kunta hylkäsi hakemuksen ja hallinto-oikeus tehdyn valituksen. Hallinto-oikeuden mukaan kyseessä on vaikeavammainen lapsi, joka on sinänsä kyennyt ilmaisemaan tarpeitaan ja tahtoaan. Tämän ikäisellä lapsella ei kuitenkaan ole vielä kykyä tehdä päätöksiä vapaa-ajastaan, vaan lapsi tarvitsee aikuisen valvontaa ja huolenpitoa kodin ulkopuolella. 7-vuotiaat lapset eivät siis vielä tavanomaisestikaan käy ilmoitetuissa vapaa-ajan toimissa, kuten kaupassa, uimassa tai elokuvissa, ilman vanhemman läsnäoloa.

Kun lisäksi otetaan huomioon, että lapselle on myönnetty hoiva-avustaja 12 tunniksi viikossa, joka on käytettävissä myös vapaa-ajan tarpeiden ja harrastustoiminnan tueksi, on hakemus henkilökohtaisesta avusta voitu hylätä.

KHO pysytti hallinto-oikeuden ratkaisun.

[KHO 6.11.2019 T 5219 (pdf 76 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 76kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309583/KHO_5219_2019.pdf/7aca573d-7665-0d38-639c-08663a6b2868/KHO_5219_2019.pdf?t=1671802180818)

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn#lapselle>

### **KHO 12.8.2011 T 2122 - Henkilökohtainen apu – Voimavara - Lapsi**

Kyseessä on vuonna 1997 syntynyt alaikäinen lapsi, jolla on lapsuusiän autismi, dysfasia ja ADHD. A tarvitsee vammansa johdosta välttämättä ja toistuvasti toisen henkilön apua suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista. Hän tarvitsee toisen henkilön tukea harrastuksissa ja vapaa-ajan toimintoihin osallistumisessa. Hän harrastaa aktiivisesti partiota, suunnistusta, uintia ja laskettelua.

Tavoitteeksi palvelusuunnitelmassa on asetettu, että henkilö saisi elää normaalia pojan arkielämää harrastuksineen ja vapaa-ajan ohjelmineen. Toisena tavoitteena on irtautuminen vanhemmista pikkuhiljaa. Henkilön palvelusuunnitelman mukaan hän tarvitsee tukea päivittäin kommunikoinnissa, oman toiminnan ohjauksessa, asioiden muistuttamisessa sekä keskittymisessä tekeillä olevaan asiaan.

A on hakenut henkilökohtaista apua osallistuakseen harrastuksiinsa. Kun otetaan huomioon saatu selvitys A:n vaikeavammaisuudesta ja hänen kykynsä avun tarpeen ilmaisemisesta sekä se, mitä edellä lain esitöissä on esitetty henkilökohtaisen avun järjestämisen edellytyksistä, A:ta on pidettävä sellaisena vammaispalvelulain 8 c §:n 3 momentissa tarkoitettuna vaikeavammaisena henkilönä, jolla on mainitun pykälän 2 momentissa edellytetyllä tavalla voimavaroja määritellä tarvitsemansa henkilökohtaisen avun sisältö ja toteutustapa.

Henkilökohtaisen avun myöntämistä koskevat edellytykset siten täyttyvät. A:n hakemusta ja valitusta ei näin ollen ole voitu hylätä sillä perusteella, että häneltä puuttuu edellä mainittu voimavara.

[KHO 12.8.2011/2122 (pdf 119 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 119kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309580/KHO+2122_2011.pdf/89288212-54c8-4938-9e3f-c626d2f7d635/KHO+2122_2011.pdf?t=1404298681468)

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/voimavarat-avun-tarpeen-maarittelyyn#lapselle>

### **KHO 23.5.2013 T 1792 - Henkilökohtainen apu – Lapsi – Hoiva – Hoito - Valvonta**

Yleensä kolmevuotiaan lapsen avun tarve liittyy pääosin hoivaan, hoitoon ja valvontaan. Kolmevuotiaat lapset eivät vielä tavanomaisesti käy sellaisissa harrastuksissa, joihin aikuinen ei tule mukaan. Näin ollen hallinto-oikeus katsoi, että lapsi ei ole vielä välttämättä tarvinnut henkilökohtaista apua suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoista. KHO pysytti HaO:n päätöksen.

[KHO 23.5.2013 T 1792 (pdf 87 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 87kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309580/KHO+1792+2013+HA,+voimavara,+v%C3%A4ltt%C3%A4m%C3%A4tt%C3%B6myys.pdf/18b75b72-b28c-4a54-ac39-aa77ca8f01ca/KHO+1792+2013+HA,+voimavara,+v%C3%A4ltt%C3%A4m%C3%A4tt%C3%B6myys.pdf?t=1404299334846)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle)

**KHO 23.3.2020 H 63 - Henkilökohtainen apu – Lapsi - Vaikeavammaisuus**

Tapauksessa oli kyse päätöksenteon aikaan 6-vuotiaan lapsen oikeudesta saada vammaispalveluin mukaista henkilökohtaista apua. Kunta hylkäsi hakemuksen ja hallinto-oikeus tehdyn valituksen. Hallinto-oikeus totesi, että myös lapsi voi olla vaikeavammainen henkilökohtaisen avun suhteen. Lapsen hoito, huolenpito ja valvonta kuuluvat kuitenkin lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain nojalla lähtökohtaisesti lapsen huoltajille. Vaikeavammaisella lapsella on oikeus vammaispalvelulain mukaiseen henkilökohtaiseen apuun silloin, kun hän ei ole vanhempiensa välittömän ja jatkuvan valvonnan ja hoivan tarpeessa, vaan hän voi itse ainakin osittain vaikuttaa ja tehdä päätöksiä omasta toiminnastaan.

Avun tarvetta arvioitaessa tulee ottaa huomioon, mikä on vammattoman lapsen mahdollisuus ja kyky toimia itsenäisesti kullakin ikätasolla ja miten henkilökohtaisella avulla voidaan turvata vammaiselle lapselle nämä samat mahdollisuudet liikkumiseen, sosiaalisiin suhteisiin, harrastuksiin ja muihin tavanomaisiin elämäntoimintoihin. Hallinto-oikeus katsoi, että tämän ikäiset vammattomat lapset tarvitsevat tavanomaisestikin vielä aikuisen apua ja ohjausta kotona ja kodin ulkopuolella sekä harrastuksissa, eikä heillä ole kykyä tehdä itsenäisiä päätöksiä vapaa-ajastaan.

Kyseisen lapsen henkilökohtaisen avun tarvetta yksilöllisesti harkittaessa avuntarpeen harrastuksissa on lisäksi katsottava painottuvan haastavasta käyttäytymisestä, näkövammasta ja vaarantajun puutteesta johtuvaan hoivan, hoidon ja valvonnan tarpeeseen. Hallinto-oikeus katsoi, että lasta ei ole kunnan päätöstä tehtäessä tullut pitää vaikeavammaisena henkilökohtaisen avun suhteen. Avun tarpeeseen on voitu vastata muulla tavoin kuin vammaispalvelulain henkilökohtaisella avulla.

KHO pysytti hallinto-oikeuden ratkaisun.

[KHO 23.3.2020 H 63 (pdf 119 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 118kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309583/KHO_H_63_2020+(2).pdf/7471d082-53eb-f701-6a90-7c95c177cf40/KHO_H_63_2020+(2).pdf?t=1672647159711)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle)

**KHO 3.10.2019 T 4490 – Henkilökohtainen apu – Tuntimäärä – Omaishoidon tuki – Lapsi – Vaikeavammaisuus**

Kunta oli 25.4.2017 tekemällään jatkopäätöksellä vähentänyt A:n henkilökohtaisen avun määrää 15 tuntiin kuukaudessa kodin ulkopuoliseen toimintaan.

A valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valituksen. Selvityksen mukaan henkilökohtaista apua haettaessa A on ollut 10-vuotias lapsi, jolla on lievä älyllinen kehitysvamma ja autistisia piirteitä. Hänellä on jonkin verran omatoimisuustaitoja, mutta ongelmana on hänen puutteellinen harkintakykynsä. Hän vaatii jatkuvaa seurantaa myös kotona. Kehitysvammahuollon suunnitelmassa lääkäri oli suositellut A:lle 15.12.2014 henkilökohtaista avustajaa vapaa-ajan toimintoihin, jotta hän pääsee ikänsä ja kehitystasonsa mukaisiin harrastuksiin, mikä toimisi samalla sosiaalisten taitojen kuntoutuksen apuna. A:lle oli sittemmin tehty päätös henkilökohtaisesta avusta, jota koskeva jatkohakemus oli nyt valituksen kohteena.

Hallinto-oikeus totesi, että vanhemmilla on vanhemmuuteen perustuva velvollisuus huolehtia lapsesta lapsen ikä ja kehitystaso huomioon ottaen. A:n henkilökohtaisen avun määrää harkittaessa on otettava huomioon myös myönnetty omaishoidon tuki ja mahdollisuus saada palveluita kehitysvammaisten erityishuollon tilapäishoidon kautta. Hallinto-oikeuden mukaan, kun otettiin huomioon toiminnot, joihin henkilökohtaista apua on järjestettävä sekä A:n ikä ja vammaisuus, myönnetty henkilökohtainen apu on määrältään riittävä turvaamaan A:n välttämättömän avuntarpeen. Päätös ei ollut vastoin luottamuksensuojaperiaatteetta, johon A oli vedonnut. A:lle oli selvityksen mukaan tehty ensimmäinen päätös vammaispalvelulain henkilökohtaisesta avusta ajalle 30.5.2016-31.5.2017 ja nyt on ollut kyseessä jatkohakemus. Hallinto-oikeuden mukaan kyse ei ole ollut vakiintuneesta oikeustilasta, ja kunta on jatkohakemusta arvioidessaan voinut kokonaisharkinnan perusteella muuttaa aikaisemmin myönnettyä henkilökohtaisen avun määrää.

KHO pysytti hallinto-oikeuden ratkaisun.

[KHO 3.10.2019 T 4490 (pdf 71 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 71kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309583/KHO_4490_2019.pdf/de7c6728-6a0a-d4e0-aa42-7ad08dce8859/KHO_4490_2019.pdf?t=1671803862767)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle)

**KHO 2019:87 Vuosikirjaratkaisu – Vammaispalvelu – Henkilökohtainen apu – Vapaa-ajan toiminnot ja harrastukset – Lapsi – Kehitysvamma – Valvonnan tarve – Itsenäistyminen**

X:n kaupungin viranhaltija hylkäsi B:n tekemän hakemuksen saada vuonna 2007 syntyneelle tyttärelleen A:lle vammaispalvelulain mukaista henkilökohtaista apua vapaa-ajan toimintoihin ja harrastuksiin. X:n kaupungin yksilöasianjaosto hylkäsi B:n tekemän oikaisuvaatimuksen. Jaoston mukaan lapsen hyvinvoinnin ja huolenpidon kannalta tarvittavien vapaa-ajan käyntien hoitaminen oli alaikäisen lapsen vanhempien vastuulla. Perheelle oli myös myönnetty omaishoidon tukea sen vuoksi, että lapsi tarvitsi ikäistään enemmän valvontaa ja huolenpitoa.

Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Hallinto-oikeuden mukaan ratkaistaessa lapsen oikeutta henkilökohtaiseen apuun arvioinnissa tuli kiinnittää huomiota lapsen yksilölliseen tilanteeseen, kehitystasoon sekä siihen, mihin tarkoitukseen henkilökohtaista apua oli haettu. Merkitystä tuli antaa myös sille, mitä lapsi oli aikaisemmin tehnyt haetun toiminnon osalta ja mitä samanikäiset samassa elämänvaiheessa olevat lapset normaalisti tekevät. Kun otettiin huomioon A:n terveydentilasta, kehitystasosta ja muista olosuhteista saatu selvitys sekä se, että samanikäiset vammattomat lapset tarvitsevat tavanomaisesti vielä vanhempien apua ja ohjausta kodin ulkopuolella, A:ta ei ollut pidettävä vammaispalvelulain 8 c §:n 3 momentissa tarkoitettuna vaikeavammaisena henkilönä.

Korkein hallinto-oikeus totesi, että A on keskivaikeasti kehitysvammainen lapsi, jonka keskimääräinen kehitysikä on neljä vuotta kolme kuukautta. A kommunikoi puheella ja käyttää tukiviittomia. Asiassa ei ollut epäselvyyttä siitä, että A osaa ilmaista tarpeensa ja tahtonsa.

Hallituksen esityksestä (HE 166/2008 vp) käy ilmi, että henkilökohtaisen avun perustavoite on avustettavan henkilön itsenäisyyden ja riippumattomuuden lisääminen, kun taas omaishoidossa painottuvat hoiva ja hoito. Tästä ei kuitenkaan seuraa, että vammaispalvelulain nojalla myönnettävä henkilökohtainen apu ei voisi lainkaan sisältää hoivan, hoidon ja valvonnan kaltaista apua, kunhan henkilön avun tarve ei koostu pääosin tällaisista avun tarpeista.

Arvioitaessa sitä, tarvitseeko A välttämättä hänelle haettua henkilökohtaisen avun palvelua suoriutuakseen muihin samanikäisiin lapsiin verrattavalla tavalla tavanomaisen elämän toiminnoista, oli edellä todetun ja A:n terveydentilasta esitetyn selvityksen lisäksi otettava huomioon myös muut olosuhteet, kuten A:n ikään liittyvä tarve itsenäistymiseen. X:n kaupunki oli vammaispalvelulain 8 §:n 2 momentin nojalla velvollinen järjestämään A:lle henkilökohtaista apua hakemuksessa tarkoitettuihin toimiin. Asiassa ei ollut esitetty, että A ei kykenisi itse määrittämään tarvitsemansa avun sisältöä tai toteutustapaa. Korkein hallinto-oikeus kumosi hallinto-oikeuden ja X:n kaupungin yksilöasianjaoston päätökset ja palautti asian jaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

[KHO 2019:87 (Finlex)Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2019/201903172)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/henkilokohtainen-apu/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle)

**KHO 11.9.2018 T 4132 Henkilökohtainen apu – Vaikeavammaisuus – Lain toissijaisuus – Omaishoito – Nuori – Avun tarve**

Kunta hylkäsi A:n (s. 2003) puolesta tehdyn hakemuksen henkilökohtaisesta avusta, koska A:n tarvitsema hoito vastasi luonteeltaan omaishoidon tukea.

A valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valituksen. Saadun selvityksen mukaan A:lla on diagnosoitu narkolepsia, johon liittyy katapleksia (lihasjänteyden äkillinen katoaminen).  A tarvitsee sairautensa vuoksi apua lääkehoidosta huolehtimisessa, jatkuvaa yöaikaista seurantaa sekä valvontaa varsinkin nukahtelu- ja katapleksiatilanteissa. Hallinto-oikeus totesi, että henkilökohtainen apu ei ole tarkoitettu vastaamaan A:n tuen tarpeeseen, sillä tuen tarve on perustunut pääosin hoivaan, hoitoon ja valvontaan. A:n avun tarve on siten voitu turvata omaishoidon tuella. A:lla ei myöskään ollut oikeutta saada luottamuksensuojaa sillä perusteella, että hänelle oli aiemmin myönnetty henkilökohtaista apua.

A valitti päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. KHO viittasi asiassa esitettyyn selvitykseen, jonka mukaan 13-vuotiaan A:n kaverisuhteet olivat jonkin verran kärsineet sairauden vuoksi, koska hän tarvitsee aikuisen aina mukana esimerkiksi harrastuksissa.  Myös psykoterapeutin lausunnon mukaan on tärkeää saada avustaja A:n vapaa-ajan toimintoihin, koska hänen elämänpiirinsä on kaventunut.

KHO:n mukaan henkilökohtaisen avun perustavoite on avustettavan henkilön itsenäisyyden ja riippumattomuuden lisääminen, kun taas omaishoidossa painottuvat hoiva ja hoito. Sanotusta ei kuitenkaan seuraa, että henkilökohtainen apu ei voisi sisältää lainkaan hoivan, hoidon ja valvonnan kaltaista apua, kunhan henkilön avun tarve ei koostu pääosin tällaisista avun tarpeista. Erityisesti avun tarve harrastuksissa, yhteiskunnallisessa osallistumisessa ja sosiaalisen vuorovaikutuksen ylläpitämisessä on yleensä luonteeltaan sellaista, johon henkilökohtainen apu palvelumuotona soveltuu hyvin.

Arvioitaessa sitä, tarvitseeko A välttämättä haettua henkilökohtaisen avun palvelua suoriutuakseen muihin samanikäisiin lapsiin verrattavalla tavalla tavanomaisen elämän toiminnoista, on esitetyn selvityksen lisäksi otettava huomioon myös muut olosuhteet, kuten A:n ikään liittyvä tarve itsenäistymiseen. KHO katsoi, että A:ta on siten pidettävä vaikeavammaisena henkilönä, jolle kunta on velvollinen järjestämään henkilökohtaista apua.

KHO kumosi hallinto-oikeuden päätöksen ja palautti asian kunnalle siltä osin kuin kyse oli henkilökohtaisesta avusta harrastuksiin, yhteiskunnalliseen osallistumiseen ja sosiaalisen vuorovaikutuksen ylläpitämiseen.

[KHO 11.9.2018 T 4132 (pdf 116 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 116kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309580/4132+2018.pdf/6d38d687-75e0-464d-b126-8f5dbc7995bb/4132+2018.pdf?t=1558074622656)

## Kuljetuspalvelu

1. <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori>

**KHO:2019:147 Vuosikirjaratkaisu - Kuljetuspalvelut – Vaikeavammaisuus – Lapsi –  Tarve itsenäistymiseen – Tukihenkilö**

Vuonna 2004 syntynyt A oli sairastanut vuonna 2010 aivoinfarktin pääosin pikkuaivojen alueella. Tämän seurauksena A:lla oli lievää ataksiaa, tasapainovaikeutta ja vasemman kehonpuoliskon hallinnan heikkoutta sekä oikealla alaneljänneksen näkökenttäpuutos. Lisäksi A:lla oli päässään pehmeä luuton kohta, joka ei kestä iskuja.

X:n kaupungin viranhaltija oli hylännyt A:n hakemuksen saada kuljetuspalveluja harrastustoimintaan ja vapaa-ajan viettoa varten. Päätöksen mukaan A:n ei katsottu olevan vammaisuuden perusteella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista annetussa laissa (vammaispalvelulaki) tarkoitettu vaikeavammainen henkilö. X:n kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan jaosto hylkäsi A:n oikaisuvaatimuksen ja hallinto-oikeus A:n valituksen.

Korkein hallinto-oikeus kumosi A:n valituksesta X:n kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston ja hallinto-oikeuden päätökset ja palautti asian jaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen mukaan vammaispalvelulain mukaisia kuljetuspalveluja järjestettäessä vaikeavammainen lapsi oli erityisen tuen tarpeessa nuoren ikänsä ja vaikeavammaisuutensa vuoksi. A:n terveydentilasta ja liikkumisesta saatu selvitys huomioon ottaen A:ta oli pidettävä vaikeavammaisena henkilönä, joka ei vammansa tai sairautensa vuoksi voinut käyttää julkisia joukkoliikennevälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia ja joka tarvitsi välttämättä kuljetuspalveluja vammaispalvelulain 8 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla suoriutuakseen tavanomaisista elämän toiminnoistaan. Arvioitaessa kuljetuspalvelujen tarvetta lääketieteellisen selvityksen lisäksi otettiin huomioon A:n ikään liittyvä tarve itsenäistymiseen ja itsenäiseen liikkumiseen ilman vanhempia. A:lle sosiaalihuoltolain nojalla myönnetyllä tukihenkilötoiminnalla ei myöskään voitu korvata vammaispalvelulaissa tarkoitettuja kuljetuspalveluja.

[KHO:2019:147 (Finlex)Linkki toiselle sivustolle avautuu uudessa välilehdessä](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2019/201905442)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori)

**KHO 9.5.2012 T 1191 – Kuljetuspalvelu – Vaikeavammaisuus – Lapsi – Lapsen etu – Tarve itsenäistymiseen**

Lastenneurologian erikoislääkärin lääkärinlausunnon mukaan 13-vuotiaalla henkilöllä on Downin oireyhtymään liittyen kokonaiskehitys ikään nähden selkeästi viiveistä vastaten kehitysvammaisen lapsen tasoa (nk. erittäin heikko taso). Arvioitaessa sitä, tarvitseeko hän välttämättä kuljetuspalveluja suoriutuakseen muihin samanikäisiin lapsiin verrattavalla tavalla tavanomaisen elämän toiminnoista, on lääketieteellisen selvityksen lisäksi otettava huomioon myös muut olosuhteet, kuten henkilön ikään liittyvä tarve itsenäistymiseen ja itsenäiseen liikkumiseen ilman vanhempia.

Asiakirjoista ilmenee, että harrastukset ja kaverisuhteet ovat henkilölle tärkeitä. Hän harrastaa ratsastusta ja pianonsoittoa musiikkiterapeutin luona. Lauantaisin hänellä on erityislasten liikuntaryhmä. Muun muassa näihin koulupäivien jälkeen alkaviin harrastuksiin osallistuminen sekä kyseisen henkilön ikäisen lapsen tavanomaisten kaverivierailujen toteutuminen edellyttää vammaispalvelulaissa tarkoitettujen kuljetuspalvelujen järjestämistä.

Korkein hallinto-oikeus totesi, että henkilöllä on edellä mainitut seikat huomioon ottaen erityisiä vaikeuksia liikkumisessa, eikä hän vammansa ja sairautensa johdosta voi käyttää julkisia joukkoliikennevälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia. Henkilöä on pidettävä kuljetuspalveluja järjestettäessä vammaispalvelulain 8 §:n 2 momentissa ja vammaispalveluasetuksen 5 §:ssä tarkoitettuna vaikeavammaisena henkilönä.

[KHO 9.5.2012 T 1191 (pdf 94 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 94kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309580/1191+2012.pdf/e3498305-3008-4811-bcb2-2cff892c3b26/1191+2012.pdf?t=1430916166430)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori)

**KHO 9.2.2012 T 225 – Kuljetuspalvelu – Lapsi**

Korkein hallinto-oikeus totesi, että arvioitaessa sitä, tarvitseeko 11-vuotias lapsi välttämättä haettuja kuljetuspalveluja suoriutuakseen muihin samanikäisiin lapsiin verrattavalla tavalla tavanomaisen elämän toiminnoista, on lääketieteellisen selvityksen lisäksi otettava huomioon myös muut olosuhteet, kuten henkilön ikään liittyvä tarve itsenäistymiseen ja itsenäiseen liikkumiseen ilman vanhempia.

Asiakirjoista ilmenee, että henkilölle ovat harrastukset ja kaverisuhteet tärkeitä. Hän harrastaa erityisryhmille suunnattua ratsastusta ja tanssia. Harrastuspaikat ovat lähietäisyydellä henkilön kodista. Muun muassa näihin koulupäivien jälkeen alkaviin harrastuksiin osallistuminen sekä kyseessä olevan ikäisen lapsen tavanomaisten kaverivierailujen toteutuminen edellyttää vammaispalvelulaissa tarkoitettujen kuljetuspalvelujen järjestämistä.

Henkilöllä on edellä mainitut seikat huomioon ottaen erityisiä vaikeuksia liikkumisessa eikä hän vammansa ja sairautensa johdosta voi käyttää julkisia joukkoliikennevälineitä ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että henkilöllä oli oikeus vammaispalvelulain mukaiseen kuljetuspalveluun.

[KHO 9.2.2012 T 225 (pdf 93 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 93kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309580/225.pdf/c74296a0-4f91-43a5-b834-09995dcc3c85/225.pdf?t=1437479818030)

1. [**https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori**](https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/kuljetuspalvelut/vaikeavammaisuuden-maarittely#Lapsi%20ja%20nuori)

**KHO 17.10.2002 T 2577 – Kuljetuspalvelu – Lapsi**

Tapauksessa oli kysymys noin kolmivuotisesta vaikeavammaisesta lapsesta, jolla oli näkö- ja kuulovamman vuoksi motoriikka- ja tasapainohäiriöitä. Hallinto-oikeus katsoi, ettei lapsi ikänsä puolesta olisi pystynyt terveenäkään kulkemaan yksin 6-7 kilometrin päässä asunnosta sijainneeseen päivähoitopaikkaan.

Lisäksi ei käynyt ilmi, että lasta ei voitaisi hänen vammansa aiheuttamien motoriikka- ja tasapainohäiriöiden vuoksi kuljettaa julkisissa liikennevälineissä tai että hän tarvitsisi sellaisia apuvälineitä, joita ei voitaisi kuljettaa joukkoliikennevälineissä. Niinpä lapsen kuljettamista julkisilla joukkoliikennevälineillä oli pidettävä mahdollisena ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia.

Hallinto-oikeus totesi myös, ettei perheen vaikeuksilla järjestää lapsensa kuljetus ollut merkitystä vammaispalvelulain mukaisen kuljetustarpeen arvioinnissa. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi hallinto-oikeuden päätöksestä tehdyn valituksen.

## Palveluasuminen

### <https://thl.fi/julkaisut/kasikirjat/vammaispalvelujen-kasikirja/oikeuskaytanto/palveluasuminen/vaikeavammaisuuden-maarittely#lapselle>

### **KHO 3.9.2018 T 4002 – Palveluasuminen – Vaikeavammaisuus – Lapsi – Kotisairaanhoito – Lain toissijaisuus**

Kunta hylkäsi hakemuksen A:lle (s. 2015) järjestettävästä palveluasumisesta.

A valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen. Saadun selvityksen mukaan 2015 syntyneellä A:lla on synnynnäinen imutie-epämuodostuma, jonka vuoksi hänelle on asennettu hengitystieavanne. A on ollut kotiutettavissa alkuvuodesta 2016 edellyttäen, että hänelle järjestetään kotona ympärivuorokautinen hoitorinki. Hoitoringin järjestämiseksi A:n äiti oli hakenut A:lle vammaispalvelulain nojalla järjestettävää asumispalvelua. A:lle oli toistaiseksi järjestetty ostopalveluna terveydenhuoltolain 25 §:n nojalla ympärivuorokautinen hoitorinki kotisairaalapalveluna.

Hallinto-oikeuden mukaan vammaispalvelulain mukaiset palvelut ja tukitoimet on tarkoitettu myös alaikäiselle vaikeavammaiselle lapselle silloin, kun lapsen erityistarpeet hänen ikänsä ja kehitystasonsa huomioon ottaen edellyttävät vanhemmilta tavanomaisen vanhemmuuden ylittävää erityistä valvontaa ja huolenpitoa. Lapselle on järjestettävä palveluasuminen, mikäli hän tarvitsee jatkuvaluonteisesti vuorokauden eri aikoina tai muutoin erityisen runsaasti apua. Vammaispalvelulain 4 §:n mukaan palveluja ja tukitoimia järjestetään toissijaisesti eli silloin, kun vammainen henkilö ei saa riittäviä ja hänelle sopivia palveluja muun lain nojalla. Saadusta selvityksestä ilmeni, että A:n hoito edellyttää sairaanhoidon osaamista, mutta muilta osin hänen kehityksensä puheentuoton kykyä lukuun ottamatta on ikätasoaan vastaavasti normaalia. Näissä olosuhteissa, kun A:n hoito edellyttää pääasiassa sairaanhoidon osaamista, kaupungin päätös järjestää hoito kotisairaalahoitona on ollut lain mukaan perusteltua. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.

A valitti päätöksestä KHO:een, joka pysytti hallinto-oikeuden päätöksen. KHO katsoi, että A:n erityinen avun ja tuen tarve on nyt kysymyksessä olevassa kehityksen vaiheessa liittynyt imutie-epämuodostuman hoitoon. A:n sairautta koskeva avun tarve poikkeaa merkittävästi vastaavan ikäisen terveen lapsen tarvitsemasta hoidosta ja huolenpidosta. Hengityksen turvaamisen ja henkitorviavanteen käytön mahdollistamisen lisäksi A on tarvinnut jatkuvan aikuisen henkilön avun ja tuen selviytyäkseen tavanomaisista elämän toiminnoista. Avun tarve on tältä osin kuitenkin pääasiassa vastannut sellaista avun tarvetta, joka on kaikilla saman ikäisillä pienillä lapsilla. A:ta ei siten ollut pidettävä vammaispalvelulain 2 §:ssä tarkoitettuna vammaisena henkilönä, jolla on erityisiä vaikeuksia suoriutua tavanomaisista elämän toiminnoista. A:n sairaudesta johtuva hoito on voitu järjestää kotisairaalahoitona.

[KHO 3.9.2018 T 4002 (pdf 52 kt)Tiedosto avautuu uudessa välilehdessä pdf 52kB](https://thl.fi/documents/155392151/190309580/4002+2018.pdf/3289ce2c-c27c-4806-a32b-f13660b4e476/4002+2018.pdf?t=1560266978978)