

Kunnanhallitus

Aika	10.03.2014 klo 14:00 - 18:38
Paikka	Kuntala, Laukaantie 14, Laukaa
Lisätietoja	Ennen esittelyasioita kokouksessa oli Timo Ovaskainen ja Tom Polamo Poklossi Oy:stä esittelemässä omakotitalomessukonseptia. Sekä lautakuntien puheenjohtajat olivat kunnanhallituksen kanssa neuvonpidossa koskien toimielintyöskentelyn luottamuksellisuutta.

Osallistujat**Saapuvilla olleet jäsenet**

Anttonen Juhani	kunnanhallituksen pj
Heikkinen Maarit	kunnanhallituksen 1.vpj
Pihlajasaari Helena	kunnanhallituksen 2.vpj
Ahonen Ari	jäsen
Kanniainen Riitta-Liisa	jäsen
Koskinen Tanja	jäsen
Laakso Hanna	jäsen
Leinonen Pirjo	jäsen
Manninen Marko	jäsen
Pekonen Tarmo	jäsen
Savolainen Jyrki	jäsen

Poissa

Ahonen Pekka	valtuuston 1. vpj
--------------	-------------------

Muut saapuvilla olleet

Kalmari Leena	valtuuston pj	
Parkkonen Pertti	valtuuston 2. vpj	
Paakkinen Arja	kasvun ja oppimisen ltk.pj.	Paikalla ennen ja § 56 käsittelyn aikana klo. 14:45-17:11
Sinijärvi Kauko	kaavoitus- ja rakennusltk.pj.	Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo. 14:45-15:05
Haverinen Veikko	tekninen ltk.pj.	Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo. 14:45-15:05
Tammenoja Esko	perusturvaltk.pj.	Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo. 15:45-15:05
Kiiskilä Jaakko	vt. kunnanjohtaja, esittelijä	
Latva-Pukkila Niku	vs.hall.joht., ptk:n pitäjä	
Tolonen Juha	sivistystoimenjohtaja	Paikalla ennen ja § 56 käsittelyn aikana klo. 14:00-14:45 ja 15:23-17:11
Hiljanen Vuokko	perusturvajohtaja	Paikalla § 56 käsittelyn aikana klo. 15:30-15:55
Holmstedt Mari	kaavoitusjohtaja	Paikalla ennen ja § 56 käsittelyn aikana

Leppä Lasse	vs.talousjohtaja	klo. 14:00-14:45 ja 15:23-15:46 Paikalla ennen ja 56 käsittelyn aikana
Laiho Janne	tekninen johtaja	klo. 14:00-17:33 Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo
Toikka Jarmo	maankäyttöinsinööri	14:00-14:45 Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo.
Ovaskainen Timo	tj. Poklossi Oy	14:00-14:45 Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo.
Polamo Tom	Poklossi Oy	14:00-14:45 Paikalla ennen § 56 käsittelyä klo.
Vornanen Mika	tilapalvelupäällikkö	14:00-14:45 Paikalla § 56 käsittelyn aikana klo 15:23-17:11

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.


Käsitellyt asiat 56 - 69 §:t

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Helena Pihlajasaari ja Pirjo Leinonen

Allekirjoitukset


Juhani Anttonen
puheenjohtaja


Niku Latva-Pukkila
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi.



Helena Pihlajasaari


Pirjo Leinonen

Pöytäkirja ollut yleisesti nähtävänä

Yleisesti nähtävillä 14.3.2014

pöytäkirjanpitäjä


Niku Latva-Pukkila

Lausunto luonnoksesta kuntarakennelain muuttamisesta

770/00.01.00/2012

Kunnanhallitus § 64

Valmistelija: vs. hallintojohtaja Niku Latva-Pukkila, puh. 014 2675 170

Valtiovarainministeriön (VM) kunta- ja aluehallinto-osasto lähetti 17.1.2014 lausuntopyynnön (VM149:00/2013), jossa kuntia pyydetään lausumaan luonnoksesta kuntarakennelain muuttamisesta. Lausuntoaika päättyy 31.3.2014.

Tällä hetkellä voimassa oleva kuntarakennelaki tuli voimaan 1.7.2013. Hallituksen syksyllä 2013 päättämän rakennepoliittisen ohjelman mukaan aluekehityksen kannalta keskeisten kaupunkiseutujen yhdyskuntarakenteen eheyden, alueen elinvoimaisuuden kehittämisen ja palvelujen tehokkaan järjestämisen turvaamiseksi valmistellaan kuntarakennelain täydennys. Lain on tarkoitus tulla voimaan 1.7.2014.

Lain täydennyksellä lisättäisiin perustuslain asettamien reunaehtojen mukaisesti kuntien yhdistymistä koskevaa valtioneuvoston toimivaltaa kuntarakennelain 4 d §:n 3 mom:ssa tarkoitettulla yhtenäisellä työssäkäynti- tai yhdyskuntarakennealueella. Valtioneuvoston toimivallan lisääminen rajoitettaisiin alueen asukkaiden enemmistön tahtotilaan sitomisella. Toimivallan käyttö rajoitettaisiin tilanteisiin, joissa kuntarakennelain tavoitteet eivät ole toteutettavissa vapaaehtoisesti. Esitys koski niitä kaupunkiseutuja, joiden työssäkäyntialueella on vähintään 100 000 asukasta (pl. Metropolialue). Toimivallan laajentaminen koski ainoastaan kaupunkiseutuperusteet täyttäviä kuntia ja kielellisten oikeuksien toteutuminen pyrittäisiin laissa varmistamaan.

Lakiesityksen tavoitteena on kilpailukyvyyn ja elinvoiman vahvistaminen, yhdyskuntarakenteen hallinnan sekä maankäytön, asumisen ja liikenteen suunnittelun edistäminen niillä kaupunkiseuduilla, jotka ovat asukkaiden työssäkäynnin, asioinnin sekä palvelujen käytön kannalta toiminnallisesti yhtenäisiä. Lisäksi tavoitteena on luoda edellytyksiä kaupunkiseutujen kohtuuhintaiselle asuntotuotannolle ja vahvistaa asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia sekä estää alueen taloudellinen eriytyminen

Valtiovarainministeriö pyytää kunnilta lausuntoa lakiluonnoksesta yleisesti sekä erityisesti seuraavista kysymyksistä:

- kaupunkiseutuperusteista
- menettelystä



- valtioneuvoston päätösvallan rajoista
- vaikutusarvioinnista

Kaupunkiseutuperusteet

Kaupunkiseutuperusteita ovat perusteet, joista on täytettävä neljä viidestä. Nämä ovat:

- **Työpaikkaomavaraisuusperuste**
- **työssäkäyntiperuste**
- **lähitaajamaperuste**
- **asuntomarkkinaperuste**
- **alueen taloudellinen eriytymisperuste**

sekä **keskustaajamaperuste**, joka yksin riittää perusteeksi menettelyn käynnistymiseen.

Työpaikkaomavaraisuusperusteella tarkoitetaan kunnassa sijaitsevien työpaikkojen määrää suhteessa alueella asuvaan työlliseen työvoimaan. Työpaikkaomavaraisuusperuste täytyisi, jos kunnan työpaikkaomavaraisuus on alle 80 prosenttia.

Työssäkäyntiperuste puolestaan täytyisi, jos vähintään 40 prosenttia kunnan työssäkäyvistä työvoimasta käy töissä keskuskunnassa.

Lähitaajamaperuste täytyisi, jos työssäkäyntialueen keskuskunnan tai siihen rajoittuvan kunnan keskustaajamaan kytkeytyvä lähitaajama ulottuisi kunnan rajan yli tai kunnan keskustaajama ylittäisi kuntarajan.

Asuntomarkkinaperuste kuvaa muuttojen alueellista riippuvuutta eli yhtenäistä asuntomarkkina-aluetta: peruste täytyisi, jos yli 40 prosenttia kunnan kaikista muutoista tapahtuu kunnan ja työssäkäyntialueen keskuskunnan välillä.

Taloudellinen eriytymisperuste on kaikkien tulo- ja lähtömuuttajien tulojen välinen erotus viiden viimeisen vuoden keskiarvona. Peruste kuvaa kaupunkiseudun kuntien välisen valikoivan muuttoliikkeen aikaansaamaa alueen taloudellista eriytymistä. Perusteen raja-arvona on 150 euroa asukasta kohden vuodessa.

Keskustaajamaperuste koskee käytännössä kuntia, jotka ovat kasvaneet kiinni yhteen.

Kaupunkiseutuperusteet täyttyvät tällä hetkellä 24 kehyskunnassa yhdeksällä kaupunkiseudulla. Nykyisellään valtioneuvoston toimivalta koskisi Joensuun, Jyväskylän, Kuopion, Lahden, Oulun, Porin, Tampereen, Turun ja Vaasan kaupunkiseutuja.

Menettely

Lakiluonnoksen mukaan Valtiovarainministeriö voisi suorittaa arvioinnin perusteiden täyttymisestä kerran kunnallisvaalikaudessa. Ensimmäinen arviointi tehtäisiin vuonna 2015 ja mahdolliset kuntaliitokset astuisivat voimaan 2017. Mikäli kunta täyttää neljä viidestä kaupunkiseutuperusteesta tai keskustaajamaperuste täyttyy, Valtiovarainministeriö voisi määrätä toimitettavaksi erityisen kuntajakoselvityksen. Erityinen kuntajakoselvitys asetetaan koskemaan kaupunkiseutuperusteet täyttäviä kuntia tai keskustaajamaperusteiden täyttäviä kuntia. Näiden lisäksi mahdollisia selvitykseen osallistujia voisivat olla erityisen heikossa taloudellisessa asemassa olevat kunnat tai muut kunnat niiden suostumuksella. Erityisessä kuntajakoselvityksessä olisi erityisesti tarkasteltava maankäytön, asumisen ja liikenteen toimivuutta ja kehittymistä alueella sekä taloudellista eriytymistä.

Selvitystilanteessa Valtiovarainministeriö asettaa kuntajakoselvittäjän, jonka tehtävänä on tehdä liitosselvitys. Selvityksen perusteella syntyy liitosehdotus ja siihen liittyvä yhdistymissopimus eli selvittäjän esitys uudesta kunnasta. Tämän hyväksyminen viedään selvitysalueen kuntien valtuustojen päätettäväksi. Valtuustojen hyväksyessä esityksen, Valtioneuvosto voi tehdä päätöksen liitoksesta. Mikäli jokin valtuusto ei hyväksy liitosehdotusta, Valtioneuvosto voi järjestää tai jättää järjestämättä kansanäänestyksen liitoksesta. Kansanäänestyksessä selvitysalueen kuntien asukkaiden enemmistön kanta ratkaisee hyväksyykö se yhteenliittymisen vai ei. Enemmistön kannattaessa kuntaliitosta, valtioneuvostolla olisi valta päättää kuntaliitoksesta. Muussa tapauksessa valtioneuvostolla ei olisi oikeutta viedä liitosesitystä eteenpäin. Asukkailla olisi näin ollen veto-oikeus.

Erityisen heikossa taloudellisessa tilanteessa olevien kuntien eli ns. kriisikuntien kohdalla valtuuston päätöksen ollessa joko kuntaliitoksen puolesta tai sitä vastaan, lopullinen päätösvalta liitoksista on valtioneuvostolla. Päätöksen ollessa kuntaliitosta vastaan, ei kansanäänestystä asiassa järjestetä.

Valtioneuvoston päätösvallan rajat

Valtioneuvoston toimivallan käytön edellytyksiä ovat:

- Kunta täyttää kaupunkiseutuperusteet;
- Kaupunkiseutuperusteet täyttävällä alueella olisi suoritettu erityinen kuntajakoselvitys;
- Erityinen kuntajakoselvittäjä esittää kuntien yhdistymistä;
- Valtioneuvosto määräisi toimitettavaksi kunnallisen kansanäänestyksen selvittäjän esittämällä ja kaupunkiseutuperusteet täyttävällä alueella;
- Kuntajakoselvittäjän ehdotusta kannattaisi kunnallisessa

kansanäänestyksessä alueen enemmistö;

• Esitys täyttäisi kuntajaon muutoksen yleiset edellytykset sekä muutokseen olisi painavia maankäytön, asumisen, liikenteen toimivuuteen tai taloudelliseen eriytymiseen liittyviä perusteita.

Vaikutusarviointi

Luonnoksessa käsiteltiin lakiesityksen vaikutuksia yleisellä tasolla, taloudellisten ja ympäristövaikutusten näkökulmista sekä maankäytön, asumisen, liikenteen suunnittelun ja toteutuksen vaikutuksia. Tämän lisäksi arvioitiin vaikutuksia viranomaisten toimintaan ja muita yhteiskunnallisia vaikutuksia.

Laukaan kunta lausuu luonnoksesta seuraavaa:

Kaupunkiseutuperusteet

Kaupunkiseutuperusteet ovat erittäin mekaanisia ja vaikuttavat vahvasti lopputulokseen. Perusteena olevan työpaikkaomavaraisuusasteen ylittäminen (80 %), ei nykyisellään toteudu kaupunkiseutujen kehyskunnissa ja raja alittuu lähes automaattisesti. Vaadittu työpaikkaomavaraisuuden aste kuvaa paremmin syrjäisempien kuntien tilannetta tai pelkästään keskuskaupunkien tilannetta. Se on liian korkealle asetettu raja-arvo. Moni kehyskunta on elinvoimainen, kilpailukykyinen ja pystyy kehittämään alueensa elinkeinotoimintaa, vaikka työpaikkaomavaraisuus ei ylitä 80 %. Toisin on monessa syrjäisemmässä kunnassa vaikka työpaikkaomavaraisuus ylittäisi vaadittavan rajan. Laukaan osalta on olennaista huomioida vuosia jatkunut yhteinen työ yhteisen elinkeinoyhtiön kautta, jonka tarkoituksena on ollut luoda yhteisiä seudullisia työpaikkoja ilman ns. epätervettä kilpailua.

Työssäkäyntiperuste toteutuu luonnollisesti kaupunkiseuduilla (yli 40 %). Tähän olisi tullut soveltaa työssäkäynnin nettovaikutusta molempiin suuntiin. Nyt perusteissa on kehyskuntien työssäkäyntivirrat keskuskaupungin suuntaan, vaikka todellisuudessa pendelöinti tapahtuu molempiin suuntiin. Pendelöinnin suuntiin vaikuttaa myös julkisten työpaikkojen keskittämistrendi, jonka mukana on Laukaasta keskuskaupunkiin kadonnut huomattava määrä työpaikkoja. Tästä huolimatta Laukaan työpaikkakehitys koko 2000-luvun ajan on ollut erittäin positiivinen. Nettokasvu 2000-2011 on n. +800 työpaikkaa.

Lähitaajamaperuste ja asuntomarkkinaperuste ovat kaupunkiseuduilla vapaiden markkinoiden ja monen kuntajaotuksesta riippumattoman osatekijän perusteella jo muodostuneita ja olemassa olevia perusteita, niihin ei tulisi laskea arvoa.

Laukaan tapauksessa yhdyskuntarakenteen osalta yhteen kasvamista keskuskaupungin kanssa ilmenee erityisesti Leppäveden taajaman osalta. Laukaan kaavoituksessa on kuitenkin kunnioitettu ja kunnioitetaan seudullisesti sovittua rakennemallia ja käytännön yhteistyö ilmenee myös seudun MAL-ryhmän toiminnassa ja linjauksissa. Mikään ei estä sitä, etteikö tulevaisuudessakin yhteistyö keskuskaupungin kanssa olisi vahvaa ja molemmat osapuolet huomioivaa. Niin koko Laukaassa kuin Leppäveden taajamassa on elinkeinoelämän ja infran kehittämiseen panostettu suuria rahasummia ja strategisessa suunnittelussa Laukaata on kehitetty nimenomaan kokonaisuutena. Näin ollen Leppäveden taajamalla on oma merkittävä painoarvonsa koko Laukaan kehityksen osana. Toimialallisesti Leppävedestä on muodostunut merkittävä logistisen liiketoiminnan ja teollisuuden keskus, jonka raskaan kaluston liikkuminen ja sijoittuminen keskuskaupungin ulkopuolelle, mutta välittömään läheisyyteen, on pelkästään järkevää. Aluetta voidaan tulevaisuudessa kehittää yhdessä merkittävänä painopistealueena seudullisesti. Erityisesti liikennejärjestelyt ovat tältä osin tärkeässä osassa.

Laukaan keskustaajama sijaitsee annettua rajaa kauempana keskuskaupungista, mutta kunnallisen elinvoiman säilyttämisen vuoksi Laukaan tulee säilyä vähintään nykyisen kokoisena. Osakuntaliitokset eivät ole Laukaan kunnan elinvoimaisuuden kannalta kannatettavia.

Taloudellinen eriytymisperuste mittaa muuttajien verotulojen erotusta. Verotulo on sinänsä merkittävä mittari ja tulonlähde kunnille. Vertailun ulkopuolelle jää täysin muuttoliikkeestä aiheutuvat valtionosuuden muutokset ja mahdolliset muuttoliikkeen seurauksena tulevat palvelu- ja investointitarpeet tai niiden väheneminen. Taloudellisen eriytymisperusteen ongelmana on, että se ei esitetynlaisena kuvaa tarpeeksi hyvin keskuskaupunkien ja kehyskuntien välistä taloudellista suhdetta. Myös perusteen raja-arvona käytetty 150 euroa asukasta kohden vuodessa tarvitsisi lisäperusteluja. Ihmisten asuinpaikan valintoihin vaikuttavat hyvin monet myös ei- materiaaliset asiat. Taloudellinen eriytymisperuste ylipäänsä on hyvin kyseenalainen kriteeri.

Menettely ja valtioneuvoston päätösvallan rajat

Menettelyn monivaiheisuus ja päätösvallan jättäminen kunnanvaltuustolle ja kansanäänestyksessä kuntalaiselle, tuovat menettelyyn näennäisesti kunnallisen itsehallinnon ulottuvuutta. Päätösvallan osalta menettelyssä on kuitenkin elementtejä, jotka toteutuessaan käytännössä vievät yksiselitteisesti kunnallisen itsehallinnon niin valtuuston kuin kuntalaisten osalta.

Valtioneuvoston päätöksellä kriisikuntiin on voitu käyttää valtaa yli kunnanvaltuuston päätöksen. Lakiluonnoksessa esitetty menettely

PL

AP

kaventaa niiden kuntien ja valtuustojen valtaa, jotka eivät ole kriisikuntia. Se, että kansanäänestystilanteessa selvitysalueen asukkaiden enemmistö päättäisi kuntaliitoksista, vie käytännössä kunnan asukkaiden vallan päättää oman kuntansa asioista, kuten kunnan itsenäisyydestä.

Kuntalakiluonnoksen sivuilla 62 - 63 mainitaan, että voimassa olevaa kuntarakennelakia *edeltäneen kuntajakolain* säätämisen yhteydessä perustuslakivaliokunta (PeVL 24/1997 vp) katsoi, että kunnallisen itsehallinnon suoja ei tarjoa yksittäisille kunnille suojaa kuntajaon muutoksia vastaan. Siten valiokunnalla ei ollut huomautettavaa lain pakkoliitoksia koskevista kohdista valtiosääntöoikeudelliselta kannalta. *Esityksessä ehdotettiin valtiolle oikeutta päättää kuntien yhdistymisestä vastoin kunnanvaltuuston tahtoa, jos tällaisen kunnan osalta enemmistö kunnan asukkaista kannattaa liitosta kansanäänestyksessä.* Tämän kaltainen menettely olisi kunnallisen itsehallinnon hengen mukaista, lakiluonnoksessa mainittu alueen enemmistön tahto yli yksittäisen kunnan asukkaiden tahdon ei sitä ole.

Valtioneuvoston päätösvallan rajojen ja päätösvallan käytön sitominen monivaiheiseen ketjuun ja tiettyihin kriteereihin on perusteltua vain silloin, jos kansanäänestyksessä tulosta katsotaan kunnittain, ei alueittain. Valtioneuvoston päätösvallan lisääminen kunnallisen itsehallinnon kannalta merkittävässä asiassa, on kuitenkin kyseenalaista ja se kohtelee eri kuntia ja niiden asukkaita hyvin epätasa-arvoisesti.

Arviointivaikutukset

Taloudellisia vaikutuksia oli arvioinneissa lähestytty monesta eri näkökulmasta. Siitä huolimatta lakiluonnoksen talousvaikutusten lopullinen arvio jäi kevyeksi. Varmaan osittain siksi, että suurten kaupunkiseutujen kuntaliitoksista ei ole laajaa kokemusta viime vuosilta tai toteutuneista liitoksista ei ole kulunut tarpeeksi aikaa (vrt. Jyväskylä 2009, Oulu 2013) lopullisten tulosten arviointiin. Arviointivaikutuksissa olisi voinut tuoda esiin laajemmin myös kielteisiä vaikutuksia.

Lakiluonnoksen toteutuessa etujen merkitys olisi etukäteen arvioiden suurin kaupunkiseutujen maankäytön, liikenteen ja asumisen suunnittelussa ja toteuttamisessa. Näiden merkitystä vähättelettä on kuitenkin todettava, että niiden välitön vaikutus kuntien talouteen on vähäinen. Arviointia ja toiminnan tarkastelua voidaan tehdä myös toimintapoja tarkastelemalla, eikä tyytyä pelkästään hallintomalli- tai lakitaustan tarkasteluun. Kunkin hallintorakenteen tai lainsäädännön alla on mahdollista toimia hyvin tai huonosti.

Vaikutusarvioinneissa nostetaan esiin liitoksen tuomia potentiaalisia

hyötyjä. Samoja hyötyjä olisi myös löydettävissä kuntien välistä yhteistyöllä tiivistämällä.

Yleisesti lakiluonnoksesta

Yleisesti lakiluonnoksen sisältö ja lopullinen tarkoitus toteutuessaan sellaisenaan heikentäisi kunnallista itsemääräämisoikeutta ja kohtelisi kuntia epätasa-arvoisesti. Luonnoksessa esiintyvät perusteet sinänsä olivat selkeitä, mutta kokonaisvaltaisen tilanteen kuvaamiseen esitetyn kaltaisena ne eivät ole riittäviä. Säädettyjen lakien tulisi perustua hyvin kokonaisvaltaisen tarkastelun lopputuloksiin. Kriteereissä kunta on nähty hyvin mekaanisesti. Kunta on kuitenkin myös kuntalaisten yhteisö, osallistumisen, lähipalvelujen ja lähidemokratian paras toteuttaja. Kun tällaisia ulottuvuuksia mittaavat kriteerit ovat nyt täysin sivuutettu, on samalla jätetty huomioimatta suurin osa kunnan perimmäisestä ideasta ja tarkoituksesta.

Vielä todettakoon, että Laukaa on ollut oma-aloitteinen viime aikoina kahdessakin eri liitosselvityksessä, Konneveden kanssa tehty selvitys ja nyt meneillään oleva erityinen kuntajakoselvitys Jyväskylän seudulla. Laukaa pitää epäonnistuneena ajatusta, jonka mukaisesti oltaisiin jatkuvassa selvitysten kierteessä. Resursseja tulisi ohjata kuntien arkipäiväisen palveluvelvoitteen hoitamiseen ja aidon seudullisen yhteistyön kehittämiseen. Lisäksi nopealla aikataululla muuttuvat lainsäädännön perusteet, joiden vuoksi selvityksiä tehdään, ovat hallinnon ja päätöksenteon ennakoitavuuden näkökulmasta erittäin hankalia. Säädökset nykytapaan muuttuvat jopa kesken isojen selvitysprosessien. Tämä on oikeudenmukaisen ja tasapuolisen menettelyn kannalta kestänytöntä.

Esityslistan oheisaineistona jaetaan valtiovarainministeriön lausuntopyyntö ja luonnos hallituksen esityksestä kuntarakennelain muuttamiseksi.

Ehdotus

Vt. kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy ja antaa ylläolevan lausunnon luonnoksesta hallituksen esitykseksi kuntarakennelain muuttamiseksi; sekä

Saattaa lausunnon tiedoksi valtuustolle.

Päätös

Kunnanhallitus:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjanotteen oikeaksi todistaa

Laukaan
kunnanvirasto 17.3.2014

Mika Saha-Puhkka

Pöytäkirjanpöytäkirja

Asianhallintapäällikkö

PZ

JK

Oikaisuvaatimusohjeet

Muutoksenhakukielto

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (Kuntalain 91. §): Pykälät: 56, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69
	Seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla, koska päätöksistä voidaan tehdä kirjallinen oikaisuvaatimus (Kuntalain 89. §:n 1. mom.): Pykälät: 57, 58, 65
	Hallintolainkäyttölain 5. §:n / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomainen ja oikaisuvaatimusaika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Pykälät: 57, 58, 65 Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite: Laukaan kunnan kunnanhallitus PL 6 (Laukaantie 14) 41341 Laukaa faksi (014) 831 525, sähköpostiosoite: kirjaus@laukaa.fi Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi (Kuntalain 93. ja 95. §).
Oikaisuvaatimusoikeus	Oikaisuvaatimuksen saa tehdä (asianosainen) se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, sekä kunnan jäsen
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi: - päätös, johon muutosta vaaditaan - muutosvaatimus perusteineen - oikaisuvaatimuksen tekijän nimi, kotikunta, osoite- ja yhteystiedot sekä allekirjoitus (vaatimuksen tekijän tai sen laatijan) Oikaisuvaatimuksen liitteet: - päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä - selvitys päätöksen tiedoksiannosta tai muusta muutosajan alkamisajankohdasta - asiakirjat, joihin muutosvaatimuksessa haluaa vedota.
	OTE lähetetty asianosaiselle ____/____ 201 (Hallintolainkäyttölaki 25 § kohta 2) (Laki asiakirjain lähettämisestä § 4)

Valitusosoitus

Muutoksenhakukielto	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä valitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (Kuntalain 91. §).
----------------------------	---

	Pykälät: -----
Valitusviranomaisen ja valitusaika	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.</p> <p>Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.</p> <p>Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös asianosainen sekä kunnan jäsen.</p> <p>VALITUSVIRANOMAINEN</p> <p>Hämeenlinnan hallinto-oikeus Raatihuoneenkatu 1 13100 HÄMEENLINNA Puhelin 029 56 42200 / vaihde Telefaksi 029 56 42269 Sähköposti hameenlinna.hao@oikeus.fi</p> <p>KUNNALLISVALITUS: Valitusaika 30 pv</p> <p>Pykälät: -----</p> <p>HALLINTOVALITUS: Valitusaika 30 pv</p> <p>Pykälät: -----</p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi (Kuntalain 93. ja 95. §).</p> <p>Liitteenä olevasta pöytäkirjanotteesta ilmenee päivä, jona päätös on asetettu yleisesti nähtäville.</p> <p>Valitusaikaa laskettaessa ei tiedoksisaantipäivää oteta huomioon.</p> <p>Jos valitusajan viimeinen päivä ei ole hallinto-oikeuden työpäivä, voi valituksen vielä jättää hallinto-oikeuteen seuraavana työpäivänä</p> <p>Valituksen voi toimittaa myös sähköisesti.</p> <p>Valituksen on oltava perillä valitusajan viimeisenä päivänä klo 16.15 mennessä, riippumatta siitä toimitetaanko valitus postitse vai sähköisesti.</p>

Valitusoikeus	<p><u>Kunnallisvalituksen</u> saa tehdä</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) ja 2) kunnan jäsen <p><u>Hallintovalituksen</u> saa tehdä vain asianosainen asioissa, joissa kunnan viranomaisen toimivalta perustuu erityislainsäädäntöön.</p>
Valitusperuste	<p>Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen <p>Hallintovalituksen saa tehdä myös tarkoituksenmukaisuusperusteilla.</p>
Valituskirja	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> - valittajan nimi, asuinkunta, postiosoite ja puhelinnumero - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet <p>Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan nimi, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
Oikeudenkäynti-maksu	<p>Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 97 euroa.</p>
	<p>OTE lähetetty asianosaiselle ____ / ____ 201</p> <p>(Hallintolainkäyttölaki 25 § kohta 2) (Laki asiakirjain lähettämisestä § 4)</p>