

Asia: OM 4/41/2016

Sakkomenettelyn laajentamista koskeva työryhmän mietintö

Lausunnon saate

Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saateen lausunnollenne:

-

Yleistä

Mitä mieltä olette mietintöön sisältyvästä luonnoksesta hallituksen esitykseksi?

En kannata esitystä

Muut yleiset huomiot:

-

Sakkomenettelyn soveltamisalan laajentaminen

Näkemyksenne sakkomenettelyn soveltamisalan laajentamisesta:

Soveltamisalan laajentaminen esitetyllä tavalla olisi omiaan vähentämään rikosoikeusjärjestelmän ennalta estävää vaikutusta. Rikosasian käsitteleminen "vain" poliisin antamalla sakkorangaistuksella, jota ei voida muuntaa vankeudeksi, ei muodosta samanlaista pelotetta kuin rikosasian perusteellisempi käsittely syyttäjän ja tuomioistuimen toimesta. Järjestelmän yleisen uskottavuuden kannalta on myös tärkeää, että aivan vähäisimpiä tekoja lukuun ottamatta vankeusuhka säilyy muuntorangaistuksen muodossa.

Esitetyssä muodossa uudistus toisi myös merkittäviä lisäkustannuksia poliisihallinnolle mm. tietojärjestelmien muuttamisen ja koulutuksen muodossa. Tutkinnan vähentymisestä saatava säästö jäisi vähäiseksi, koska yksinkertaiset rikosasiat kuten rattijuopumukset hoidetaan jo nykytilanteessa usein ns. yhden kosketuksen periaatteella.

Epäillyn suostumus

Näkemyksenne epäillyn suostumusta koskevan sääntelyn keventämisestä (tunnustamisesta ja seuraamuksen hyväksymisestä luopuminen):

Näiltä osin ei huomautettavaa.

Muutoksenhaku sakkomenettelyssä

Näkemyksenne sakkomenettelyn muutoksenhaun kehittämisestä (mm. muutoksenhakuperusteiden lisääminen):

Näiltä osin ei huomautettavaa.

Ajokielto

Näkemyksenne ajokieltoa koskevan sääntelyn muuttamisesta (poliisi määräisi kaikki ajokiellot, menettelyä kevennettäisiin):

Esitetystä menettelyn keventämisestä huolimatta ehdotettu muutos lisäisi poliisin työmäärää merkittävästi. Ajokiellolla on usein suurempi käytännön merkitys kansalaiselle kuin varsinaisella sakkorangaistuksella, erityisesti tapauksissa, joissa henkilö tarvitsee ajo-oikeutta työssään. On odotettavissa, että merkittävä osa määrätyistä ajokielloista johtaisi oikaisuvaatimukseen ja hallinto-oikeuteen tehtäviin valituksiin. Poliisi tekisi ratkaisut oikaisuvaatimukseen ja joutuisi mahdollisesti lausumaan valituksista hallinto-oikeuksiin ennen niiden antamaa ratkaisua. Poliisi joutuisi tämän johdosta todennäköisesti lisäämään henkilöstöä ajokielto-asioiden käsittelyä varten.

Esityksen vaikutukset ja voimaantulo

Näkemyksenne esityksen vaikutuksista ja voimaantuloaikataulusta:

Kuten edellä on todettu, poliisin kannalta merkittävimpänä käytännön vaikutuksena uudistuksen toteutuessa olisi sen edellyttämä lisäresurssien tarve. Huolenaiheena on, osoitettaisiinko poliisin kehukseen lisämäärärahoja mahdollisen uudistuksen yhteydessä. Poliisilaitos kantaa lisäksi huolta edellä kuvatuin perustein vaarana olevasta yleisen lainkuuliaisuuden alentumisesta ja sen vaikutuksesta yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen.

Muut huomiot

Muut esitystä koskevat huomiot:

-

Räsänen Antti

Oulun poliisilaitos - Oikeusyksikön johtaja, poliisilakimies Antti Räsänen