

Asia: VN/7272/2024

## **Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

**Kommenttine 1 §:ään – Soveltamisala**  
**Era kommentarer om 1 § – Tillämpningsområde**

-

**Kommenttine 2–3 §:ään – Purkamisvelvollisuus ja purkamisen laajuus eräissä tilanteissa**  
**Era kommentarer om 2–3 § – Nedmonteringskyldighet och nedmonteringens omfattning i vissa situationer**

-

**Kommenttine 4–6 §:ään – Vakuutta koskevat säännökset**  
**Era kommentarer om 4–6 § – Bestämmelser om säkerheten**

-

**Kommenttine 7 §:ään – Purkamisesta määrääminen**  
**Era kommentarer om 7 § – Föreläggande om nedmontering**

-

**Kommenttine 8 §:ään – Voimalan omistajan konkurssi**  
**Era kommentarer om 8 § – Kraftverksägarens konkurs**

-

**Kommenttine 9 §:ään – Viranomaistehtävästä kunnalle suoritettava maksu**  
**Era kommentarer om 9 § – Avgift som betalas till kommunen för myndighetsuppgifter**

-

**Kommenttine 10 §:ään – Viittaus rikoslakiin**  
**Era kommentarer om 10 § – Hänvisning till strafflagen**

-

**Kommenttinne 11 §:ään – Voimaantulo**  
**Era kommentarer om 11 § – Ikraftträdande**

-

**Kommenttinne 56 b §:ään – Maatuulivoimalan purkamislupa**  
**Era kommentarer om 56 b § – Rivningslov för landbaserade vindkraftverk**

-

**Kommenttinne koskien muita rakentamislain muutettavaksi ehdotettavia pykälää**  
**Era kommentarer om övriga paragrafer som föreslås bli ändrade i bygglagen**

-

**Kommenttinne koskien maatuulivoimalan rakentamista koskevaan lupahakemukseen liitettävää selvitystä voimalan purkamisen kustannuksista**  
**Era kommentarer om den utredning av kostnaderna för nedmontering av ett landbaserat vindkraftverk som fogas till ansökan om tillstånd att bygga ett landbaserat vindkraftverk**

-

**Kommenttinne vaikutusten arviointiin**  
**Era kommentarer om bedömningen av konsekvenserna**

-

**Muut kommenttinne hallituksen esitysluonnoksen yleisperusteluihin (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännöskohtaiset perustelut)**  
**Övriga kommentarer om den allmänna motiveringen till utkastet till regeringsproposition (kapitlen 1–12, med undantag av kapitel 4.2 Huvudsakliga konsekvenser och 7 Specialmotivering)**

-

**Yleiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta**  
**Allmänna kommentarer om utkastet till regeringsproposition**

Simon kunta katsoo, että hallituksen esitys selkeyttää poistettujen maatuulivoimaloiden purkamisvelvoitetta sekä purkuvakuuden asettamista. Kunta pitää hyvänä asiana, että voimalan omistajalla on selkeä päävastuu purkamisesta ja että purkuvakuudella turvataan toimenpiteiden toteutuminen myös mahdollisissa laiminlyöntitilanteissa.

Simon kunnan mielestä kunnille ja kuntien rakennusvalvonnoille ei tule säätää uusia tehtäviä. Tilanteissa, joissa voimalanomistaja laiminlöisi purkamiseen liittyvät velvoitteensa, purkamisesta ja purkuvakuuden hallinnoinnista tulee vastata valtion viranomaisen. Lupa- ja valvontaviranomainen (LVV) muodostaa ammattimaisen organisaation, joka kykenee hallinnoimaan valtakunnallisesti tuulivoimaloiden purkuvakuuksia. Purkuvakuus tulee määrittää joko hankkeiden YVA-prosessin yhteydessä tai joka tapauksessa ennen rakentamisluvan myöntämistä LVV:n toimesta.

Purkuvakuuksien hallinnointia ja riittävän purkuvakuuden määrittelyä ei voi säilyttää yksittäisen kunnan rakennusvalvonnalle. Tällainen toimintamalli voisi aiheuttaa kunnille kestäättömiä taloudellisia seuraamuksia ja lisäksi kirjavan toteuttamistavan purkamisveloitteesta ja alueiden ennallistamisesta. On huomioitava myös, että tuulivoiman elinkaaren aikana, jopa 35 vuotta, kuntarakenne ja kuntien tehtävät voivat muuttua olennaisesti. Purkuvakuuksien hallinta ja vakuuden määrittäminen on näin ollen perusteltua keskittää yhden viranomaisen tehtäväksi valtakunnallisesti.

Valtio ohjaa ja kannustaa kuntia ja muita toimijoita voimakkaasti puhtaaseen siirtymään, joten sen tulee kantaa myös taloudellinen riski täysimääräisesti tilanteissa, joissa mahdollinen purkuvakuus ei riitä alueen ennallistamiseen tulevan lain vaatimalla tavalla. Mikäli purkuvakuuteen liittyvät asiat tulevat kuntien vastuulle, valtion tulee joka tapauksessa osallistua purkuvakuuden ylittäviin kustannuksiin 50 %:n osuudella.

Simon kunta katsoo joka tapauksessa, että velvoite palauttaa voimalan sijaintipaikka rakentamista edeltäneeseen tilaan on liian tiukka. Täysimittainen ennallistaminen ei ole kaikissa tapauksissa tarkoituksenmukaista eikä ympäristön kokonaisedun mukaista ja se voi lisätä merkittävästi kustannuksia ja maaperän tarpeetonta häirintää.

Kunnan näkemyksen mukaan riittävänä purkamisveloitteena voidaan pitää sitä, että terästorni ja voimalan muut näkyvät maanpäälliset osat puretaan kokonaisuudessaan ja perustukset maisemoidaan peittämällä ne maakerroksella siten, että alue on turvallinen ja maisemallisesti sopeutuva.

Ennallistamisveloitteessa tulee huomioida nostoalueiden mahdollinen metsittyminen, joka on yleensä edennyt hyvin pitkälle vuosikymmenien saatossa.

Vanhoissa sopimuksissa on usein jo sovittu hanketoimijan ja maanomistajien välillä purkuvakuuksista. Hallituksen esityksen toteutuessa tässä muodossa syntyisi tällaiselle hanketoimijalle kaksinkertainen velvollisuus asettaa purkuvakuuksia.

On hyvä huomioida, että mikäli purkamiskustannukset nousevat uuden lain myötä kohtuuttomiksi, useimmat tuulivoimalainvestoinnit jäävät toteutumatta ja sen myötä puhtaaseen siirtymään liittyvät suurinvestoinnit siirtyvät Suomen rajojen ulkopuolelle.

Klasila Mirja  
Simon kunta