

Asia: VN/7272/2024

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Kommenttinne 1 §:ään – Soveltamisala
Era kommentarer om 1 § – Tillämpningsområde

-

Kommenttinne 2–3 §:ään – Purkamisvelvollisuus ja purkamisen laajuus eräissä tilanteissa
Era kommentarer om 2–3 § – Nedmonteringskyldighet och nedmonteringens omfattning i vissa situationer

Mikäli purkamiseen haetaan helpotusta rakennusluvan ehdoista, tulee purkulupahakemukseen liittää ympäristövaikutusten arviointi ja Lupa- ja valvontaviraston lausunto ja jatkokäytön suunnitelma.

Kommenttinne 4–6 §:ään – Vakuutta koskevat säännökset
Era kommentarer om 4–6 § – Bestämmelser om säkerheten

Vakuuden määrän laskemiseen tulee olla selkeä ohjeistus.

Vakuuden määrän arviointi ja vakuuden hallinta tulee olla valtion viranomaisen (LVV) tehtävä. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisella ei ole osaamista eikä resursseja tehtävän hoitamiseen.

Rakennusvalvontaviranomainen ei valvo toimintaa vaan rakentamista. Tuulivoimaloiden toiminnan valvominen olisi rakennusvalvontaviranomaiselle täysin poikkeava tehtävä.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi valvoa voimalan toimintaa tai sen jatkumista.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi todentaa milloin maatuulivoimala on poistettu käytöstä.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi arvioida purkumateriaalista saatavaa taloudellista arvoa vakuuden suuruuden määrittelyyn.

Tuuva-selvityksessä purkamiskustannus on arvioitu suurimmillaan 750.000€ suuruiseksi, Indeksikorotusten jälkeen summa tulisi olemaan huomattavasti suurempi (1995 – 2025 rakennuskustannusindeksin mukaisesti 1.387.000€ alv 0€). Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole resursseja määrittää ja hallita tällaisia vakuuksia.

Minkälaiset seuraukset toimijalle koituu, mikäli vakuus päästetään vanhaksi? Voiko viranomainen asettaa toimintakieltoa toimijalle siihen saakka, kunnes vakuus on asetettu?

Rakennustarkastajilla ei ole osaamista vakuuksien valvontaan. Kaikki vakuuksiin liittyvä valvonta ym. siirrettävä Lupa- ja valvontavirastolle.

Kommenttinne 7 §:ään – Purkamisesta määrääminen

Era kommentarer om 7 § – Föreläggande om nedmontering

Koska rakennusvalvontaviranomainen ei voi valvoa maatuulivoimalan toimintaa, valvonta tulisi suorittaa Lupa- ja valvontaviraston toimesta. Kun Lupa- ja valvontavirasto on saanut seurannassaan tietoonsa, että voimala ei ole ollut toiminnassa, LVV voi lähettää tiedon rakennusvalvontaviranomaiselle. Kun LVV:tä saadaan tieto toiminnan loppumisesta, voi rakennusvalvontaviranomainen lähettää toimijalle purkukehotuksen.

Kommenttinne 8 §:ään – Voimalan omistajan konkurssi

Era kommentarer om 8 § – Kraftverksägarens konkurs

Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole resursseja tai tarvittavaa osaamista suorittaa vakuuden asianmukaista valvontaa.

Kommenttinne 9 §:ään – Viranomaistehtävästä kunnalle suoritettava maksu

Era kommentarer om 9 § – Avgift som betalas till kommunen för myndighetsuppgifter

-

Kommenttinne 10 §:ään – Viittaus rikoslakiin

Era kommentarer om 10 § – Hänvisning till strafflagen

-

Kommenttinne 11 §:ään – Voimaantulo

Era kommentarer om 11 § – Ikraftträdande

-

Kommenttinne 56 b §:ään – Maatuulivoimalan purkamislupa

Era kommentarer om 56 b § – Rivningslov för landbaserade vindkraftverk

-

Kommenttinne koskien muita rakentamislain muutettavaksi ehdotettavia pykälää
Era kommentarer om övriga paragrafer som föreslås bli ändrade i bygglagen

-

Kommenttinne koskien maatuulivoimalan rakentamista koskevaan lupahakemukseen liitettävää selvitystä voimalan purkamisen kustannuksista

Era kommentarer om den utredning av kostnaderna för nedmontering av ett landbaserat vindkraftverk som fogas till ansökan om tillstånd att bygga ett landbaserat vindkraftverk

Tuuva-selvityksessä purkamiskustannus on arvioitu suurimmillaan 750.000€ suuruiseksi, Indeksikorotusten jälkeen summa tulisi olemaan huomattavasti suurempi (1995 – 2025 rakennuskustannusindeksin mukaisesti 1.387.000€ alv 0€). Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole resursseja määrittää ja hallita tällaisia vakuuksia.

Kommenttinne vaikutusten arviointiin

Era kommentarer om bedömningen av konsekvenserna

-

Muut kommenttinne hallituksen esitysluonnoksen yleisperusteluihin (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännöskohtaiset perustelut)

Övriga kommentarer om den allmänna motiveringen till utkastet till regeringsproposition (kapitlen 1–12, med undantag av kapitel 4.2 Huvudsakliga konsekvenser och 7 Specialmotivering)

-

Yleiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta

Allmänna kommentarer om utkastet till regeringsproposition

Kunnissa ei ole resurssia ja osaamista määrittää, valvoa ja hallinnoida tämän kokoluokan vakuuksia. Toiminnan valvominen ei kuulu rakennusvalvontaviranomaisen tehtäviin. Valvonta tulisi kuulua valtion virastolle ja vakuudet tulisi rahastoida tähän perustettavan yhtiön toimesta.

Tuulivoimaloiden toiminnan valvominen tulisi kokonaisuutena olla valtion valvontaviranomaisen (LVV) tehtävä. Myös ympäristönsuojelun/ympäristöterveysvalvonnan näkökulmasta meluosaaminen on valtion viranomaisella, ei kuntien viranomaisilla.

Flyktman Sari

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristöpalvelut - Rakennusvalvonta (Viitasaari, Karstula, Pihtipudas, Kannonkoski, Kivijärvi, Kyyjärvi, Kinnula)