

Asia: VN/7272/2024

## **Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Kommenttine 1 §:ään – Soveltamisala**

#### **Era kommentarer om 1 § – Tillämpningsområde**

-

#### **Kommenttine 2–3 §:ään – Purkamisvelvollisuus ja purkamisen laajuus eräissä tilanteissa**

#### **Era kommentarer om 2–3 § – Nedmonteringskyldighet och nedmonteringens omfattning i vissa situationer**

##### 3 § Purkamisen laajuus eräissä tilanteissa

Mikäli purkamiseen haetaan helpotusta rakentamisluvan ehdoista, tulee purkulupahakemukseen liittää ympäristövaikutusten arviointi, Lupa- ja valvontaviraston lausunto sekä jatkokäytön suunnitelma.

##### 4 § Vakuuden asettaminen ja vakuuden määrä

Vakuuden määrän laskemiseen tulee olla selkeä ohjeistus.

Vakuuden määrän arviointi ja vakuuden hallinta tulee olla valtion viranomaisen (LVV) tehtävä. Etenkään pienempien kuntien rakennusvalvontaviranomaisella ei ole osaamista eikä resursseja tehtävän hoitamiseen. Tällaista osaamista saattaa olla isommissa organisaatioissa, joissa rakennusvalvonta voi tukeutua esimerkiksi kaupunkikonsernin juristien ja taloushallinnon organisaation osaamiseen.

Rakennusvalvontaviranomainen ei valvo toimintaa vaan rakentamista. Tuulivoimaloiden toiminnan valvominen olisi rakennusvalvontaviranomaiselle täysin poikkeava ja uudentyyppinen tehtävä. Rakennusvalvontaviranomainen ei voi valvoa voimalan toimintaa tai sen jatkumista. Rakennusvalvontaviranomainen ei voi todentaa milloin maatuulivoimala on poistettu käytöstä.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi arvioida purkumateriaalista saatavaa taloudellista arvoa vakuuden suuruuden määrittelyyn.

Tuuva-selvityksessä purkamiskustannus on arvioitu suurimmillaan 750.000€ suuruiseksi, Indeksikorotusten jälkeen summa tulisi olemaan huomattavasti suurempi (1995 – 2025 rakennuskustannusindeksin mukaisesti 1.387.000€ alv 0€). Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole resursseja määrittää ja hallita tällaisia vakuuksia.

**Kommenttinne 4–6 §:ään – Vakuutta koskevat säännökset**  
**Era kommentarer om 4–6 § – Bestämmelser om säkerheten**

5 § Vakuuden voimassaolo

Ehdotuksessa ei ole määritelty, minkälaiset seuraukset toimijalle koituu, mikäli vakuus päästetään vanhaksi. Vakuuden voimassaolosta säänneltäessä pitää myös todeta, voiko viranomainen asettaa toimintakieltoa toimijalle siihen saakka, kunnes vakuus on asetettu.

Valtakunnallisesti tarkasteltuna rakennustarkastajilla ei lähtökohtaisesti ole osaamista takauksien valvontaan.

Kaikki vakuuksiin liittyvä valvonta ym. siirrettävä Lupa- ja valvontavirastolle.

**Kommenttinne 7 §:ään – Purkamisesta määrääminen**  
**Era kommentarer om 7 § – Föreläggande om nedmontering**

7 § Purkamisesta määrääminen

Koska rakennusvalvontaviranomainen ei voi valvoa maatuulivoimalan toimintaa, valvonta tulisi suorittaa Lupa- ja valvontaviraston toimesta. Kun Lupa- ja valvontavirasto on saanut seurannassaan tietoonsa, että voimala ei ole ollut toiminnassa, LVV voi lähettää tiedon rakennusvalvontaviranomaiselle. Kun LVV:tä saadaan tieto toiminnan loppumisesta, voi rakennusvalvontaviranomainen lähettää toimijalle purkukehotuksen.

**Kommenttinne 8 §:ään – Voimalan omistajan konkurssi**  
**Era kommentarer om 8 § – Kraftverksägarens konkurs**

8 § Voimalan omistajan konkurssi

Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole resursseja tai tarvittavaa osaamista suorittaa vakuuden asianmukaista valvontaa.

**Kommenttinne 9 §:ään – Viranomaistehtävästä kunnalle suoritettava maksu**  
**Era kommentarer om 9 § – Avgift som betalas till kommunen för myndighetsavgifter**

-

**Kommenttinne 10 §:ään – Viittaus rikoslakiin**  
**Era kommentarer om 10 § – Hänvisning till strafflagen**

-

**Kommenttinne 11 §:ään – Voimaantulo**  
**Era kommentarer om 11 § – Ikraftträdande**

-

**Kommenttinne 56 b §:ään – Maatuulivoimalan purkamislupa**  
**Era kommentarer om 56 b § – Rivningslov för landbaserade vindkraftverk**

-

**Kommenttinne koskien muita rakentamislain muutettavaksi ehdotettavia pykäläiä**  
**Era kommentarer om övriga paragrafer som föreslås bli ändrade i bygglagen**

**Kommenttinne koskien maatuulivoimalan rakentamista koskevaan lupahakemukseen liitettävää selvitystä voimalan purkamisen kustannuksista**  
**Era kommentarer om den utredning av kostnaderna för nedmontering av ett landbaserat vindkraftverk som fogas till ansökan om tillstånd att bygga ett landbaserat vindkraftverk**

-

**Kommenttinne vaikutusten arviointiin**  
**Era kommentarer om bedömningen av konsekvenserna**

-

**Muut kommenttinne hallituksen esitysluonnoksen yleisperusteluihin (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännökohtaiset perustelut)**  
**Övriga kommentarer om den allmänna motiveringen till utkastet till regeringsproposition (kapitlen 1–12, med undantag av kapitel 4.2 Huvudsakliga konsekvenser och 7 Specialmotivering)**

-

**Yleiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta**  
**Allmänna kommentarer om utkastet till regeringsproposition**

Yleishuomioita

Lakiluonnoksessa määrätään rakennusvalvonnoille aivan uudentyyppiset tehtävät, vakuuksien sekä toiminnan valvonta. Lähtökohtaisesti rakennusvalvonnat eivät ole tähän saakka tehneet näistä kumpaakaan vaan rakennusvalvontojen osaaminen ja tehtävät painottuvat vahvasti rakentamisen valvontaan. Valtakunnallisesti rakennusvalvonnat ovat resursseiltaan hyvin erikokoisia, eikä kunnissa ole resurssia ja osaamista määrittää ja valvoa tämän kokoluokan vakuuksia. Valvonta tulisi osoittaa valtion tehtäväksi. Käyttökelpoinen vaihtoehto olisi rahastoida vakuudet hankkeeseen ryhtyvän toimesta. Valvonnasta koituu kustannuksia ja tästä tulisi voida periä vuosittainen valvontamaksu.

Keravuori Sara

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry - Petri Syrjä, RTY:n johtokunnan jäsen