

Asia: VN/7272/2024

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Kommenttinne 1 §:ään – Soveltamisala

Era kommentarer om 1 § – Tillämpningsområde

Lakiehdotukseen on kirjattu, että purkamisesta vastaisi ensisijaisesti voimalan omistaja. Gigawatti Oy toteaa, että tämä vastaa nykyisin Suomessa noudatettavaa käytäntöä tuulivoima-alalla. Tämän käytännön kirjaaminen lakiin vähentää väärän tiedon liikkumista nykyisestä noudatettavasta käytännöstä tuulivoimaloiden purkamisen osalta.

Gigawatti Oy katsoo, että Suomen investointiympäristön oikeusvarmuuden kannalta on tärkeää, ettei ennen lain voimaantuloa rakennettuihin voimaloihin kohdistu takautuvasti uusia purkamisen laajuutta koskevia velvoitteita tai velvollisuutta ryhtyä jälkikäteisiin toimenpiteisiin. Hallituksen esitysluonnoksessa purkuvakuutta ja kunnan toissijaista purkamisvelvollisuutta koskeva sääntely on linjassa tämän kanssa ja niitä sovellettaisiin vain voimaloihin, joita koskevaa rakentamislupaa haettaisiin aikaisintaan vuonna 2028. Sen sijaan käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamista ja purkamisessa noudatettavaa menettelyä koskevia säännöksiä sovellettaisiin kaikkiin voimaloihin niiden rakentamisajankohdasta riippumatta.

Hallituksen esityksen perusteluissa ja ehdotetussa 1§ pykälässä esitetään, että lähtökohtana purkamisessa tulisi pitää puretun tuulivoimalan sijaintipaikan palauttamisesta voimalan rakentamista edeltäneeseen tilaan. Tämä tarkoittaisi tuulivoimalan purkamista perustuksineen. Gigawatti Oy katsoo, että lähtökohtana laissa tulisi pitää tuulivoimaloiden purkamisessa sovellettua käytäntöä, jossa tuulivoimalan maanpäälliset osat puretaan ja puretun tuulivoimalan paikalle on toteutettu maisemointi. Vaihtoehtoisesti Suomen investointiympäristön oikeusvarmuuden näkökulmasta nyt ehdotettua nykykäytännöstä poikkeavaa velvoitetta ei tulisi soveltaa takautuvasti, vaan ainoastaan uusiin hankkeisiin, kuten purkuvakuutta ja kunnan toissijaista purkamisvelvollisuutta koskevien säännösten osalta on ehdotettu. Asian kannalta on syytä huomata, että perustusten jättäminen paikalleen ja maisemointi on yleensä ympäristöä vähemmän rasittava vaihtoehto.

Lakiehdotuksessa ja perusteluissa on määritetty käytöstä poistetuksi tuulivoimalaksi tuulivoimala, joka ei ole ollut vuoteen tuotannollisessa käytössä. Gigawatti Oy pitää vuoden määräaikaa

lähtökohtaisesti hyvin lyhyenä ja ehdotamme sen pidentämistä kahteen vuoteen. Poikkeuslupamenettely tulee aiheuttamaan toiminnanharjoittajalle kustannuksia ja on syytä huomata, että vaikka tuulivoimalalla ei poikkeustilanteen vuoksi tuotettaisi sähköä, syntyy toiminnanharjoittajalle tilanteessa kustannuksia jo esim. sähkö/kantaverkonhaltijan perimistä maksuista. Käytöstä poistettua tuulivoimalaa koskee purkuvelvollisuus. Poikkeamismahdollisuus tilanteissa, joissa tuulivoimala on laissa määritettyä määräaika pidempään pois käytöstä ja on tarkoitus ottaa myöhemmin uudelleen käyttöön poikkeustilanteen poistuttua, on toiminnan harjoittamisen näkökulmasta erittäin tärkeä. Näin esimerkiksi komponenttien saatavuushaasteiden vuoksi ei toimintaa jouduttaisi lopettamaan ajan kulumiseen sidotun purkuvelvollisuuden vuoksi.

Kommenttinne 2–3 §:ään – Purkamisvelvollisuus ja purkamisen laajuus eräissä tilanteissa
Era kommentarer om 2–3 § – Nedmonteringskyldighet och nedmonteringens omfattning i vissa situationer

PURKUVELVOLLISUUDEN LAAJUUDEN TULISI PERUSTUA NYKYKÄYTÄNNÖN MUKAISEEN YMPÄRISTÖÄKIN VÄHEMMÄN KUORMITTAVAAN KÄYTÄNTÖÖN EIKÄ TAKAUTUVAA LAINSÄÄDÄNTÖÄ TULISI SÄÄTÄÄ

Lakiluonnoksessa esitetään, että purkamisvelvollisuus kattaisi voimalaitoksen maanpäälliset osat, perustukset sekä voimalaa ympäröivän pystytys- ja huoltokentän rakenteet. Tämän tavoitteeksi lausutaan se, että puretun voimalan sijaintipaikka palautettaisiin mahdollisimman tarkasti siihen tilaan, jossa se oli ennen voimalan rakentamista. Velvoite olisi käytännössä takautuvaa, nykykäytäntöjä laajempia velvollisuuksia luovaa lainsäädäntöä ja ehdotettu laaja purkuvelvollisuus näyttäisi aiheuttavan myös enemmän kuormitusta ympäristölle kuin nykykäytännön mukainen tapa, jossa puretaan tuulivoimalan maanpäälliset osat ja alue maisemoidaan. Kyse olisi siis merkittävästä laajennuksesta nykykäytäntöön ja kohtelisi tuulivoimaa eri tavalla kuin kaikkea muuta rakentamista Suomessa.

Ehdotus tuulivoimalan koko perustuksen sekä pystytys- ja huoltokentän purkamisesta on raskas niin ympäristö- kuin kustannusnäkökulmastakin, eikä se ole tarkoituksenmukainen velvoite. Tätä on luontevaa perustella purkulainsäädäntöhankkeen valmistelun omalla Suomen Ympäristökeskuksen laatimalla selvityksellä, jossa käsitellään purkuun ja varsinkin tuulivoimalan perustusten purkamiseen liittyviä ympäristövaikutuksia. Selvityksen mukaan yleisesti ottaen on katsottu, että perustusten paikoilleen jättäminen ja maisemointi aiheuttavat vähemmän välittömiä ympäristövaikutuksia, kuten melua, pölyä ja päästöjä purkamiseen verrattuna edellyttäen, että maisemointi tehdään asianmukaisesti kuten ymmärryksemme mukaan maassamme on ollut käytäntönä. Vaikutukset ovat pääosin paikallisia. Jos perustukset jätetään maahan, paikallista ja hetkellistä häiriötä aiheutuu maisemointiin käytettävien maa-ainesten siirrosta sekä tuulivoima-alueella että maa-ainesten ottopaikalla. Lisäksi tarvittavat raskaan liikenteen kuljetusmäärät ja työstä aiheutuvat häiriöt ovat huomattavasti purkamistyötä pienemmät.

PERUSTUSTEN PURKAMINEN VOI KUORMITTAA YMPÄRISTÖÄ JOPA ENEMMÄN KUIN RAKENTAMINEN

Yllä kuvattujen vaikutusten osalta on hyvä huomata, että vaikka tuulivoimaloiden rakentamisalueiden purkaminen on teknisesti mahdollista, niin on käytännössä se hankalampaa kuin itse rakentaminen. Rakentamiskentät ja niiden maa-aineskerrokset ovat rakennettu syvimmiltä osiltaan erittäin karkeasta kallioulouheesta ja kohti pintaa erilaisista murskeista. Nämä kerrokset on

tyrätty erittäin tiiviiksi korkean kantavuuden saavuttamiseksi. Jossain paikoin kerrokset voivat olla hyvinkin paksuja. Maa-ainekset on usein louhittu tuulivoiman kaava-alueelta, jota varten sinne on perustettu kiviaineslouhos. Jäljellä on käytöstä poistettu louhos, joka on täyttynyt usein nyt vedellä. Rakentamisen alun aikaiset ja poistetut pintamaat on käytetty alueen maisemointiin ja erilaisten maakaapelikaivantojen täyttömaana. Eli alueelta ei ole saatavissa korvaavaa maa-ainesta täyttää ennallistamista varten.

Näiden edellä mainittujen rakentamiskerrosten poistaminen vaatii huomattaman konekaluston ja liikennöintitarpeen. Aikaa saattaa mennä keskisuuren eli noin 15 voimalan puiston purkamiseen 1–1,5 vuoden verran. Haasteeksi tulee, mihin rakennekerrosten maa-ainekset viedään ja toisaalta mistä voidaan tuoda uutta puhdasta maa-ainesta kasvukerroksiin ja maisemointiin. Rakentamisalueen koko on luokkaa 1,5 ha eli 15 000 m². Rakennekerrokset voivat olla keskimäärin helposti metrin paksuisia. Kiviainesta on siis 15 voimalaa x 15 000 m² x 1 m = 225 000 m³. Tämän maa-aineksen pois kuljettamiseen tarvitsee maansiirtokuorma-autolla (lavakoko 15 m³), 15 000 liikennesuoritetta. Jos esimerkiksi käytössä on kaksi kaivinkonetta ja tunnissa saadaan kuormattua 4 kuorma-autoa, tulee työpäivässä 4x8 = 32 kuorma-autollista siirrettäväksi. Kaiken kaikkiaan tämä purku kestäisi siten 15 000/32 = 469 päivää. Arkipäivinä liikennettä olisi siis 32 kuorma-autoa per päivä 2 vuoden ajan. Tiivistettyjen ja 35 vuotta paikallaan olleiden rakennekerrosten poiskaivaminen ei ole mitenkään nopeaa työtä. Edellä mainittu esimerkki kuvastaa hyvin sitä käytännössä syntyvää ympäristöhaittaa, jonka ennallistamisvaatimukset aiheuttaisivat suhteessa siihen, että rakentamisaluetta ei pureta. Varmastikin voidaan todeta, että purkamatta jättämisen ympäristövaikutukset ovat pienemmät kuin purkamisen. Lisäksi lähes koko tuon purkamisajan alue on työmaa-aluetta ja estää alueen virkistyskäytön olennaisilta osin. Rakentamisaluetta voidaan myöhemmin hyödyntää monella tapaa mm. metsätalouden varastoalueina ja toisaalta ne metsittyvät aivan itsestäänkin ajan saatossa. Alueita joudutaan jo tuulivoimaloiden ollessa käytössä esim. niittämään, koska erilaisia puita on alkanut jo heti kasvamaan.

TUULIVOIMALAT RAKENNETAAN USEIN JO VALMIIKSI TALOUDELLISESSA KÄYTÖSSÄ OLEVALLE ALUEELLE, JOHON TEHDÄÄN ASIANMUKAINEN KAAVOITUS, LUVITUS JA YMPÄRISTÖ- JA LUONTOSELVITYKSET

Lisäksi on syytä huomata, että maatuulivoimalat rakennetaan Suomessa lähtökohtaisesti talousmetsiin, jotka ovat jo taloudellisessa käytössä ennen tuulivoimapuiston perustamista. Kun tuulivoimalan rakentamiseen on saatu asianmukaiset oikeudet, kaavoitus ja luvat, on samalla tehty päätös hyödyntää alue uusiutuvan sähkön tuotantoon, mikä tukee ilmastonmuutoksen hillitsemistä sekä torjuu luontokatoa, jota ilmastonmuutos erityisesti edistää. Tuulivoimarakentaminen edellyttää usein tuulivoimayhtiön kustannuksella toteutettavaa tuulivoimaosayleiskaavaa, missä alueen käyttötarkoitukseksi on määritetty tuulivoimaliiketoiminta. Kun kaavassa on alueen käyttötarkoitukseksi määritetty mm. tuulivoimantuotanto, ei laajaa purkuvelvollisuutta voida tältäköön kannalta pitää tarkoituksenmukaisena. Rakentamisaluetta olisi mahdollista myös hyödyntää jatkokäytössä uutta tuulipuistoa perustettaessa, jolloin olisi mahdollista hyödyntää myös muuta alueen infraa, kuten esimerkiksi sähköverkkoon liittymistä varten rakennettua liittymisjohtoa.

Lisäksi Gigawatti Oy toteaa, että tuulivoimaa koskevassa kaavoitusprosessissa on tehty tyypillisesti laajat ympäristö- ja luontoselvitykset ympäristövaikutusten arviointiprosessin myötä. Näissä selvityksissä on käyty lävitse myös vesitalouden, luonnonvesien sekä pohja- ja pintavesien tilanteet. Ympäristöystävällisen energiantuotannon, kuten tuulivoimantuotannon, kohdalla ympäristövaikutusten arvioinnin tekeminen on itsestään selvää ja se kuuluu normaaliin sekä vakiintuneeseen toimintatapaan aivan tuulivoimahankkeen alusta alkaen. 25–35 vuoden aikana

tuulivoimalan lähiympäristön ekosysteemi on ehtinyt pitkälti asettua tai vakiintua. Siksi maanpäällisten osien purkaminen on perustellumpi tapa toteuttaa purkaminen, koska perustusten purkamisen ympäristövaikutukset ovat mm. SYKE:n selvityksen osoittamalla tavalla erittäin suuret.

MAANOMISTAJA ON YKSITYISHENKILÖÖN RINNASTETTAVA TAHO JA KUNNAN TOISSIJAINEN VASTUUN PERUSTELTU MUUTOS

Lakiluonnos käsittelee myös tuulivoimaloiden purkamisvelvollisuutta ja linjaa poikkeustapauksissa kunnan viimekätiseen vastuuseen tuulivoimalan purkamisesta. Gigawatti Oy toteaa, että nykyinenkin lähtökohta on, että käytöstä poistettut voimalat puretaan omistajansa toimesta. Jos tuo käytäntö ei jostain poikkeuksellisesta syystä ole mahdollista toteuttaa, niin kunnan vastuun lisääminen on järkevä ja kannatettava tapa ratkaista asia. Ennen kaikkea on paikallaan vähentää maanomistajan vastuuta asiassa, koska maanomistaja on rinnastettavissa yksityishenkilötasoiseksi ja -laajuiseksi toimijaksi, jolta ei voi edellyttää resursseja ja tietotaitoa purkaa tuulivoimala, kuten myös lakiluonnos toteaa. Maanomistajat ovat mahdollistava taho puhtaan siirtymän investointien rakentumisen Suomessa. Heidän vastuidensa pitää olla siten tarkoituksenmukaisella ja tasapainoisella tasolla.

NYKYKÄYTÄNNÖN MUKAISEN TUULIVOIMALAN MAANPÄÄLLISTEN OSIEN PURKAMISEN OTTAMINEN PÄÄSÄÄNNÖKSI LAKIIN OLISI PAITSI YLEENSÄ YMPÄRISTÖN KANNALTA KEVYEMPI RATKAISU, OLISI MYÖS KUNNAN TOISSIJAISEN VASTUUN KANNALTA VÄHÄRISKISEMPI VAIHTOEHTO JA TURVAISI SUOMEN INVESTOINTIYMPÄRISTÖN OIKEUSVARMUUTTA

Purkamisen laajuutta eräissä tilanteissa -pykälän kohdalla korostuu mahdollisuus määrätä purkamisluvassa toteutettavan purkamisen laajuus. Gigawatti Oy toistaa, että maatuulivoimaloiden purkamisen pääsääntönä kuuluu lainsäädännöllisestikin tulevaisuudessa olla tuulivoimalan maanpäällisten osien purkaminen eli osittainen purku. Tässä perusteluna on erityisesti ympäristövaikutusten huomiointi. Sinänsä ajatus tapauskohtaisen arvioinnin korostumisesta purkamisluvan myöntämisessä on järkevä, kun purkamisen ja varsinkin perustusten purkamisen haitalliset ympäristövaikutukset huomioidaan. Purkamislupa toimintatapana korostaa kunnan roolia päätöksentekijänä, mikä sopii lähien energian ja -demokratian yhteyteen. Toisaalta purkamisluvan monipuolinen rooli purkamisen toimeenpanossa lisää vaatimuksia kunnan rakennusvalvonnalle. Koko yhteiskunnan edun mukaista (esimerkiksi Suomen investointiympäristön oikeusvarmuuden kannalta) olisi kuitenkin se, että purkamislainsäädäntö tukisi vakiintuneen ja luotettavan käytännön muodostumista tuulivoimaloiden purkamista koskien. Myös tästä syystä laissa pääsäännöksi kuuluisi määrittää tuulivoimalan maanpäällisten osien purkaminen, joka on riskittömin tapa toteuttaa purkaminen, koska toteutustavan vaikutukset ovat parhaiten tiedossa ja hallinnassa niin ympäristön, kunnan kuin tuulivoimainvestoinnin osalta.

Jos lähtökohtana pidettäisiin perustusten ja nostokenttien purkamista, on tällä aiemmin kuvatulla tavalla suuremmat ympäristövaikutukset, mutta lisäksi tämä voi luoda hankkeille uutta ennakoimatonta kustannus- ja riskilottuvuutta, mikä muun muassa heikentäisi hankkeiden rahoitettavuutta. Siksikin tuulivoimalan maanpäällisten osien purkamisen kuuluisi pragmaattisena käytäntönä olla pääsääntö maatuulivoimaloiden purkamisessa. Useat voimalat on rakennettu 10–15 vuotta sitten ja niitä aikanaan investoitaessa ei ole laskettu kustannuksia perustusten ja nostokenttien purkamiselle. Ottaen huomioon tämän purkutavan suuremmat ympäristövaikutukset ja taannehtivaluonteisen lainsäädännön vaikutukset Suomen investointiympäristön oikeusvarmuuteen, Gigawatti Oy katsoo, että taannehtivaa lainsäädäntöä, joka ei ole linjassa voimassa olevien käytäntöjen kanssa, ei pitäisi saattaa voimaan. Taannehtivasti voimaantuleva lainsäädäntö aiheuttaa talouden toimijoille epävarmuutta koskien sääntely-ympäristöä ja nostaa

kynnystä tehdä investointipäätöksiä. Energiahankkeet ovat pääomaintensiivisiä ja niiden toteuttaminen edellyttää selkeää ja ennakoitavaa tulevaisuuden näkymää. Vaikka toimintaympäristö voi muuttua, on tärkeää, että sääntely säilyy johdonmukaisena ja vakaan kehityksen mahdollistavana koko Suomen kannalta pitkällä aikavälillä.

Kommenttinne 4–6 §:ään – Vakuutta koskevat säännökset

Era kommentarer om 4–6 § – Bestämmelser om säkerheten

Purkuvakuuden asettaminen kunnan rakennusvalvontaviranomaisen hyväksi on kannatettava tapa toimia purkuvakuuden osalta. Purkuvakuudesta on lähtökohtaisesti nykyisellään sovittu tuulivoimayhtiön ja maanomistajan välisessä sopimuksessa, ja se on siten tietoa, joka on luottamuksellista. Purkuvakuutta, kuten muutoinkin sopimusten sisältöä koskien, liikkuu säännönmukaisesti väärää tietoa. Purkuvakuuden asettaminen juuri kunnalle on perusteltua ja tarkoituksenmukaista väärrien tietojen liikkumisen kitkemiseksi sekä myös Petteri Orpon hallituksen hallitusohjelman kirjaukset huomioiden.

Purkuvakuuden asettaminen ennen rakennustöiden käynnistämistä lisää hankkeen kokonaiskustannuksia siten, että rahoitus on järjestettävä etukäteen, eikä esimerkiksi tulorahoituksella projektin tuottojen perusteella, kun tuulivoimala tai -puisto on jo toiminnassa. Purkuvakuuden asettaminen vaiheittain erissä on yksi käytössä olevista menetelmistä purkuvakuuden toteuttamiseen ja sen vaatimusten täyttämiseen.

Gigawatti Oy pitää tärkeänä, että purkuvakuutta koskevassa sääntelyssä säilytetään käytännössä toimiva ja hankkeiden rahoitettavuuden turvaava jousto: vakuutta tulee olla mahdollista kerryttää ja asettaa asteittain (erissä) elinkaaren aikana, eikä siten, että koko vakuus sitoo rahoitusta jo investointivaiheessa ennen tulorahoituksen muodostumista. Samalla on perusteltua, että vakuuden määrässä voidaan huomioida hyödynnettävien materiaalien, erityisesti metallien, taloudellinen arvo silloin, kun niille voidaan ennakoita vakiintuneet markkinat purkuajankohtana; käytännössä teräksen jälleenmyyntiarvo kattaa usein hyvin pitkälle tuulivoimalan maanpäällisten osien purkukustannuksia myös tilanteessa, jossa purun toteuttaisi muu toimija esimerkiksi konkurssitilanteessa.

Purkuvakuuden suuruuteen vaikuttaa purkamisen laajuus, ja laissa olisi järkevää tästäkin kulmasta pitää pääsääntönä tuulivoimalan maanpäällisten osien purkua, jolloin kierrätysmateriaalien tuloilla voidaan kattaa suurin osa kustannuksista. Tämä vähentää kunnan taloudellista riskiä, mikäli kunta joutuisi poikkeustilanteessa vastaamaan tuulivoimalan purkamisesta.

Lisäksi on hyvä huomioida, että purkamisvelvoitteeseen varautuminen toteutuu jo osin yleislainsäädännön nojalla kirjanpidossa (kirjanpitolain mukainen pakollinen varaus), mikä täydentää vakuusjärjestelmää.

Kommenttinne 7 §:ään – Purkamisesta määrääminen

Era kommentarer om 7 § – Föreläggande om nedmontering

-

Kommenttinne 8 §:ään – Voimalan omistajan konkurssi

Era kommentarer om 8 § – Kraftverksägarens konkurs

Kommenttinne 9 §:ään – Viranomaistehtävästä kunnalle suoritettava maksu

Era kommentarer om 9 § – Avgift som betalas till kommunen för myndighetsuppgifter

On perusteltua, että kunnan hieman kasvaviin hallinnollisiin tehtäviin esim. purkuvakuuden myötä, huomioidaan muutos pienellä maksulla kunnalle. Maksun tulee perustua todelliseen valvonta- ja hallinnointityöhön, olla siten kohtuullisella tasolla, ettei maksusta synny investointia kielteisesti rasittava lisämaksu. Huomioitavaa kuitenkin on, että yleisenä käytäntönä kunta ei maksa laadittavia tuulivoimaosayleiskaavojen kustannuksia, ja myös rakentamisluvat ja kiinteistöverot kerryttävät kunnan kassaa. Perusteltua on laatia valtakunnallisesti yhtenäiset maksuperusteet, etteivät maksukäytännöt eriydy hallitsemattomasti toisistaan.

Kommenttinne 10 §:ään – Viittaus rikoslakiin

Era kommentarer om 10 § – Hänvisning till strafflagen

On tärkeää, ettei rikoslain viittaus muuta purkulainsäädännön ja sen velvoitteen luonnetta rikosvastuuvetoiseksi, vaan pääpaino pysyy hallinnollisessa ohjauksessa (kehotus → määräys → teettämisuhka), ja rikosoikeus tulee kyseeseen vain selkeissä, vakavissa laiminlyönneissä. Maantapana kuitenkin on ollut tuulivoimaloiden purkaminen omistajansa toimesta.

Kommenttinne 11 §:ään – Voimaantulo

Era kommentarer om 11 § – Ikraftträdande

Gigawatti Oy katsoo, että lähtökohtaisesti taannehtivaa lainsäädäntöä ei tulisi säätää. Kuitenkin tuulivoima-alalla on käytäntönä, että tuulivoimalan omistaja vastaa purkamisesta ja tuulivoimaloiden purkamisessa on sovellettu käytäntöä, jossa puretun tuulivoimalan paikalle on toteutettu maisemointi. Mikäli laissa säädetään pääsäännöksi tämä myös ympäristölle vähemmän kuormitusta aiheuttavaksi arvioitu tuulivoimaloiden maanpäällisten osien purkaminen, lainsäädäntö vastaa voimassa olevaa maan tapaa eikä taannehtivuudella ole tällöin negatiivisia vaikutuksia Suomen investointiympäristön oikeusvarmuuteen.

Kommenttinne 56 b §:ään – Maatuulivoimalan purkamislupa

Era kommentarer om 56 b § – Rivningslov för landbaserade vindkraftverk

Purkamisluvan yhteydessä toteutettavan ympäristövaikutuksia koskevan selvityksen eli esimerkiksi perustusten purun vaikutuksia selvittävän tutkimuksen sisällön tulee olla suhteutettu rajalliseksi selvitykseksi, että se on pragmaattisesti toteutettavissa, ja ettei joka purkuhankkeeseen synny raskasta ympäristövaikutusten arvioinnin tyyppistä menettelyä.

Kommenttinne koskien muita rakentamislain muutettavaksi ehdotettavia pykäläiä

Era kommentarer om övriga paragrafer som föreslås bli ändrade i bygglagen

Ehdotettu 108§ koskee rakennustyön aloittamista ja keskeyttämistä. Pykälään lisättäisiin uusi 4 momentti, jonka mukaan ehdotettavassa uudessa käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta annetussa laissa tarkoitetun maatuulivoimalan rakennustyötä ei saisi aloittaa ennen purkuvakuuden asettamista kunnan rakennusvalvontaviranomaisen hyväksi. Purkuvakuuden asettaminen ennen rakennustöiden käynnistämistä lisää hankkeen kokonaiskustannuksia siten, että rahoitus on järjestettävä etukäteen, eikä esimerkiksi tulorahoituksella projektin tuottojen perusteella, kun tuulivoimala tai -puisto on jo toiminnassa.

Purkuvakuuden asettaminen vaiheittain erissä on yksi nykyään käytössä olevista menetelmistä purkuvakuuden toteuttamiseen ja sen vaatimusten täyttämiseen.

Gigawatti Oy pitää tärkeänä, että purkuvakuutta koskevassa sääntelyssä säilytetään käytännössä toimiva ja hankkeiden rahoitettavuuden turvaava jousto: vakuutta tulee olla mahdollista kerryttää ja asettaa asteittain (erissä) elinkaaren aikana, eikä siten, että koko vakuus sitoo rahoitusta jo investointivaiheessa ennen tulorahoituksen muodostumista. Samalla on perusteltua, että vakuuden määrässä voidaan huomioida hyödynnettävien materiaalien, erityisesti metallien, taloudellinen arvo silloin, kun niille voidaan ennakoida vakiintuneet markkinat purkuajankohtana; käytännössä teräksen jälleenmyyntiarvo kattaa usein hyvin pitkälle tuulivoimalan maanpäällisten osien purkukustannuksia myös tilanteessa, jossa purun toteuttaisi muu toimija esimerkiksi konkurssitilanteessa.

Kommenttinne koskien maatuulivoimalan rakentamista koskevaan lupahakemukseen liitettävää selvitystä voimalan purkamisen kustannuksista

Era kommentarer om den utredning av kostnaderna för nedmontering av ett landbaserat vindkraftverk som fogas till ansökan om tillstånd att bygga ett landbaserat vindkraftverk

Lupahakemuksen kustannusselvityksessä tulee käyttää vertailukelpoisia tietoja, kustannusarvioita tai hinnastoja varsinkin, että viranomainen voi huomioida materiaalien markkina-arvon kierrätyksessä.

Kommenttinne vaikutusten arviointiin

Era kommentarer om bedömningen av konsekvenserna

-

Muut kommenttinne hallituksen esitysluonnoksen yleisperusteluihin (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännöskohtaiset perustelut)

Övriga kommentarer om den allmänna motiveringen till utkastet till regeringsproposition (kapitlen 1–12, med undantag av kapitel 4.2 Huvudsakliga konsekvenser och 7 Specialmotivering)

-

Yleiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta

Allmänna kommentarer om utkastet till regeringsproposition

Gigawatti Oy kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esitykseen laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta. Gigawatti Oy pitää tärkeänä, että laki selkeyttää ja luo läpinäkyvyyttä tuulivoimaloiden purkamista koskeviin käytäntöihin ja prosesseihin. Lain tulee turvata Suomen investointiympäristön oikeusvarmuutta ja mahdollistaa uusiutuvan energian tavoitteiden saavuttaminen eikä taannehtivaa lainsäädäntöä siten tulisi luoda. Laissa pääsäännöksi tulisi siten säätää ympäristövaikutuksiltaan vähäisempi, nykyisen käytännön mukainen tapa, jossa puretun tuulivoimalan paikalle on toteutettu maisemointi. Lisäksi on tärkeää, että purkuvakuutta koskeva järjestelmä suunnitellaan joustavaksi ja oikeasuhtaiseksi.

Anttonen Mika
Gigawatti Oy