

Ärende: SMDno-2015-1509; SM047:00/2015

**Förslaget till lagstifning om civil underrättelseinhämtning;
arbetsgruppsbetänkande 8/2017**

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

ÅLANDS FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Mariehamn 17.5.2017

Ärende: beg. om utlåtande SMDno-2015-1509;SMO047:00/2015

Inrikesministeriet

Utlåtande.fi

ER BEGÄRAN OM UTLÅTANDE ARBETSGRUPPENS BETÄNKANDE OM FÖRSLAG TILL LAGSTIFTNING
OM CIVIL UNDERRÄTTELSEINHÄMTNING

Med anledning av ministeriets 24.4.2017 daterade begäran om utlåtande angående rubricerat ärende får Ålands förvaltningsdomstol framföra följande:

Enligt den föreslagna 23 § i lagen om civil underrättelseverksamhet får ändring i beslut om ersättning till en dataöverförare efter omprövning sökas genom besvär hos förvaltningsdomstolen. Förvaltningsdomstolen noterar att lagrummet i fråga till skillnad från 5 kap. 62 § i polislagen respektive 97 § i det parallella förslaget till lag om militär underrättelseverksamhet inte föreskriver en skyldighet för domstolen att höra Kommunikationsverket, utan att det framgår någon motivering för denna skillnad mellan förfarandena. Med tanke på förfarandet enligt sagda 5 kap. 62 § i polislagen, vilket föreslås gälla även motsvarande ersättningsanspråk enligt den nya 5 a kap. 51 §, kan därtill konstateras att det med tanke på att det övergripande syftet att göra omprövningsförfarandet så effektivt som möjligt och således förebygga onödiga tvister i domstol, eventuellt kunde vara mer ändamålsenligt att Kommunikationsverkets synpunkter inhämtas redan i samband med omprövningen.

Därtill påpekar förvaltningsdomstolen att den föreslagna lagstiftningen inte innehåller bestämmelser om ändringssökande i fråga sådana yppandeförbud som avses i 5 a kap. 37 §. Sådana bestämmelser ingår inte heller i den gällande lagen i fråga om yppandeförbud 5 kap. 38 §. Med hänsyn till den förpliktande karaktären av ett dylikt skriftligt förbud torde det således kunna överklagas i enlighet med de generella bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen. Det kunde därför vara motiverat att föreskriva särskilt om verkställigheten av ett yppandeförbud. Om beslut om yppandeförbud inte är avsedda att vara överklagbara vore det motiverat att i förslaget redogöra för grundlagsenligheten av ett besvärsförbud.

Vid beredningen av detta utlåtande har förvaltningsdomare Emil Waris deltagit.

Lagman Kristina Fagerlund

Öhman Malin
Ålands tingsrätt