

Sammandrag av remissvaren om regeringens proposition med förslag till lag om Europeiska havs- och fiskerifonden

Regeringens proposition med förslag till lag om Europeiska havs- och fiskerifonden var på remiss 3.7 - 17.8.2020. Det kom in sammanlagt 17 remissvar inom utsatt tid.

Inom utsatt tid sändes remissvar av försvarsministeriet (lagberednings- och rättsenheten), utvecklings- och förvaltningscentret, Kymmenedalens förbund, kommunikationsministeriet, Österbottens förbund - Pohjanmaan liitto, Egentliga Finlands förbund, Egentliga Finlands närings-, trafik- och miljöcentral, Centralförbundet för Fiskerihushållning, Mellersta Österbottens förbund, Norra Österbottens närings-, trafik- och miljöcentral, Leader Sepra (ESKO- fiskerigruppen), Satakuntaförbundet, Leader Ravakka (Bottenhavet-Pyhäjärvi fiskeaktionsgrupp), Finlands naturskyddsförbund, justitieministeriet (avdelningen för demokrati och offentlig rätt) inrikesministeriet och miljöministeriet. Finlands Yrkesfiskarförbunds remissvar kom in efter utsatt tid.

I utlåtandetjänsten begärdes utlåtanden om lagförslaget enligt kapitel samt om regeringens proposition generellt.

Allmänt taget ansågs regeringens proposition ha beretts väl och på ett täckande sätt. I paragraferna och motiveringen finns det dock fortfarande vissa frågor som bör beaktas. Följande fyra helheter lyftes i synnerhet fram i flera svar: definitionen av övervakningskommitténs och de lokala fiskeaktionsgruppernas offentliga förvaltningsuppgifter, den myndighet som svarar för avbrytande av utbetalningar samt för återkrav, villkoren för beviljande av stöd till fiskare samt paragraferna om informationssystemen. Utöver dessa frågor kräver motiveringen till regeringspropositionen ytterligare preciseringar i synnerhet när det gäller det nationella handlingsutrymmet som justitieministeriet lyfte fram samt övergången till ett elektroniskt ansökningssystem.

I lagförslaget definieras övervakningskommitténs och de lokala aktionsgruppernas samtliga uppgifter som offentliga förvaltningsuppgifter. Att definiera offentliga förvaltningsuppgifter är inte helt entydigt och utifrån remissvaren kommer man att ytterligare precisera formuleringen av de paragrafer som gäller dessa aktörer.

Enligt förslaget ska arbetsuppgifter som gäller att avbryta utbetalningar samt återkrav överföras från utvecklings- och förvaltningscentret till den myndighet som beviljar stödet, NTM-centralen. Utifrån utvecklings- och förvaltningscentrets svar och efter diskussionen med dessa myndigheter beslutade man fortsätta på samma sätt som under programperioden 2014 – 2020, det vill säga att utvecklings- och förvaltningscentret också i fortsättningen är den myndighet som svarar för uppgifter som gäller återkrav och avbrytande av utbetalningar. Lagförslaget ändras till denna del.

Investeringsstödet till fiskare var enligt lagförslaget avsett till fiskare i grupp I. Flera remissinstanser uttryckte dock oro över en eventuell höjning av den nedre gränsen för momsskyldigheten som hänför sig till definitionen av fiskare i grupp I och dess inverkan på stödmottagarna. För att en eventuell höjning av den nedre gränsen för momsskyldigheten ska kunna beaktas i lagen, ändras förslaget så att också fiskare i grupp II kan få stöd. Vid beviljandet av stöd ska dock också andra villkor som uppställts för stödmottagaren beaktas, såsom tillräckliga ekonomiska förutsättningar för att genomföra projektet samt att svara för att

den understödda verksamheten fortsätter efter projektets slut. Dessa villkor gör att investeringsstödet till fiskare kan inriktas till kommersiell och ekonomiskt lönsam verksamhet.

När det gäller informationssystemet ansåg remissinstanserna att det är bra att Hyrrä-systemet bevaras och vidareutvecklas. Remissinstanserna insåg behovet av att helt övergå till ett elektroniskt ansökningsystem, och många såg fördelar med det. Instanserna fäste dock vikt vid behovet av rådgivning och vägledning. Paragraferna om informationssystemen förtydligas när det gäller bestämmelserna om samregisteransvarighet. Vidare ska man se över ordalydelsen i 29 § i lagförslaget på nytt eftersom den kan anses vara en upprepning av EU-lagstiftningen.

Till övriga delar har remissvaren beaktats genom att göra vissa tekniska korrigeringar och precisera de paragrafspecifika motiveringarna.