

Asia: VN/26856/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle uudeksi alueidenkäyttölainsäädännöksi

Lausunnonantajan lausunto. Lausuntopalautteen käsittelyn helpottamiseksi ympäristöministeriö pyytää, että lausunto jaotellaan lausuntopyynnössä ilmoitettujen väliotsikoiden mukaisesti.

Kommentit luvusta 1 Yleiset säännökset

Kokkolan kaupunkisuunnittelu kiittää mahdollisuudesta lausua lakiluonnoksesta. Haluamme kuitenkin tuoda esiin huolen lausuntoaikojen lyhydestä. Lausuntoaika ajoittuu ajankohtaan, jolloin kuntien päätöksentekokoelimet ovat vasta järjestäytymässä kuntavaalien jälkeen, ja toimitukset ovat kesätauolla. Käytännössä lausunnon valmisteluun jää kunnissa vain 4–6 viikkoa, mikä on erittäin rajallinen aika näin laajan kokonaisuuden käsittelyyn.

Kokkolan kaupunkisuunnittelu yhtyy Kuntaliiton lausuntoon. Katsomme, että maankäyttö- ja rakennuslain pilkkominen useiksi erillisiksi laeiksi ei sujuvoita alueidenkäyttöä ja rakentamista, vaan voi johtaa epäselvyyksiin lakien välisessä soveltamisessa. Lakiluonnos on osin vaikeasti tulkittava ja sisältää ristiriitaisia määräyksiä. Hyvistä tavoitteista huolimatta esitys lisää kuntien hallinnollista taakkaa ja säätää kaavoitukselle uusia vaatimuksia ilman selkeää tietoa niiden toteuttamisvastuista.

Korostamme, että kaavoitukseen liittyvä lunastus- ja korvaussäätely tulisi säätää samanaikaisesti alueidenkäyttölain kanssa. Kuntien kaavoitusmonopoli ja itsehallinto tulee säilyttää, ja lakiluonnosta tulee muuttaa siten, ettei se lisää kuntien kustannuksia tai hallinnollista kuormitusta eikä heikennä kuntien päätösvaltaa alueidenkäytössä.

Lakiluonnoksen tavoitteena on sujuvoittaa kaavoitusprosesseja, mutta esityksessä on useita ristiriitaisia säännöksiä, jotka voivat hidastaa prosesseja ja lisätä byrokratiaa. Sujuvoittamisen keinot keskittyvät lähinnä yksittäisten rakentamishankkeiden lupaprosessien keventämiseen, eivätkä selkeyttä tai rajaa kuntien tehtäviä. Tämä voi johtaa epävarmuuteen ja vaikeuttaa eri toimijoiden välistä yhteistyötä.

Katsomme, että lainsäädännön tulee myös vahvistaa paikallista elinvoimaa, tukea uusiutuvan energian investointeja ja turvata kuntien mahdollisuudet suunnitella alueidenkäyttöään pitkäjänteisesti ja ennakoitavasti.

5 § Alueidenkäytön suunnittelun tavoitteisiin on tuotu uusia laadullisia määreitä. Suunnittelussa tulisi edistää (1) esteettömyyttä, (8) hillitä ilmastonmuutosta sekä edistää siihen sopeutumista, sekä edistää (14) kansallista turvallisuutta. Tämä on kannatettavaa mutta on huomioitava, että nämä lisäävät kaavojen toteuttamisesta syntyviä kustannuksia.

6 § Kansallinen turvallisuus tulisi lakiehdotuksen mukaan ottaa huomioon kaavoituksessa tulevaisuudessa painavasti. Lakiin tulisi kirjata, koskeeko tämä kaikkea kaavoitusta ja mikä on asianomainen ja valvova viranomainen. Kansallisen turvallisuussäännöksen perusteluissa tulisi kiinnittää huomiota kriittistä infrastruktuuria koskevien kaava-asiakirjojen tiedonhallintaan ja julkisuuteen.

§ 7 Suuronnettomuusvaaraa aiheuttavien tuotantolaitosten osalta "riittävä etäisyys" -termiä tulisi selkeyttää ja tarkentaa. Perusteluissa mainitaan, että riittävä etäisyys määritellään tapauskohtaisesti, mutta ei kerrota, miten tämä määrittely tehdään. Tämä voi johtaa tilanteisiin, joissa suuri määrä laitosten mahdollisista sijoituspaikoista suljetaan pois tarpeettomasti.

§ 8 Laissa edellytetään yhteistyövelvoitetta eräillä kaupunkiseuduilla. Keskisuuret kaupungit ovat merkittäviä investointien ja innovaatiotoiminnan keskittymiä sekä teollisuuden uuden tulemisen ja vihreän siirtymän edistäjiä. Kansallisen kilpailukyvyyn ja alueellisen tasapainon turvaamisessa keskisuurilla kaupungeilla on suuri merkitys.

9 § Sääöksessä on käsitelty hyvin myös suunnittelutarvealueiden perustamista ja suhdetta yleiskaavoihin ja Rakentamislain myötä uusittuihin rakennusjärjestyksiin. Tämä antaa liikkumatilaa kunnille ja kaupungeille esimerkiksi haja-alueiden suunnitteluun ja strategiseen suunnittelun ohjaamiseen.

§ 10 Yhteistyökeskustelun toistuvuuden harventaminen kerran kahdessa vuoteen voidaan pitää hyvänä ja viranomaisten toiminnan kustannuksia keventävänä toimenpiteenä. Tarpeeseen järjestettävät yhteistyökeskustelut tukevat kaavoitusta ja luvitusta luontevalla tavalla. Termi yhteistyökeskustelu korostaa positiivisella tavalla valtion viranomaisen muutosta yhteistyötä tekeväksi ja kuntia tukevaksi toimijaksi.

§ 11 Säädestä kaavan laatijan pätevyydestä pidetään kannatettavana varsinkin lain mahdollistaessa laajemmin yksityisten laatimat kaavat.

Kommentit luvusta 2 Viranomaisten tehtävät

13 § Lakiluonnoksessa Lupa- ja valvontaviraston tehtäväksi on määritelty kunnan alueidenkäytön suunnittelun tukeminen. Tämä on kannatettava linjaus, joka korostaa rakentavaa yhteistyötä kunnan ja valtion viranomaisen välillä. On tärkeää, että viraston toiminta on kuntia tukevaa, tasapuolista, hankekohtaista ja objektiivista.

14 § Elinvoimakeskuksen tehtävät. Uudistuksessa tulee varmistaa kaavoituksen ja lupaprosessien sujuvuus. Mikäli Lupa- ja valvontavirasto sekä Elinvoimakeskus antavat kaavahankkeista itsenäisiä lausuntoja, on vaarana ristiriitaisten vaatimusten syntyminen, mikä voi hidastaa prosesseja ja lisätä epävarmuutta kuntien suunnittelutyössä.

16 § Kunnan tehtävät. Seurantatehtävien osalta vastuut tulee olla selkeät. Asetuksesta lakiin siirron myötä olisi tärkeä arvioida seurantatehtävistä koituvia vastuita ja kustannuksia kunnille. Lisäksi olisi hyödyllistä täsmentää, mitä seurantavelvoite käytännössä tarkoittaisi. Lisäksi on tärkeää, ettei kunnalle synny päällekkäisiä seurantatehtäviä ympäristöhallinnon tai museoviranomaisten kanssa.

Kommentit luvusta 3 Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

18 § Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden pitäisi olla muotoiluiltaan sellaisia, että niitä on mahdollista soveltaa eri puolilla Suomea paikalliset olosuhteet huomioon ottaen.

19 § Myönteistä on että, alueidenkäyttötavoitteiden valmisteluun liittyvän lausuntomenettelyn vahvistaminen kuntien osalta. Laissa tulisi kuitenkin säätää, että kunnilta on aina pyydettävä lausunto valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita valmisteltaessa.

Kommentit luvusta 4 Maakuntakaava

§ 21 Maakuntakaavan painopisteen siirtyminen laajempiin kysymyksiin on kannatettavaa. Hyvänä on että, yksittäisten kuntien rajat ylittävät kysymykset tai kuntien yhdyskuntarakenne eivät enää olisi maakunnallisen suunnittelun kohteena, mikä antaa entistä enemmän tilaa kunnalliselle päätöksenteolle.

§ 23 Maakuntakaavan sisältövaatimusten täydennykset eivät saa lisätä kuntien korvausvelvoitteita.

§ 26 Maakuntakaavamääräykset eivät saisi olla vastoin maakuntakaavan yleispiirteistä luonnetta. Maakuntakaavamerkintöjen sisältövaatimukset eivät saa lisätä kuntien korvausvelvoitteita.

27 § Uusi momentti siitä, että yleiskaava voitaisiin tietyin edellytyksin laatia maakuntakaavasta poiketen, on hyvä ja tarpeellinen. Momentti antaa kunnille nykyistä paremmat mahdollisuudet sovittaa kuntakaavoituksessa yhteen maakunnalliset ja paikalliset tavoitteet.

Kommentit luvusta 5 Yleiskaava

§ 31 Kuntien erilaisten maankäyttöön liittyvien kehittämis- ja ohjaustarpeiden vuoksi on hyvä, että yleiskaava säilyisi jatkossakin joustavana välineenä.

§ 32 Lakiluonnoksessa ehdotetaan, että yleiskaavan laatimiskynnys voi ylittyä valtakunnallisten alueidenkäyttöä koskevien intressien vuoksi. Vaarana voidaan nähdä tilanne, jossa kunnan kaavoitusmonopoli syrjäytyy valtakunnallisen intressin vuoksi. Tällaisessa tapauksessa valtion tulisi osallistua yleiskaavoituksen kustannuksiin.

§ 33 Rakennuskiellon enimmäispituuden rajaaminen kahdeksaan vuoteen ei ole kannatettavaa, sillä tämä voi osoittautua liian lyhyeksi ajaksi vaativassa yleiskaavatyössä. Kunnalla täytyy olla mahdollisuus perustellusta syystä myös pidemmän rakennuskiellon ja toimenpiderajoituksen asettamiseen.

§ 34 Vaatimukset yleiskaavassa esitettävillä asioilla ja sitä myötä selvitystarpeet ja vaikutusten arvioinnin laajuus ovat jatkuvasti kasvaneet. Yleiskaavan sisältövaatimuksiin tehdyt lisäykset luonnon monimuotoisuuden vaaliminen, sään ääri-ilmiöihin ja tulvariskeihin varautuminen sekä kunnan hulevesien hallinnan toteuttamisen edellytykset eivät saisi kokonaisuutena lisätä selvitystaakkaa eivätkä johtaa laajempaan kuntien korvausvelvollisuuteen.

§ 35 Kaavakohteiden ja -määräysten esittäminen valtakunnallisesti vakiomuotoisena kartalla on hyvä tavoite, mutta voi viedä pois kaavatason joustoa ja joissain tilanteissa hidastaa kaavaprosessin sujuvuutta. Yleiskaavan tulee pystyä olemaan jatkossakin luonteeltaan hyvin yleispiirteinen ja strateginen keskittyen keskeisimpien alueidenkäytön ratkaisujen tekemiseen. Käytännön kaavoitustyön vaatimukset yhä yksityiskohtaisempien asioiden esittämiselle ovat osittain ristiriidassa nykyisen lainsäädännön ja myös nähtävillä olevan alueidenkäyttölain luonnoksen kanssa.

§ 37 Suojelumääräysten käyttöä yleiskaavoituksessa tulisi avata lakiluonnoksen perusteluissa esitettyä tarkemmin ja missä tapauksissa suojelumääräykset voisivat johtaa kunnan korvausvelvollisuuteen.

§ 38 Kaavoitusta sujuvoittaa esitys, että voidaan laajemmin laatia asemakaava yleiskaavasta poiketen. Tämä voi nopeuttaa kuntakaavoitusta tilanteessa, jossa yleiskaavamuutos ei toisi lisäarvoa.

§ 39 Säännöksen perusteluissa tulisi selvyiden vuoksi avata yleiskaavan ns. ehdollisen rakentamisrajoituksen vaikutusta rakentamistoimintaan ja kunnan korvausvelvollisuuteen huolimatta siitä, että näistä säädetään rakentamislaisissa.

§ 40 Yleiskaavan käyttö rakentamisluvan perusteena sujuvoittaa maankäytön suunnittelua ja ohjausta.

§ 41 Säännös yleiskaavan ja asemakaavan yhteiskäsittelystä lisää kunnan mahdollisuuksia edistää kunnan kannalta tärkeiden hankkeiden etenemistä.

Kommentit luvusta 6 Asemakaava

§ 49 Rakennuskieltoja käytetään lähtökohtaisesti kunnissa vain harkiten. Lakiluonnoksessa esitetään, että asemakaavan laatimiseksi asetettavan rakennuskiellon enimmäiskesto rajattaisiin nykyisestä kahdeksasta vuodesta kuuteen vuoteen. Tätä ei pidetä kannatettavana, sillä kunnalla täytyy olla perustellusta syyistä mahdollisuus myös pidemmän rakennuskiellon asettamiseen.

§ 50 Täydennykset asemakaavan sisältövaatimukseen eivät kokonaisuutena saisi lisätä selvitystaakkaa eivätkä kunnan korvausvelvoitteita.

59 §: Rakennuskohdetta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa. Tulisi korostaa, että tämä koskee myös luvasta vapautettua rakentamista. Uudistuksena on rakennuskiellon rajoittaminen. Olisi toivottavaa, että kunnat voisivat itse arvioida sopivan rajoituksen keston hankkeidensa luonteen ja vallitsevan markkinatilanteen mukaan.

§ 60 Säädos asemakaavan laatimisesta perittävästä korvauksesta olisi johdonmukaisesti sisällytettävä kaikkiin lakikohtiin, joissa kaavoitusaloitteen tekijä on yksityinen taho, vahvistaen näin lain läpinäkyvyyttä maanomistajan näkökulmasta.

Kommentit luvusta 7 Vähittäiskaupan suuryksiköitä koskevat erityiset säännökset

-

Kommentit luvusta 8 Tuulivoimarakentamista koskevat erityiset säännökset

§ 68 Lakiluonnoksessa esitetty lisäys tuulivoimalan ja asutuksen välistä vähimmäisetäisyyttä koskevasta säännöksistä ei ole tarkoituksenmukainen ja siitä tulee luopua. Kuntien itsehallintoa ja kuntien mahdollisuuksia kaavoittaa tuulivoima-alueita alueellaan ei tule rajoittaa kategorisella etäisyysääntelyllä. Etäisyysääntelyesitykseen liittyy monia epävarmuustekijöitä ja se voisi aiheuttaa haitallisia vaikutuksia mm. talouteen, ympäristöön ja energian saatavuuteen. Tuulivoimaloiden etäisyys olemassa olevasta ja tulevasta asutuksesta tulisi määritellä kaavoitusprosessissa vaikutusten arvioinnin tuloksena.

Tuulivoimarakentamista koskevan yleiskaavan erityiset sisältövaatimukset: Maakuntakaavalle on annettu erittäin suuri rooli tuulivoimarakentamisen yksityiskohtaiseen suunnitteluun. Tämä on ristiriidassa lain tavoitteiden kanssa, joissa maakuntakaavan roolia on pyrkimys viedä strategisempaan suuntaan.

Esitetty etäisyysääntely tekee tuulivoiman sijoittamisesta maakuntakaavan perusteella käytännössä lähes sitovaa, mikä kaventaa kuntakaavoituksen mahdollisuuksia tarkentaa aluevarauksia ja ohjata alueidenkäyttöä paikallisesti. Tämä heikentää kuntien mahdollisuuksia vastata omasta maankäytön suunnittelustaan. Mikäli tuulivoimakaavoitus siirtyy tosiasiallisesti kunnilta maakunnille, on vaarana, että maakunnilla ei ole tehtävään riittäviä resursseja.

Suostumuksen anto rinnastuu tässä luvan antamiseen, joka kuuluu vastuineen yksiselitteisesti viranomaiselle ja kunnalle. Ongelmaksi muodostuu myös maanomistajien tai oikeudenhaltijoiden suostumuksen rekisteröinti, joka nyt lakiesityksessä ja perusteluteksteissä on muotoiltu niin, että suostumuksesta muodostuu rasituksenkaltainen maankäyttölinen edellytys kiinteistölle. Näin muotoiltuna laki toisi kunnille merkittävän uuden tehtävävastuun.

Kommentit luvusta 9 Aurinkovoimarakentamista koskevat erityiset säännökset

70 § Mahdollisuus laatia suoraan rakentamista ohjaava yleiskaava aurinkovoimaloiden rakentamiselle on kannatettavaa. Aurinkovoimala-alueet voivat olla kymmenien, jopa satojen hehtaarien kokoisia, eikä niiden suunnittelu yhdyskuntien suunnitteluun tarkoitettulla asemakaavalla ole tarkoituksenmukaista. 10 hehtaarin kaavoituskynnys on aurinkovoimaloille aivan liian matala ja kaavoituksen resursseja kuormittava. Kaavoituskynnystä tulee nostaa huomattavasti korkeammaksi.

Aurinkovoimalahankkeet tulisi mahdollistaa myös sijoittamisluvalla. Aurinkovoimayleiskaava on raskas väline tilanteissa, joissa hankkeet ovat helposti perusteltavissa muun maankäytön

tilavarauksilla ja kuntien omilla strategioilla. Tällöin kevyempi menettelytapa pitäisi voida olla mahdollista, jotta ilmastoviisasta energiatuotantotapaa voisi edistää niiden omassa aikaikkunassa.

71 § Sisältövaatimusten mukaan aurinkovoimarakentamista ei saisi osoittaa merkittävässä määrin metsämaalle eikä ojittamattomille luonnontilaisille suoalueille. Perusteluissa tulisi nyt esitettyä konkreettisemmin avata, mitä ”ei osoiteta merkittävästi metsämaalle” tarkoittaa ja minkä suhteen merkittävyyttä arvioidaan.

Kommentit luvusta 10 Ranta-alueita koskevat erityiset säännökset

§ 73 Suunnittelutarve ranta-alueella pykälää tulisi tarkentaa, että rannan suunnittelutarve koskee myös luvasta vapautettuja rakennuskohteita.

§ 75 Vuorovaikutuksen ja kunnan ja maanomistajan välisen yhteistyön järjestäminen tulisi kaikissa maanomistajien laatimissa kaavamuodoissa olla yhtenevä, jotta tämä olisi selkeä maanomistajalla, ei syntyisi hallinnollisten menettelytapavirheiden riskiä eivätkä kaavaprosessit hidastuisi. Pykälässä tulisi asettaa kaavoittajalle pätevyysvaade kaavoissa, joissa aloitteentekijä on maanomistaja tai hanketoimija.

§ 77 Erittäin hyvänä voidaan pitää, että ranta-alueita koskevan yleiskaavan kustannukset voitaisiin jatkossa periä kokonaisuudessaan maanomistajilta heidän kaavasta saamansa hyödyn suhteessa. Ranta-asemakaavan laatimiskustannusten periminen ei tule selkeästi esille lakiehdotuksesta. Kaupunkisuunnittelu katsoo, että Kuntaliiton esittämä näkemys, että korvauksista olisi syytä säätää yksityiskohtaisemmin ja korvausta koskevat säännökset voisi olla syytä koota yhteen pykälään, on perusteltu.

Kommentit luvusta 11 Kaavoitusmenettely ja vaikutusten selvittäminen kaavaa laadittaessa

78 §: Vaatimus rakennuskustannusten selvittämisestä lisää kaavoituksen selvitysten määrää ja pidentää asemakaavojen laatimisaikatauluja. Rakentamisen kustannuksia voi olla erittäin hankala arvioida kaavoitusvaiheessa, ja olisivat vain kaavan laadintavaiheessa ajantasaiset sillä asemakaavan mukainen rakentaminen voi tapahtua esim. 10 vuoden kuluttua.

79 § Kaavoituskatsauksen korvaaminen verkossa ylläpidettävällä aineistolla vireillä olevista ja vireille tulevista kaavoista on kannatettavaa. Kuntalaisten kannalta on selkeämpää, että tiedot vireillä ja laadinnassa olevista tai valmisteluun tulevista kaavahankkeista löytyvät kunnan verkkosivuilta. Uudistus sujuvoittaisi kuntien työtä.

80 § Vireilletulosta ilmoittamisen menettely kevenee, kun lehtikuulutuksen velvollisuus poistuu, mikä sujuvoittaa kaavaprosessien aikatauluttamista. Toisaalta osallistumis- ja arviointisuunnitelman laatimista voidaan aleta vaatia laadittavaksi laajemmissa määrin, kun nykyisin, joka vuorostaan voi lisätä kaavoituksen työmäärää ja pidentää kaavoituksen aikataulua.

81 § Hyvänä on, että lakiluonnoksessa on parannettu ja yksinkertaistettu kunnan mahdollisuutta järjestää vireilletulo ja valmisteluvaiheen kuuleminen kaavan tavoitteiden ja merkityksen mukaisella tavalla. Säännös mahdollistaa sekä yleis- että asemakaavojen vireilletulosta ilmoittamisen ja laadintavaiheen kuulemisen samanaikaisesti, mikä parantaa mahdollisuuksia järjestää vuorovaikutus kaavan tavoitteiden ja merkityksen mukaisella tavalla sekä nopeuttaa ja sujuvoittaa kaavaprosesseja. Samalla kaavaproessiin liittyvä kuntien osallistamisen hoitamisen hallintotyömäärä vähenee.

88 ja 89 § Yleis- ja asemakaavaehdotusten lausuntojen pyytämisen menettelytavat olisi hyvä yhdenmukaistaa. Tämä vähentäisi muotovirheen riskiä ja selkeyttäisi suunnittelussa huomioitavia asioita.

Kommentit luvusta 12 Asemakaavan ja yleiskaavan laatimisaloite ja asemakaavan ja yleiskaavan laatiminen yhteistyössä

90 § Esitetty vaatimus aloitteiden käsittelystä kunnan monijäsenisessä toimielimessä on kunnan hallintoa kuormittava, eikä tiukka 4 kuukauden käsittelyaika mahdollista aloitteiden laadukasta käsittelyä huomioiden kaavoituksen työkuorman vaihtelu eri vuodenaikoina. Mikäli kyseinen aloiteoikeus halutaan säätää, kunnalla tulee olla hallintosäännössään mahdollisuus päättää aloitteiden käsittelytavasta. Mikäli enimmäiskestoaja määritellään, tulee myös määritellä, mitä käsittelyyn otettavan kaavoitusaloitteen tulee sisältää. Ohjaamisen ja hallinnoimisen kustannukset tulee voida periä hankkeesta vastaavalta taholta.

§ 91 On erittäin olennaista, että kunta voi palauttaa kaavan valmisteluun tai keskeyttää yhteistyössä maanomistajien kanssa laaditun asemakaavan ja yleiskaavan laatimisen perustellusta syystä, kunnan kaavamopolin toteutumisen kannalta. Perusteltu syy voi liittyä esimerkiksi kunnan strategiaan linjauksiin.

Koemmentit luvusta 13 Merialuesuunnittelu

-

Kommentit luvusta 14 Kansallinen kaupunkipuisto

-

Kommentit luvusta 15 Valtion rajat ylittävät ympäristövaikutukset

-

Kommentit luvusta 16 Pakkokeinot ja seuraamukset

103 § Yleiskaavan ja asemakaavan laadinnan esteenä saattaa olla joko kuntataloudellisia ja muita merkityksellisiä seikkoja, joiden vuoksi hankkeita ei kunnassa katsota voitavan vievän hyväksymiskäsittelyyn, tai niissä on niin korkea valitusriski, ettei kaavoittaminen ole mielekästä. Määräys suunnitteluvaiheen toteuttamiseksi ei kuitenkaan voi velvoittaa kuntaa hyväksymään kaavaa tietyn sisältöisenä kuntien itsehallintoperiaatteen nojalla. Väärinkäsitysten ehkäisemiseksi lause tulisi muotoilla siten, että kunnan olisi hyväksymisen sijaan tehtävä päätös.

104 § Määräys valtakunnallisen alueidenkäyttötavoitteen toteuttamiseksi. Menettely voi olla varsinkin kunnille kohtuuton. Kuka kustantaa kaavat, joihin kunnalla ei välttämättä ole intressiä tai resursseja. Kuntien kaavoitusmonopoli huomioiden, miten kunnanvaltuusto voidaan "pakottaa" hyväksymään määräajassa? Velvoite voi viivästyttää kunnan muita kaavahankkeita.

Kommentit luvusta 17 Kaavan ja muun päätöksen tiedoksiantoa koskevat säännökset

-

Kommentit luvusta 18 Muutoksenhaku

114 § Muutoksenhakuoikeuden rajaamista nykyisestä on hyvä tavoite pyrkiä etsimään kaavoitusta ja siihen liittyvää muutoksenhakua kokonaisuutena sujuvoittavia ja nopeuttavia keinoja.

Kommentit luvusta 19 Kaavan ja muun päätöksen tiedoksiantoa j voimaantuloa koskevat säännökset

115 § Kuulutuksen poistuminen kaavan voimaantulossa ei vähennä kunnan työmäärää, sillä kunnan olisi kuitenkin edelleen tiedotettava kaavan voimaantulosta. Kaupunkisuunnittelu näkee MRL:n mukaisen säädöksen, että kunta voi määrittää kaavan voimaantuloajankohdan hyväksi, sillä kun kaavan valitusaika umpeutuu loma-ajalla (osa kunnista kiinni kesällä kuukauden) on hyvä, huomioiden että voimaantulosta on tiedotettava viivytyksettä. Myös niissä tapauksissa, kun pitkä muutoksenhakuprosessi on voinut johtaa siihen, että kaava ei enää vastaa tarkoitustaan, on hyvä että kunta voi määrittää voimaantuloajankohdan.

Kommentit luvusta 20 Erinäiset säännökset

-

Kommentit luvusta 21 Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

-

Kommentit alueidenkäyttölain muuttamisesta (liitelaki, nimike muuttuu laiksi kaavojen toteuttamislainsi)

-

Kommentit rakentamislain muuttamisesta

-

Luonnos uudeksi alueidenkäyttöasetukseksi viimeistellään ja siitä pyydetään lausunnot syksyllä 2025. Jos haluatte jo nyt antaa siitä kommentteja niin voitte tehdä sen tässä.

-

Cainberg Päivi
Kokkolan kaupunki, kaupunkiympäristö - kaupunkisuunnittelu /
kaupunkisuunnittelupäällikkö