



Lausunto

Järvikyläntie 1
91700 Vaala
(08) 5875 6000

10.7.2025

Asia: VN/26856/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle uudeksi alueidenkäyttölaki, Vaalan kunnan lausunto

Lausunto on jaoteltu lausuntopyynnössä ilmoitettujen väliotsikoiden mukaisesti

Kommentit luvusta 1 Yleiset säännökset

Yleiskommentti valmistelusta:

Vaalan kunta kiittää lausuntomahdollisuudesta. Lakiuudistus on osa suurta kokonaisuutta, joten sen valmistelemiseen tulisi varata riittävä aika. Lakimuutoksen valmistelun etenemisessä nousee esille kiire. Vaalan kunta pitää lausuntoaikaa riittämättömänä ja ajankohtaa huonona. Hallituksen esitys on valtava kokonaisuus, jolla on erityisen suuri vaikutus kuntiin. Lausuntoaika ajoittuu kuntavaalien jälkeiseen ajankohtaan, jolloin päätöksentekoelementtien valinta ja järjestäytyminen on kesken, eikä päätöksentekoelementillä ole kaikissa kunnissa mahdollisuutta perehtyä asiaan. Lausuntoajasta suuri osa osuu kesälomakaudelle, jolloin asiavalmisteluun käytettävät resurssit ovat kunnissa tavanomaistakin rajallisemmat. On selvää, että monet kunnat eivät ehdi lausuntoaan valmistelemaan, ja harvat niistä, jotka lausunnon ehtivät valmistella, pystyvät lausunnossa keskittymään koko kokonaisuuteen.

Vaalan kunta katsoo, että luonnos alueidenkäyttölaki sisältää muutoksia, jotka lisäävät kunnan hallinnollista taakkaa ja sitä myöten resurssien tarvetta ja kustannuksia. Mikäli lakiin tuodaan kunnille uusia velvollisuuksia, tulisi kustannusvaikutukset arvioida ja varmistaa rahoituksen turvaaminen. Koska uudistukset ovat valtion lakiuudistuksesta lähtöisin, valtion tulee osoittaa rahoitus muutosten aiheuttamaan kustannustarpeeseen.

Maankäyttö- ja rakennuslaki on jakautumassa useampaan eri lakiin, joiden uudistukset etenevät vaiheittain, yksi kerrallaan. Vaalan kunta esittää huolen siitä, tuleeko lakien keskinäinen yhteys ja kytkennät riittävän hyvin esiin eri lakien yhteydessä, nyt alueidenkäyttölain kohdalla.

10 § Yhteistyökeskustelu

Nykylainsäädännössä kunnan ja ELY-keskuksen vuosittaisen kehittämiskeskustelun tilalle ollaan tuomassa vähintään kerran kahdessa vuodessa järjestettävää yhteiskeskustelua kunnan ja Lupa- ja valvontaviraston kesken. Pienen kunnan näkökulmasta keskustelukertojen harventaminen on huolestuttavaa. Vuosittainen kehittämiskeskustelu on monilla paikkakunnilla ollut ainoa kerta, kun ELY-keskus on jalkautunut kuntiin alueidenkäyttöön liittyvissä asioissa. Tämä on tarjonnut erinomaisen mahdollisuuden vaihtaa tietoa ja ajatuksia ja lisätä yhteistyötä puolin ja toisin. Vuosittaisissa keskusteluissa on voitu nopeasti reagoida muuttuviin asioihin ja ennakoida tulevia toimia. Keskustelujen todennäköinen harventuminen lakisääteisen minimin asettamaan kahden vuoden välein toteutettavaan keskusteluun vaikeuttaa jatkuvan keskusteluyhteyden luomista ja luo kuilua viranomaisten välille. Kehittämiskeskustelun nimen muuttamisen yhteistyökeskusteluksi voidaan sen sijaan katsoa olevan positiivinen asia; nimimuutos luo mielikuvaa nimenomaisesti yhteistyön kehittämisestä.

Kommentit luvusta 2 Viranomaisten tehtävät

Lupa- ja valvontavirasto sekä elinvoimakeskus ovat uusia virastoja, joiden osalta toiminnan järjestäytyminen vie lakiuudistusten jälkeen aikaa, eikä vielä voi arvioida, minkälaiset mahdollisuudet niillä on vastata lakiesityksen tehtäväkenttään ja onko tehtävien jako sopiva. Elinvoimakeskuksen tehtävä on määritelty hyvin epämääräisesti, ja sen tarkentaminen on tarpeellista.

Kuntien tehtäväkenttää tarkennetaan nykyiseen lainsäädäntöön verrattuna. Vaalan kunta pitää tärkeänä, että vastuunjako kunnille tarkennettujen tehtävien osalta pysyy selkeänä, eikä päällekkäisyyttä muiden viranomaisten tehtävien kanssa tule. On myös tärkeää, että uusien ja muuttuvien velvoitteiden aiheuttamasta lisäresurssista huolehditaan; valtion tulee osallistua rahoitukseen.

Kommentit luvusta 3 Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 4 Maakuntakaava

Vaalan kunta pitää kannatettavana sitä, että maakuntakaavaa kehitetään yleispiirteisenä, selkeämmin maakunnan alueidenkäytön periaatteisiin ja maakunnan kehittämisen kannalta olennaisiin asioihin keskittyvänä, ja näin kunnallisen päätöksenteon mahdollisuuksille jää paremmin tilaa. Kuntien laatimat yleiskaavat selvityksineen ovat luonteeltaan maakuntakaavan tasoa tarkempia, ja mahdollistavat alueiden erityispiirteiden huomioimisen paremmin kuin maakuntakaava. Toisaalta kunnat ja seudut kehittyvät eri tahdissa ja tarve ylikunnalliselle ohjaukselle vaihtelee

suuresti, jolloin myös maakuntakaavan ohjausvaikutuksen keventäminen saattaa voimakkaasti kehittyvillä ja kasvavilla alueilla aiheuttaa haasteita.

On hyvä, että yleiskaavan laadintaa ohjaavasta maakuntakaavasta annetaan mahdollisuus poiketa perustellusta syystä. Näin aikajänteeltään pitemmän maakuntakaavan vanhentumisesta johtuvaa joustamattomuutta voidaan kehittää. On kuitenkin vaikea arvioida, miten tämä käytännössä toteutuu, ja suhtaudutaanko poikkeamiseen eri maakuntien alueella samoin periaattein.

Vaalan kunta pitää tärkeänä, että maakuntakaavan valmistelussa yhteistyö kuntien kanssa on vahvaa koko työn ajan, oli kyseessä sitten vaiheittainen tai kokonaisuuden uudistus.

Kommentit luvusta 5 Yleiskaava

Vaalan kunta yhtyy Kuntaliiton lausunnossaan esittämään huoleen siitä, miten valtakunnallisen alueidenkäyttötavoitteen toteuttamista koskeva suunnitteluveto, siihen liitetty määräaika ja uhkasakko voivat synnyttää tilanteen, jossa valtakunnallinen intressi syrjäyttää kunnan kaavoitusmonopolin. Vaalan kunnan näkemyksen mukaan valtion osallistuminen kaavoituskustannuksiin on tämänkaltaisessa tilanteessa välttämätöntä.

Vaalan kunta suhtautuu epäilevästi yleiskaavan laatimisen yhteydessä asetettavien kieltojen ja rajoitusten ajalliseen rajaamiseen. Nykytilanteessa toimenpiderajoituksen kesto voi olla enintään 15 vuotta, kun se esityksen mukaisesti olisi 8 vuotta. On tilanteita, joissa esityksen mukainen rajoitusaika ei ole riittävä, eikä kunnalla välttämättä ole mahdollisuutta vaikuttaa kaavoituksen nopeuttamiseen. Rajoituksen aikoja olisi syytä tarkastella uudelleen.

Yleiskaavan sisältövaatimuksiin esitetään nykytilanteeseen nähden lisäyksiä, jotka väistämättä lisäävät selvitystarpeita, mahdollisesti myös lisäävät korvaustaakkaa. Vaalan kunta ei kannata tämänkaltaista kehitystä. Jotta syntyvästä tilanteesta selvitään, kunnat tarvitsevat lisäresurssia, jota on jo nykyisinkin hankalasti saatavilla. Mikäli lisäykset toteutuvat, tulee valtion osaltaan varmistaa kuntien mahdollisuudet tarvittaviin lisäresursseihin.

Vaalan kunta näkee hyvänä yleiskaavan ja asemakaavan yhteiskäsittelyn mahdollistamisen. Tämä edistää kunnan mahdollisuuksia edistää joustavasti kunnan kannalta tärkeiden hankkeiden edistämistä, ja tältä osin myös yleiskaavan pitäminen ajantasaisena paranee.

Kuntien yhteistä yleiskaavaa kunta pitää hyvänä, samoin sen hyväksymistä kuntien omissa valtuustoissa. Sen sijaan kolmen kuukauden aikarajaa, jonka aikana kuntien tulisi yksimielisesti hyväksyä kaava, Vaala pitää liian tiukkana. Hallinnollinen käsittely kunnissa on hidasta, ja liian nopea aikataulutus altistaa virheille käsittelyssä. Aikarajan tulisi olla minimissään puoli vuotta. Lisäksi tulisi tarkastella uudelleen sitä, onko tarpeen määrätä muiden kuntien hyväksymispäätökset

raukeamaan, mikäli yksi useista kaavaa laativista kunnista ei sitä hyväksy. Kaava voisi tietyissä tilanteissa olla mahdollista saattaa voimaan sen hyväksyneiden kuntien alueella, vaikka yksi muista kunnista ei alueellaan sitä hyväksyisi voimaan.

Kommentit luvusta 6 Asemakaava

Vaalan kunta ei näe perusteltuna esitystä, jonka mukaan asemakaavaa laadittaessa asetetun rakennuskiellon enimmäismäärää asetettaisiin kuuteen vuoteen. Voimassa olevassa kaavassa kunta voi asettaa kahden vuoden rakennuskiellon alueelle, jolle asemakaavan laatiminen tai muuttaminen on vireillä, ja kaavoituksen keskeneräisyyden vuoksi pidentää kieltoaikaa kaksi vuotta kerrallaan. Kaava-alueen laajentamiseksi määrätty rakennuskielto voi kestää enintään kahdeksan vuotta. Rakennuskieltoa ei asemakaavaa laadittaessa tai muutettaessa aseteta kevyin perustein. Enimmäisajan asettaminen kuuteen vuoteen ei vähennä rakennuskieltojen asettamista yleisesti, mutta saattaa paikoin vaarantaa alueiden suunnittelun etenemisen. Kuuden vuoden enimmäisaika on lyhyt.

Lakiluonnoksessa esitetään asemakaavan sisällölle uusia vaatimuksia, kuten sään ääri-ilmiöihin ja tulviin varautuminen sekä joukkoliikenteen, jalankulun ja pyöräliikenteen huomioiminen. Näistä asemakaavamääräyksistä saattaa aiheutua kunnalle kustannusten kasvua esitettyihin asioihin varautumisen kautta, mutta koska yhdyskuntakehittämisen- ja yhdyskuntarakentamislain määräykset selviävät vasta kyseisten lakien kehittymisen kautta, on tässä vaiheessa vaikea arvioida, mikä kustannusvaikutus voi olla. Kuntien selvitystaakkaa ja korvausvelvoitteita ei tule lisätä nykytilanteeseen verrattuna lakiuudistuksen tuomien kaavan sisältövaatimusten kautta. Eri lakien uudistamisen ajallisesti epätasainen eteneminen aiheuttaa muutoinkin hankaluuksia kokonaisuuden arviointiin sekä lakien saattamiseen käytäntöön.

Asemakaavan oikeusvaikutuksia koskevassa 59 §:ssä mainitaan, että rakennuskohdetta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa. Koska kyseinen kohta on vahvasti sidoksissa rakentamislakiin ja sen tuomiin merkittäviin muutoksiin rakentamislupakäytännöissä, tulisi tässäkin kohdassa nostaa esille, että asemakaavan vastaisen rakentamisen kieltäminen koskee sekä luvanvaraista että luvasta vapautettua rakentamista.

Vaalan kunta kannattaa Kuntaliiton lausunnossaan tekemää ehdotusta, jonka mukaan kaavan laatimisesta perittäviä korvauksia koskeva sääntely koottaisiin yhteen pykälään. Kutakin kaavaa koskevassa sääntelyssä voitaisiin viitata esitettyyn koontipykälään, vastaavalla periaatteella kuin esimerkiksi voimassa olevan alueidenkäyttölain 34 §:ssä viitataan. Tämä selkeyttäisi kokonaisuuden ymmärtämistä.

Kommentit luvusta 7 Vähittäiskaupan suuryksiköitä koskevat erityiset säännökset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 8 Tuulivoimarakentamista koskevat erityiset säännökset

Vaalan kunta katsoo, että tuulivoiman kaavoitusta koskeva sääntely on nykymuodossaan toimivaa, ja yleiskaavan käyttö tuulivoimaloiden rakentamislupien perusteena on vakiintunut käytäntö, joka lakiluonnoksessakin on pidetty ohjeena.

Voimassa olevassa alueidenkäyttölaissa määrätään, että tuulivoimarakentamisen ja muun maankäytön tulee sopeutua maisemaan, mutta lakiluonnoksessa esitetään kirjausta muodossa, jossa yleiskaavassa on huolehdittava siitä, että suunniteltu tuulivoimarakentaminen ei aiheuta merkittäviä haitallisia maisemavaikutuksia. Kirjaus jää vaille objektiivisia kriteerejä merkittävien haitallisten vaikutusten osalta.

Lakiluonnoksessa esitetään, että mikäli tuulivoimarakentamista ohjaava yleiskaava ei sijoitu maakuntakaavassa osoitetulle tuulivoimaloiden alueelle, tuulivoimala on sijoitettava vähintään kahdeksan kertaa tuulivoimalan kokonaiskorkeuden etäisyydelle olevasta tai muiden kaavojen mahdollistamasta asutuksesta. Esitys ei ota millään tavalla huomioon alueellisia eroavaisuuksia, kuntien erilaista rakennetta tai tavoitteita tai muita ympärillä olevia arvoja. Lakiluonnos asettaa vain pitkän etäisyysvaatimuksen.

Lakiluonnoksessa esitetään myös, että mikäli kaikki ne maanomistajat ja maanvuokraoikeuden haltijat, joiden asuinrakennus tai kaavan mukainen asuinpaikka sijaitsee etäisyysrajan sisällä, antavat kirjallisen suostumuksensa siihen, että etäisyysvaatimusta ei sovelleta, voidaan se ohittaa. Lakiluonnoksessa tarkennetaan myös, että suostumusta ei voi myöhemmin perua, ja suostumus sitoo myös kiinteistön myöhempää omistajaa tai maanvuokraoikeuden haltijaa.

Vaalan kunta ei pidä lakiluonnoksessa esitettyä tuulivoimarakentamista koskevaa etäisyysvaatimusta tarkoituksenmukaisena. Etäisyysvaatimuksesta tulisi luopua, tai sitä tulisi merkittävästi pienentää niin, että kunnalle jää mahdollisuus arvioida paikallisia olosuhteita ja tuulivoimarakentamisen mahdollisuuksia. Vaalan kunta, kuten moni muukin kunta, on jo tähän mennessä asettanut oman etäisyysvaatimuksensa tuulivoiman sijoittumiselle asutukseen. Etäisyysvaatimuksen asettaminen tulee jatkossakin pitää kuntien omassa päätösvallassa, koska kunnat ovat alueidensa parhaita asiantuntijoita, ja niillä on paras näkemys siitä, mihin kohtaan kunnan muut toiminnot sekä tulevaisuuden suunnitelmat huomioiden energiantuotantoalueet sopivat. Lakiluonnoksessa esitetty pitkä etäisyys heikentää kuntien mahdollisuuksia sijoittaa energiantuotantoalueita järkevästi kunnan muun maankäytön kannalta, ottaen huomioon myös energiantuotannon sijoittumisen olemassa olevan siirtolinjan lähistölle. Tuulivoimarakentamista ei tule sijoittaa valtakunnallisesti säädettyä etäisyyttä mittarina käyttäen, vaan tapauskohtaiseen vaikutusten arviointiin perustuen.

Toteutuessaan etäisyysvaatimus estäisi tuulivoimahankkeiden rakentamista ja pienentäisi tulevia alueita. Tuulivoima on merkittävä tekijä vihreän siirtymän kokonaisuudessa, ja ilman tuulivoimalla tuotettua energiaa monet uusiutuvan energian mukanaan houkuttelemat vihreän siirtymän investoinnit jäisivät toteutumatta. Etäisyysvaatimukseen liittyy paljon epävarmuutta ja vaikutusten arviointi on riittämätön.

Etäisyysvaatimus ajaisi tuulivoimatuotantoa kauemmas olemassa olevasta infrastruktuurista, kohti rakentamattomia alueita. Kauas olevista toiminnoista sijoittuvat tuulivoimahankkeet vaativat uusien pitkien siirtolinjojen sekä myös tie- ja muiden huoltoyhteyksien rakentamista, mikä ei ole toivottavaa luonnon eikä maanomistajienkaan kannalta.

Lakiluonnoksessa esitetty maanomistajien suostumuksen kerääminen ei ole Vaalan kunnan näkemyksen, ja myös kokemuksen mukaan loppuun asti mietitty. Tuulivoima-alueet ovat laajoja kokonaisuuksia, jossa maanomistajien määrä voi olla erittäin suuri. Suostumuksen antaminen voi aiheuttaa maanomistajille haastavia tilanteita; hanke voi kaatua ilman yksittäisen maanomistajan suostumusta, mutta toisaalta suostumuksen antaessaan hän luopuu rakennuspaikastaan, tai vähintään hyväksyy sille asetettavat rajoitukset. Yksittäisellä kiinteistöllä voi olla useita maanomistajia, joilla voi olla eri näkemykset suostumuksen antamisesta, jolloin menettely voi aiheuttaa turhia ristiriitoja omistajien välille.

Annettuja suostumuksia tulisi säilyttää. Esityksen mukaan annettu suostumus siirtyisi seuraavalle maanomistajalle, joten suostumus olisi kirjattava ja tuotava seuraavan maanomistajan tietoon. Lakiluonnos ei ota millään tavoin huomioon sitä, miten tämä käytännössä järjestettäisiin ja kenen vastuulle asioiden kirjaaminen kuuluisi. Suostumusmenettelyyn liittyy myös epävarmuus sen vaikutuksesta valitusoikeuteen; mikäli maanomistaja on suostumuksensa antanut tuulivoimalan sijainnin suhteen, säilyykö hänellä edelleen oikeus valittaa muista kaavaan liittyvistä seikoista? Suostumusmenettelyn esittely on monin tavoin puutteellinen, eikä sitä tule sellaisenaan soveltaa.

Kommentit luvusta 9 Aurinkovoimarakentamista koskevat erityiset säännökset

Vaalan kunta näkee hyvänä, että lakiluonnoksessa on tuotu aurinkovoimarakentamiseenkin mahdollisuus laatia suoraan rakentamista ohjaava yleiskaava. Yleiskaava on tarkoituksenmukainen väline laajojen alueiden suunnitteluun, aurinkovoiman osalta käyttökelpoisempi kuin asemakaava.

Alueidenkäyttölakiluonnokseen liittyy myös lainvoimaista rakentamislakia koskevat muutokset. Rakentamislain 46 § koskee sijoittamisen edellytyksiä suunnittelutarvealueella. Tähän pykälään on tuotu esitys, jonka mukaan yli kymmenen hehtaarin kokoisen aurinkovoimalan olisi aina merkittäväksi rakentamiseksi katsottu hanke, joka käytännössä vaatisi aina yleiskaavan.

Kymmenen hehtaarin alue on aurinkovoimarakentamisessa hyvin pieni, ja näin alhainen rajausta aiheuttaisi kaavoitusvaatimuksen kaikelle teollisen kokoluokan aurinkovoimarakentamiselle. Vaalan kunta pitää esitettyä kymmenen hehtaarin rajaa aivan liian pienenä kokoluokkana yleiseksi kaavarajaksi. Tämä aiheuttaisi merkittävän lisäyksen yleiskaavojen määriin ja hidastaisi tarpeettomasti monien hankkeiden etenemistä. Kaavoitustarvetta tulisi jatkossakin pystyä arvioimaan hankekohtaisesti, ei pelkän kokoluokan perusteella. Tähänkin mennessä jopa yli sadan hehtaarin aurinkovoimahankkeita on edistetty suunnittelutarvemenettelyjen avulla. Jos kokoluokalle katsotaan välttämättömäksi määrittää alaraja, tulee sen olla merkittävästi suurempi kuin esitetty kymmenen hehtaaria.

Lakiluonnoksessa viitataan siihen, että aurinkovoimarakentamista ei merkittävässä määrin osoitettaisi metsämaalle, tai myöskään ojittamattomille luonnontilaisille suoalueille. Tämä jää hyvin epämääräiseksi ohjaukseksi. Tulisi selventää, mitä ”merkittävässä määrin” tarkoittaa, ja miten merkittävyyttä arvioidaan.

Vaalan kunta kannattaa Kuntaliiton lausunnossaan tekemää ehdotusta, jonka mukaan kaavan laatimisesta perittäviä korvauksia koskeva sääntely koottaisiin yhteen pykälään. Kutakin kaavaa koskevassa sääntelyssä voitaisiin viitata esitettyyn koontipykälään, vastaavalla periaatteella kuin esimerkiksi voimassa olevan alueidenkäyttölain 34 §:ssä viitataan. Tämä selkeyttäisi kokonaisuuden ymmärtämistä.

Kommentit luvusta 10 Ranta-alueita koskevat erityiset säännökset

Vaalan kunta kannattaa Kuntaliiton lausunnossaan tekemää ehdotusta, jonka mukaan kaavan laatimisesta perittäviä korvauksia koskeva sääntely koottaisiin yhteen pykälään. Kutakin kaavaa koskevassa sääntelyssä voitaisiin viitata esitettyyn koontipykälään, vastaavalla periaatteella kuin esimerkiksi voimassa olevan alueidenkäyttölain 34 §:ssä viitataan. Tämä selkeyttäisi kokonaisuuden ymmärtämistä.

Kommentit luvusta 11 Kaavoitusmenettely ja vaikutusten selvittäminen kaavaa laadittaessa

Lakiluonnoksessa esitetään, että asemakaavaa laadittaessa tulisi arvioida kaavan todennäköisesti merkittävät vaikutukset rakentamisen kustannuksiin. Vaalan kunta näkee tämän lisäävän merkittävästi kunnan selvitystarpeita ja aiheuttavan lisätyötä kaavoitukseen.

Kommentit luvusta 12 Asemakaavan ja yleiskaavan laatimisaloite ja asemakaavan ja yleiskaavan laatiminen yhteistyössä

Lakiluonnoksessa esitetään maanomistajan oikeudesta tehdä kunnalle perusteltu aloite asemakaavan tai yleiskaavan laatimiseksi tai muuttamiseksi omistamalleen alueelle. Lisäksi määrätään, että kunnan on päätettävä aloitteen hyväksymisestä tai hylkäämisestä monijäsenisessä toimitelmassään neljän kuukauden kuluessa aloitteen saapumisesta.

Vaalan kunta katsoo, että kunnan jäsenillä ja maanomistajilla on jo nyt mahdollisuus tehdä vastaavia aloitteita kuntalain nojalla, eikä aloiteoikeudesta säättäminen alueidenkäyttölaissa ole tarpeen. Vaalan kunnan kannan mukaan aikarajoite ja vaatimus monijäsenisen toimitelimen käsittelystä on poistettava. Jokaisen, kunnan kannalta vähämerkityksisenkin aloitteen käsittely monijäsenisessä toimitelmässä kuormittaa hallintoa, lisää kustannuksia ja hidastaa päätöksentekoa. Neljän kuukauden määräaika voi osoittautua lyhyeksi aloitteiden suuren määrän kanssa ja toisaalta johtaa huonoon lopputulokseen, mikäli aloitteen perustelu on kiireessä jäänyt vaillinaiseksi.

Kommentit luvusta 13 Merialuesuunnittelu

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 14 Kansallinen kaupunkipuisto

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 15 Valtion rajat ylittävät ympäristövaikutukset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 16 Pakkokeinot ja seuraamukset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 17 Kaavan ja muun päätöksen tiedoksianto koskevat säännökset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 18 Muutoksenhaku

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 19 Kaavan ja muun päätöksen tiedoksiantoa ja voimaantuloa koskevat säännökset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 20 Erinäiset säännökset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit luvusta 21 Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Ei kommentoitavaa.

Kommentit alueidenkäyttölain muuttamisesta (liitelaki, nimike muuttuu laiksi kaavojen toteuttamislainsiksi)

101 a § metsätalouden rajoitusten korvauksista on epämääräinen. Kunnille ei voi määrätä korvausvelvoitetta maakuntakaavan määräyksistä, koska kunnat eivät laadi maakuntakaavoja. Mikäli korvausvelvoite toteutuu esitetystä muodossa, kunnat eivät enää laatisi kaavoja, joissa olisi korvausvelvollisuuden aiheuttavia suojelumerkintöjä. Tämä ei liene lain tavoitteena. Pykälää on syytä tarkistaa. Korvausvastuulliseksi tulisi osoittaa valtio.

Kommentit rakentamislain muuttamisesta

Rakentamislain 46 § koskee sijoittamisen edellytyksiä suunnittelutarvealueella. Tähän pykälään on tuotu esitys, jonka mukaan yli kymmenen hehtaarin kokoisen aurinkovoimalan olisi aina merkittäväksi rakentamiseksi katsottu hanke, joka käytännössä vaatisi aina yleiskaavan.

Kymmenen hehtaarin alue on aurinkovoimarakentamisessa hyvin pieni, ja näin alhainen raja aiheuttaisi kaavoitusvaatimuksen kaikelle teollisen kokoluokan aurinkovoimarakentamiselle. Vaalan kunta pitää esitettyä kymmenen hehtaarin rajaa aivan liian pienenä kokoluokkana yleiseksi kaavarajaksi. Tämä aiheuttaisi merkittävän lisäyksen yleiskaavojen määriin ja hidastaisi tarpeettomasti monien hankkeiden etenemistä. Kaavoitustarvetta tulisi jatkossakin pystyä arvioimaan hankekohtaisesti, ei pelkän kokoluokan perusteella. Tähänkin mennessä jopa yli sadan hehtaarin aurinkovoimahankkeita on edistetty suunnittelutarvemenettelyjen avulla. Jos kokoluokalle katsotaan välttämättömäksi määrittä alaraja, tulee sen olla merkittävästi suurempi kuin esitetty kymmenen hehtaaria.

Luonnos uudeksi alueidenkäyttöasetukseksi viimeistellään ja siitä pyydetään lausunnot syksyllä 2025. Jos haluatte jo nyt antaa siitä kommentteja niin voitte tehdä sen tässä.

Ei kommentoitavaa.

Allekirjoitus

Minna Kärkkäinen
Vaaan kunta, kunnanjohtaja

Tämä asiakirja on allekirjoitettu Vaalan kunnan asianhallintajärjestelmässä

Vahvistus

Tapahtuma 09222115557551722105

Dokumentti

VN268562023 Luonnos hallituksen esitykseksi
eduskunnalle uudeksi alueidenkäyttölaiksi, Vaalan kunn
Päädokumentti
10 sivua
Aloitettu henkilön Maija Kolehmainen (MK) toimesta
kello 2025-07-10 12:21:59 CEST (+0200)
Viimeistelty kello 2025-07-10 12:53:11 CEST (+0200)

Aloittava osapuoli

Maija Kolehmainen (MK)
Vaalan kunta
Yrityksen rek. nro. 0190027-0
maija.kolehmainen@vaala.fi
+358400855915

Allekirjoittajat

Kärkkäinen Minna (KM)
Suomalainen FTN-tunnistautuminen henkilöksi "MINNA
KATARIINA KÄRKKÄINEN"
minna.karkkainen@vaala.fi
FTN
FINNISH TRUST NETWORK
Suomalaisen FTN:n palauttama nimi oli "MINNA
KATARIINA KÄRKKÄINEN"
Allekirjoitettu 2025-07-10 12:53:11 CEST (+0200)

Scrive on tehnyt tämän vahvistuksen. Jos haluat saada lisätietoja tästä dokumentista, tutustu piilotettuihin liitteisiin. Käytä tähän tarkoitukseen PDF-lukijaa, joka voi näyttää piilotetut liitteet, esim. Adobe Readeria. Ole hyvä ja ota huomioon, että jos dokumentti on tulostettu, tällaisen tulostetun kopion alkuperää ei voida vahvistaa ja tällaisesta kopiosta puuttuu lisäksi kaikkien piilotettujen liitteiden tarjoama sisältö. Digitaalinen allekirjoitus takaa sen, että dokumentti voidaan todistaa aidoksi matemaattisesti ja ilman Scrive-palvelua. Scrive tarjoaa myös mahdollisuuden dokumentin alkuperän automaattiseen vahvistamiseen: <https://scrive.com/verify>

