



9.12.2014

Valtiovarain controller- toiminto

Mikko Helkiö

Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan neuvottelukunnan sisäisen tarkastuksen jaoston kokous 5/2014

Aika ti 9.12.2014 klo 13.00 – 14.30

Paikka Mariankatu 9 (VM), neuvotteluhuone ”Ylijäämä”

Osallistujat finanssineuvos Jan Holmberg, valtiovarainministeriö (puheenjohtaja)

tarkastusneuvos Sari Anttila, maa- ja metsätalousministeriö
ylitarkastaja Arja Karjunen, liikenne- ja viestintäministeriö
~~tarkastusneuvos Sari Korpimies, opetus- ja kulttuuriministeriö~~
tarkastusneuvos Juha Pekka Niemi, työ- ja elinkeinoministeriö
tarkastusneuvos Jorma Partanen, ympäristöministeriö
neuvotteleva virkamies Jyrki Pennanen, sisäministeriö
tarkastusneuvos Timo Piikkilä, puolustusministeriö
~~talouspäälikkö Kaija Sánez, valtioneuvoston kanslia~~
tarkastuspäälikkö Niina Sipiläinen, sosiaali- ja terveysministeriö
tarkastusjohtaja Kaisa Sistonen, oikeusministeriö
~~ulkoasiainhallinnon tarkastaja Pekka Wuoristo, ulkoasiainministeriö~~
ylitarkastaja Heli Iirola, ulkoasiainministeriö

Kutsuttuna: erityisasiantuntija Riitta Pirhonen, valtiovarainministeriö

Sihteeri erityisasiantuntija Mikko Helkiö, valtiovarainministeriö



1 Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja asialista hyväksyttiin.

2 Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin.

3 Sisäisen tarkastuksen puitejärjestelyn kilpailuttaminen Hansel Oy

Puheenjohtaja totesi, että Hanselin puitejärjestelyn kilpailutuksessa sekä sisäisen tarkastuksen että tilintarkastuksen osalta tulivat valituiksi Big4 toimitot (PwC, KPMG, Deloitte ja EY) sekä BDO. Aikaisemmista sopimus-toimittajista Tuokko ei tullut enää valituksi.

Keskusteltiin jäsenten organisaatioiden tulevista tilaustarpeista. TEMissä kilpailutus on ajankohtaista noin vuoden päästä ja miettivät myös omaa kilpailutusta, koska vähäisistä resursseista huolimatta nykyinen palveluntuottaja, joka ei enää tullut valituksi, on viime vuosina toiminut hyvin. OM:ssa harkitaan mistä tarkastuspalveluja jatkossa hankitaan. Tänä vuonna palveluja on hankittu Valtorin kautta. PM on kiinnostunut käyttämään puitesopimusta, mutta asia tulee ajankohtaiseksi ehkä syksyllä 2015. UM:n puitesopimus päättyy keväällä 2016. VVC käytti aikaisemmin puitesopimustoimittajia, mutta tänä vuonna tarkastukset on tehty omana työnä. Jatkossa puitesopimus on mahdollisena lisäresurssina.

Päätettiin kutsua VNHY:n projektipäällikkö Janne Kerkelä jaoston seuraavaan kokoukseen selostamaan, miten VNHY:n sisäinen tarkastus on tarkoitus järjestää. Puheenjohtaja totesi, että uuden organisaation on myös tärkeä huolehtia siitä, että organisaatiossa on henkilö, joka osaa ostaa tarkastuspalveluja.

4 Sisäisen tarkastuksen vuosisuunnitelma- ja toimintakertomusmenettelyt

Varmennuskartan laadintamallia valmisteleva pienryhmän on kokoontunut kaksi kertaa jaoston viime kokouksen jälkeen. Pienryhmä teetätti webropol-kyselyn jaoston jäsenille nykytilan kartoittamiseksi.

Webropol-vastauksista: Vastaukset ovat vain suuntaa antavia tuloksia:

- a) 2 nd -line assurance toimintoja ei ole systemaattisesti ja yhtenäisellä tavalla tunnistettu
- b) toiminnot vaihtelevat eri ministeriöissä substanssi toiminnan mukaan
- c) compliance toiminto on määrittelemätön (sis. kantelua, petokset ja väärinkäytösilmoitukset) ja vaihtelua eri ministeriöissä,
- d) organisaatiokulttuuri vaikuttaa compliance toiminnon toteutumiseen
- e) 1st and 2nd line välinen vastuu epäselvä

- f) millainen on raportointi 1st linelta 2nd linelle ja edelleen johdolle?
- g) järjestelmällistä assurance -tyyppistä yhteistyötoimintaa ei ole ministeriössä, eikä hallinnonalalla
- h) muiden 2 nd line assurance- toimintojen raportointi 3rd line sisäiselle tarkastukselle vaihtelee
- i) (4th line) external- assurance toimijat tulisi myös tunnistaa

Seuraavana vaiheena on linjata ja tunnistaa toisen puolustuslinjan toimijoita. Keskusteluissa kommentoitiin mm, että on arvotuskysymys kenen tulisi tunnistaa näitä toimijoita ja eri aatemaailmoista tulevia tarkasteluja tulisi saattaa yhteen, jotta ei tarvitsisi toistaa eri tilanteissa jo tehtyjä prosessikuvauksia yms. Todettiin, että esim. sisäisen valvonnan ohje voisi olla hyvä tapa määritellä näitä toimijoita.

Asia tuodaan esille myös 10.12.2014 pidettävässä sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan neuvottelukunnan kokouksessa, jossa pyritään tuomaan esille varmennuskartasta saatavia hyötyjä mm. sisäisen valvonnan arviointi- ja vahvistuslausumien, toimintakertomusten ja vuosikertomusten laadintaan. Koska on paljon eri toimijoita, varmistuskartta auttaa myös tietämään kokonaisuutta ja siten hyödyttää valvontavastuussa olevaa johtoa.

5 Valtionapujen tarkastaminen

Valtionapujen tarkastusmallia valmistelevan pienryhmän ei ole vielä koontunut. Kokoukseen oli kutsuttu VVC:stä erityisasiantuntija Riitta Pirhonen selostamaan valtionavustuskäytäntöjen selvittämistä ja kehittämistä varten 19.11.2014 asetetun työryhmän tehtäviä. Työryhmän toimikausi on 19.11.2014–31.3.2015 ja se on kokoontunut kerran.

Työryhmän tehtäviä ja kokoonpano on esitetty pöytäkirjan liitteenä jaettava ptt-esityksessä.

Erityisasiantuntija Pirhonen totesi, että kun jaoston pienryhmä tekee työtä, voisi olla hyvä, että se tulisi esittämään työtään myös asetetulle työryhmälle. Puheenjohtaja totesi tämän sopivan menettelytavaksi.

STM:ssä tehdyn tarkastuksen perusteella valtionapujen seuranta ja valvonta on vaativin osio, johon tulee paljon hajontaa. Hajautettu malli ei tue seuranta ja valvontaa. Esim. jos on hyvät resurssit, niin pienehköjä hankkeita valvontaan ja seurataan tarkasti. Jos on huonot resurssit, niin valvontaa ei juuri ole. Esim. STM:ssä yksittäinen lääkäri voi hyväksyä kymmenien miljoonien hankkeen. Erityisasiantuntija Pirhonen totesi tämän olevan hyvä esimerkki ja pyysi, että tästä kannattaa jutella työryhmän STM:n edustajan kanssa.

6 Muut asiat

- Niina Sipiläinen tiedusteli onko EU:n tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus 2013 tulossa jaoston käsittelyyn. Puheenjohtaja antoi lyhyen selvityksen vuosikertomuksen olennaisimmista havainnoista. Todettiin,

että asiaan voidaan palata helmikuun puolivälin jälkeen, kun EU:n neuvoston päätelmät asiasta valmistuu.

- Jaoston sihteeri esitteli lyhyesti IIA:n tutkimusraportti ”Internal audit capabilities and Performance Levels in the Public Sector”. Tutkimusraportti jaetaan pöytäkirjan liitteenä.
- Jaoston sihteeri esitteli johtopäätökset Euroopan petostentorjuntaviraston Roomassa 13.10–14.10.2014 Roomassa järjestämän konferenssin ”Operational aspects of fighting fraud in Structural Funds” – johtopäätöksiä. OLAFin laatima tiivistelmäesitys jaetaan pöytäkirjan liitteenä.
- Juha Pekka Niemi totesi Balanssi-lehdessä olleen artikkelin ulkoistettujen palvelujen varmennuksesta ja raportoinnista. Jaoston sihteeri totesi asiaa käsitellyn sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan neuvottelukunnan viime kokouksessa ja todettiin, että asia otetaan jaoston seuraavaan kokoukseen.
- **Seuraava kokous:** VVC lähettää jaoston jäsenille sähköpostilla ehdotuksia seuraavaksi kokousajankohdaksi, mikä tullaan pitämään helmikuun loppupuolella huomioiden kuitenkin hiihtolomaviikko.

Puheenjohtaja kiitti osallistujia ja päätti kokouksen klo 14.30.

Jan Holmberg

Vs. valtioneuvoston apulaiscontroller

Mikko Helkiö

Erityisasiantuntija

Liitteet

- Riitta Pirhosen ppt-esitys: Valtionavustuskäytännöt (kohta 6)
- Asettamispäätös 19.11.2014, Valtionavustuskäytäntöjen selvittäminen ja kehittäminen (kohta 6)
- OLAF:in tiivistelmä Rooman konferenssista ”Operational aspects of fighting fraud in Structural Funds” (kohta 6)

Jakelu

Jaoston jäsenet

19.11.2014

Valtionavustuskäytäntöjen selvittäminen ja kehittäminen**Asettaminen**

Valtiovarainministeriö on tänään asettanut työryhmän selvittämään valtionavustuksiin liittyviä eri hallinnonalojen käytäntöjä ja erityislainsäädännön suhdetta yleiseen valtionavustuslakiin (688/2001) sekä tekemään tarvittavat ehdotukset valtionavustusten myöntämiseen, hallintoon ja valvontaan liittyvien menettelyjen yhtenäistämiseksi ja valtionaputoiminnan tehostamiseksi. Työryhmän tulee myös arvioida valtionavustusten vaikuttavuutta ja tehdä tarvittaessa ehdotuksia valtionavustuslainsäädännön tarkistamiseksi ja yhtenäistämiseksi.

Toimikausi

19.11.2014 - 31.3.2015

Tausta

Valtionavustuslaki on erilaisia lakiin tai valtion talousarvioon perustuvia valtionavustuksia koskeva ns. yleislaki. Lain 3 §:n nojalla, jos muussa laissa on tästä laista poikkeavia säännöksiä, niitä noudatetaan tämän lain sijasta. Valtionavustuslaissa säädetään valtionavustuksia koskevista yleisistä säännöksistä, myöntämisen perusteista, myöntämisestä ja maksamisesta, valtionavustuksen käytöstä ja sen valvonnasta, valtionavustuksen palauttamisesta ja takaisinperinnästä, tietojensaannista ja tietojen luovuttamisesta sekä erinäisistä säännöksistä.

Valtionavustuslain tavoitteena on ollut yhtenäistää erilaisia valtionavustuksia koskevia erillissäännöksiä. Tässä tavoitteessa on eräiltä osin edistytty merkittävästi. Esimerkiksi valtionavustuksen käytön valvontaa, mahdollista palauttamisvelvollisuutta ja muutoksenhakua koskevat hallinnolliset menettelysäännökset ovat usein sovellettavissa erilaisiin valtionavustuksiin. Myös tietojensaantia ja tietojen luovuttamista koskevat säännökset ovat monissa tilanteissa yhtenäisesti sovellettavissa. Tällä perusteella useita aiempia erityislainsäädäntöön sisältyneitä säännöksiä on voitu korvata viittaussäännöksillä valtionavustuslain asianomaisiin säännöksiin.

Yleisen luonteensa mukaisesti valtionavustuslaissa ei kuitenkaan voida ottaa huomioon erityistyyppisten valtionavustusten yksityiskohtaista käyttötarkoitusta koskevia rajoituksia tai valtionavustuksiin ja niiden myöntämiseen sekä käytön valvontaan liittyviä erityisiä edellytyksiä. Erityistyyppisten valtionavustusten hallinnoinnissa käytettävään viranomaisasiantuntemukseen ja muuhun tarvittavaan tukeen liittyy usein merkittäviä eroja eri hallinnonaloilla. Myös valtionavustuksen suuruutta koskevat erityissäännökset ja käytännöt saattavat poiketa toisistaan merkittävästi. Näin ollen useilla hallinnonaloilla on voimassa sekä lukumääräisesti että taloudelliselta vaikutukseltaan merkittävää valtionavustuksia koskevaa erityislainsäädäntöä.

Valtionavustuslain nojalla ei ole annettu soveltamisalaltaan yleistä valtioneuvoston asetusta. Useilla hallinnonaloilla on kuitenkin valtioneuvoston asetuksia, jotka on annettu valtionavustuslain nojalla.

Edellä mainitun perusteella useilla hallinnonaloilla on voimassa valtionavustuksia koskevia erityislakeja ja/tai -asetuksia, joilla tyypillisesti säännellään määrätyn tyyppiseen käyttötarkoitukseen kokonaisuutena ohjattavia valtionavustuksia. Esimerkiksi yritystukien myöntämisestä säädetään yleensä erityislaeissa. Erityisesti työ- ja elinkeinoministeriön ja myös liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonaloilla on säädetty myös erilaisia yritystukia koskevia asetuksia. Muita esimerkkejä valtionavustuksia koskevista hallinnonalakohtaisista kokonaisuuksista ovat maa- ja metsätalousministeriön maataloustuet sekä useille eri hallinnonaloille kuuluvat kuntasektorille kohdennettavat valtionavustukset esimerkiksi tietojärjestelmä- tai muihin kehittämishankkeisiin. Erityissäännösten ohella useilla hallinnonaloilla myönnetään erilaisia harkinnanvaraisia valtionavustuksia valtion talousarvion perusteella ilman erityislainsäädäntöä.

Voimassa olevista valtionavustuksia koskevista erityislaeista ei voitane luopua kokonaan. Nykytilanteen ongelmana kuitenkin on, että valtionavustuksia koskevat erityissäännökset muodostavat vaikeasti hallittavan kokonaisuuden. Näin ollen harkittavaksi voi tulla, voitaisiinko eri valtionavustuksiin liittyviä erilaisia menettelytapoja ja käytäntöjä yhtenäistää sekä samalla luopua joistakin erityislakien säännöksistä siten, että valtionavustuslakia samalla tarkistettaisiin. Edelleen olisi mahdollista harkita sitä, tulisiko valtion talousarvion perusteella myönnettäviä valtionavustuksia ja niiden soveltamiskäytäntöä ohjata nykyistä tiukemmin esimerkiksi valtionavustuslain säännöksiä hyväksi käyttäen.

Talouspoliittinen ministerivaliokunta käsitteli 18.3.2014 valtioravustuksen vaikuttavuus- ja tuloksellisuusohjelman toteutuksen tilannetta ja puolsi mm. sitä, että valtiovarainministeriö jatkovalmistelelee yhdessä muiden ministeriöiden kanssa valtionavustuslainsäädännön yhtenäistämistä ja valtionaputoiminnan tehostamista työryhmässä, jonka tehtävänä on valmistella 31.3.2015 mennessä ehdotus harkinnanvaraisia valtionavustuksia koskeviksi yleislakiksi.

Edellä mainitun toimeksiannon ohella on vireillä useitakin erillisiä hankkeita tai toimeksiantoja, jotka voivat merkitä valtionavustuslain tai valtionavustuksia koskevien erityislakien tarkistamista. Esimerkiksi verohallinnon harmaan talouden selvitysyksikkö on syyskuussa 2014 julkaissut selvityksen yritystukilakien lainsäädäntömuutostarpeista (selvitys 14/2014). Selvitys liittyy tehostetun harmaan talouden ja talousrikollisuuden torjunnan toimintaohjelman 2012 – 2015 kohtaan 13 sekä tähän kytkeytyvään verohallinnon käynnistämään viranomaistietopalvelurajapintahankkeen (VTPR) toteutukseen 2012 – 2017. Selvityksessä arvioidaan mm. nykyisen lainsäädännön muutostarpeita sekä erilaisia sääntelyvaihtoehtoja siihen, että erilaisten julkisoikeudellisten velvoitteiden hoitamista valtionavustuksia (erityisesti yritystukia) myönnettäessä voitaisiin valvoa nykyistä tehokkaammin. Tähän liittyen selvityksessä käsitellään tarkemmin vaihtoehtoina yleisen valtionavustuslain tarkistamista, yritystukia koskevien erillislakien tarkistamista, yritystuen yleisiä ehtoja koskevan lain tarkistamista tai sekä erillislakien että yleislakien tarkistamista.

Työ- ja elinkeinoministeriön sekä sisäasiainministeriön hallinnonaloilla on vireillä EU:n valtioneuvoston päätöksiin liittyvää kansallisten valtionavustussäännösten tarkistustarpeita koskevaa selvitystyötä. Selvitystyö liittyy mm. työnantajasanktioidirektiivin vaatimuksiin.

Valtionavustussäännösten tarkistamista joudutaan arvioimaan myös kansallisiin tarpeisiin perustuvista lähtökohdista, esimerkiksi rakennepoliittiseen ohjelmaan sisältyvistä eri hallinnonalojen yhteistyötä edellyttävistä toimenpiteistä sekä viranomaistoiminnan ja muun avustavan toiminnan rajanvedon selkiyttämistarpeista, jotka ovat tulleet esille eri hallinnonalojen valtionavustusjärjestelmiin kohdistuvien Valtiontalouden tarkastusviraston selvitysten yhteydessä.

Tavoitteet

Työryhmän tavoitteena on edellä kuvatut ja mahdolliset muut selvitystarpeet huomioon ottaen selvittää eri hallinnonalojen nykyistä valtionavustuksiin liittyvää lainsäädäntöä sekä käytännön menettelytapoja, jotka liittyvät valtionavustusten myöntämiseen, hallinnointiin sekä ohjaukseen ja valvontaan. Selvitystyö liittyy ensisijaisesti valtion talousarvioon sisältyviin valtionavustuksiin. Tavoitteena on yhtenäistää menettelytapoja ja edistää hyvien käytäntöjen levittämistä sekä mahdollisuuksien mukaan vahvistaa valtionavustuslain asemaa edelleen ensisijaisena erilaisia valtionavustuksia koskevana yleislakina.

Tehtävä

Työryhmän tehtävänä on:

1. selvittää ja arvioida kattavasti eri hallinnonalojen nykyisiä valtionavustuksia sekä niiden myöntämiseen, hallinnointiin, ohjaukseen ja valvontaan liittyviä käytäntöjä ja menettelytapoja sekä tehdä ehdotuksia nykyisten menettelytapojen yhtenäistämiseksi ja hyvien käytäntöjen edistämiseksi
2. edellä mainittuun selvitykseen liittyen arvioida nykyisen valtionavustuslain sekä eri hallinnonalojen voimassa olevien valtionavustuksia koskevien erityislakien soveltamisalaa sekä yleislain ja erityislakien välistä suhdetta sekä tehdä tarvittavat ehdotukset lainsäädännön tarkistamistarpeiksi
3. arvioida valtionavustusten hallinnointiin liittyvien tietojärjestelmien yhtenäistämistä ja mahdollista yhteisen avustusrekisterin laatimista sekä
4. arvioida erilaisten valtionavustusten vaikuttavuutta ja tuloksia sekä mahdollisuuksia valtionavustusten käytön tehostamiseen kokonaisuutena.

Organisointi

Puheenjohtaja:

Jouko Narikka, budjettineuvos, valtiovarainministeriö

Jäsenet:

Erityisasiantuntija Riitta Pirhonen, valtiovarainministeriö

Hallitussihteeri Miikka Rainiala, valtioneuvoston kanslia

Lainsäädäntöneuvos Sini Korpela, ulkoasiainministeriö

Hallitusneuvos Markku Kuusela, oikeusministeriö

Hallitusneuvos Mika Kättö, sisäministeriö

Erityisasiantuntija Jorma Kiviniemi, puolustusministeriö

Vanhempi hallitussihteeri Joni Hiitola, opetus- ja kulttuuriministeriö

Talouslylitarkastaja Ritva Tolonen, maa- ja metsätalousministeriö

Ylitarkastaja Tanja Müller, liikenne- ja viestintäministeriö

Neuvotteleva virkamies Anne Rothovius, työ- ja elinkeinoministeriö

Hallitusneuvos Anne Kumpula, sosiaali- ja terveysministeriö
Ylitarkastaja Karri Safo, ympäristöministeriö
Ylijohtaja Marjatta Kimmonen, Valtiontalouden tarkastusvirasto

Pysyvä asiantuntija erityisesti EU-valtiontukia koskevan sääntelyn osalta:
Hallitusneuvos Eeva Vahtera, työ- ja elinkeinoministeriö

Työryhmä voi kuulla toimeksiannon aihepiirin kannalta muita keskeisiä tahoja ja tutkimuslaitoksia.

Kustannukset ja rahoitus

Työryhmä työskentelee virka-aikana ilman eri korvausta.

Valtiovarainministeri



Antti Rinne

Osastopäällikkö, budjettipäällikkö



Hannu Mäkinen

JAKELU

Työryhmän puheenjohtaja, jäsenet ja asiantuntija

Valtionavustuskäytäntöjen selvittäminen ja kehittäminen



Työryhmä asetettu 19.11.2014

Työryhmän toimikausi 19.11.2014 - 31.3.2015

Työn tavoitteet

- selvittää eri hallinnonalojen nykyistä valtionavustuksiin liittyvää lainsäädäntöä sekä käytännön menettelytapoja, jotka liittyvät valtionavustusten myöntämiseen, hallintoitiin sekä ohjaukseen ja valvontaan
- yhtenäistää menettelytapoja ja edistää hyvien käytäntöjen levittämistä sekä mahdollisuuksien mukaan vahvistaa valtionavustusten asemaa edelleen ensisijaisena erilaisia valtionavustuksia koskevana yleislakina

Kokoonpano



Puheenjohtaja: Jouko Narikka, budjetti-neuvos, VM

Jäsenet:

Erytysisiantuntija Riitta Pirhonen, VM

Hallitussihtööri Miikka Rainiala, VNK

Lainsäädäntöneuvos Sini Korpela, UM

Hallitusneuvos Markku Kuusela, OM

Hallitusneuvos Mika Kättö, SM

Erytysisiantuntija Jorma Kiviniemi, PLM

Vanhempi hallitussihtööri Joni Hiitola, OKM

Taloussyitarkastaja Ritva Tolonen, MMM

Yitarkastaja Tanja Müller, LVM

Neuvotteleva virkamies Anne Rothovius, TEM

Hallitusneuvos Anne Kumpula, STM

Yitarkastaja Karri Safo, YM

Yiijohdaja Mariatta Kimmonen, VTV

Pysyvä asiantuntija erityisesti EU-valtiontutkia koskevan sääntelyn osalta:

Hallitusneuvos Eeva Vahtera, TEM



Council, Working Party on Combating Fraud - GAF

Mr Eddy WEYNS

Head of Unit B.3, Agriculture and Structural Funds I
European Anti-fraud Office (OLAF)

Brussels, 24 November 2014



Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds

13th-14th October 2014

Rome, Italy



Organisation

- European Anti-Fraud Office (OLAF)
Units B.3 and B.4
Agriculture and Structural Funds
- Thanks to hospitality of the Italian authorities - Under the Italian Presidency of the Council of the EU (July – December 2014)

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Participants - European Commission

- OLAF
- European Commission's Directorate-
General for Regional and Urban Policy
(REGIO)
- European Commission's Directorate-
General for Employment, Social Affairs &
Inclusion (EMPL)

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Participants

- All 28 Member States:
 - AFCOS
 - Law Enforcement
 - Public Prosecutors
- European Court of Auditors
- EUROJUST

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Fruitful Cooperation with Italian Authorities

- Preliminary meetings held in Brussels (24/4) and Rome (19-20/06)
- Involvement of high level participants
- Support in logistical organisation by Guardia di Finanza
- Dinner at Villa Spada

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Funding

- Funded by OLAF's HERCULE III Programme
- Covers the period 2014-2020
- Overall budget of HERCULE III:
EUR 110 million = approximately
EUR 15 million per year

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





DG REGIO

Conferences 2014-2015

OLAF

Rome Conference

- Only for participants from hosting MS
- For participants from all 28 MS
- Fraud Prevention
- Fraud investigation and detection
- Specific areas:
e.g. Public Procurement
- Investigative action, law enforcement, public prosecution
- Organised with Transparency International

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Aims of the Conference

- Promoting the **practical exchange** of information between experts, mainly from an operational perspective.
- Identifying the **main challenges** encountered in fighting fraud in Structural Funds and the ways to overcome them.
- Facilitating the **sharing of best practice** regarding the detection and prosecution of fraud in the Structural Funds sector
- Enhancing cooperation among Member States and between Member States and the institutions,

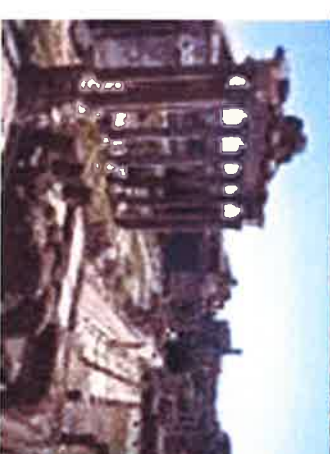
**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Before & after the Conference

- The event was presented at the:
 - COCOLAF of 22/05/2014
 - GAF of 22/07/2014
 - COCOLAF of 13/11/2014
Fraud Prevention group
- The conclusions are presented to the:
 - GAF of 24/11/2014
- The conclusions will be presented to the:
 - COCOLAF of 02/12/2012
*Analysis and Reporting of
Fraudulent and Other Irregularities*

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions (procedure)

- Conclusions were adopted at the plenary of the Conference
- Are presented to the expert groups
 - Fraud Prevention
 - Reporting and Analysis of Fraudulent and Others Irregularities
- They will be submitted to the CoCoLaF
- Are presented to the GAF for information

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about Organised Crime in relation to Structural Funds fraud

- Both the **public** and the **non-public** finances of a Structural Fund project can be affected by fraud.
- Structural Fund fraud is traditionally viewed as a “national” issue but Structural Fund fraud is becoming **increasingly cross-border** in nature.
- Organised crime affects the Structural Funds not only in the “classical” way but also through systematic **white collar** criminality.
- Fraudsters tend to target projects where **most money** is available.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about Organised Crime in relation to Structural Funds fraud/2

- The most frequently encountered Structural Funds fraud are infringement of **public procurement rules, conflict of interest and bribery**, actions not, or only partially, completed, **false declarations** and false **accounting, forged documents** especially in relation to invoices.
- It is **not easy to gain access to financial data** or to use **tax data** for criminal investigations in relation to Structural Funds.
- The increased use of **off-shore companies** in Structural Funds projects is a big challenge for Managing Authorities and Law Enforcement Services.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about Organised Crime in relation to Structural Funds fraud/3

- **Conflict of interest** is very **difficult to investigate** and also very difficult to **prosecute** due to a **lack of proper laws** against it in many Member States.
- Even though Structural Fund fraud may be cross-border in nature, there is **no actual EU legal base for mutual assistance/cooperation** in this area.
- **Preventive systems**, based on transparency, are fundamental in combatting organised crime.
- Controls should be based on **fraud indicators** which need to be regularly reviewed.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Conclusions about Organised Crime in relation to Structural Funds fraud/4

- **Clear legislation** helps to minimise the risk of fraud; this is valid at both EU and national level.
- **Training and information** for law enforcement and judicial authorities is essential for detecting and investigating Structural Fund fraud.
- Swift and effective investigation of suspected frauds requires **cooperation at national and EU level**.
- The possibility of **improving international administrative cooperation** in respect to Structural Funds fraud should be considered.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about Fighting Corruption in the Structural Funds

- **Corruption is difficult** to detect and investigate.
- There are “**professionals**” operating who prepare tender specifications and at the same time advise clients who are potential contractors.
- At a decentralised level, there may be a **proximity between politicians, public officials and beneficiaries** that creates additional risk.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Conclusions about Fighting Corruption in the Structural Funds/2

There are several ways to **prevent and tackle** corruption, including:

- **Rules** – clear procurement rules.
- **Prevention** – e.g. public declaration of incomes by public officials.
- **Awareness raising.**
- Increasing the detection capabilities of **Managing Authorities.**
- Improving the **information flow** between Managing Authorities and Judicial Authorities/ law enforcement.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about Fighting Corruption in the Structural Funds/3

- Detection capability can be increased by **increasing awareness of risk, modi operandi, knowledge of red flags.**
- **Facilitating whistleblowing**, for example by establishing **hotlines**, can increase the detection of corruption.
- Increased use of **IT tools can help to monitor** projects' execution and detect anomalies, to highlight potential conflict of interests and to provide alerts on risky situations. However, the use of IT tools by Managing Authorities may be limited by data protection rules.

Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds Rome, 13-14 October 2014



Conclusions about Fighting Corruption in the Structural Funds/4

- **Managing Authorities do not have powers and competences to establish fraud and corruption, therefore they need to pass information** on to law enforcement authorities and judicial authorities.
- **Networks**, both informal and formal, are essential to improving the information flow and data sharing.
- **Feedback** between the various actors is pivotal to closing the “learning loop”. It will help to develop/maintain indicators, red flags, risk assessments, etc.

Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds Rome, 13-14 October 2014



Conclusions about the role of AFCOS in fighting Structural Funds

AFCOS can be **different** and designed to suit the needs of the Member State:

- They can be organised into **central contact points** or as inter-services structures
- They can have a **simple coordination role or have strong powers**, including investigative powers. They can also have a role in the communication of irregularities, etc.
- They can have **varying staff levels** and **budgetary** means at their disposal.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





Conclusions about the role of AFCOS in fighting Structural Funds/2

AFCOS are very different, but their **central objective** has to be the same in all Member States:

- To **coordinate** between **OLAF** and the competent **national authorities**
- To **assist OLAF** when needed, including operational assistance: help in dealing with the competent authorities, assistance with on-the-spot controls and to help to guarantee the respect of national rules.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about the role of AFCOS in fighting Structural Funds/3

- Each **AFCOS** should be accepted by all national authorities of the Member States as the **central contact point** for OLAF. Improvement for the legal basis, opportunity to sign cooperation agreements could be taken into consideration. **This recognition will facilitate the coordination** by AFCOS and promote acceptance over time.
- Communication of fraud and irregularities should tend to reach the **same level of high quality in all Member States**. This should also include **transmission of initial information to OLAF** on fraud/serious irregularity with a view to consider opening an OLAF investigation with added value (on-the-spot controls needed in another Member States, information from other Commission services, EU institutions, etc.).

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**



Conclusions about the role of AFCOS in fighting Structural Funds/4

- AFCOS should have the possibility to contribute to **the improvement of the legislative framework** of the Member State in the field of fraud prevention.
- The possibility of **direct cooperation between two AFCOS** could be taken into account, **depending on the legal framework** of each Member State (agreed that this would be for simple routine matters of a non-criminal case nature). The example of direct exchange of information between **Romanian and Bulgarian AFCOS** was mentioned.
- Exchange of experience in the **AFCOS "network"** should continue. It can facilitate the development of any newly created AFCOS and also improve the functioning of the older AFCOS network.

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**





**Thank you for your kind
attention**

Mr. Eddy Weyns

Head of Unit B.3

Agricultural and Structural Funds I

OLAF

Contact details:

Eddy.WEYNS@ec.europa.eu

OLAF-FMB-ITALYCONFERENCE@ec.europa.eu

**Operational Aspects of Fighting Fraud in Structural Funds
Rome, 13-14 October 2014**

