

26.11.2010

Valtiovarainministeriölle

Viite Lausuntopyyntönne 26.10.2010, asia VM 038: 01/2009

Asia Luonnos hallituksen esitykseksi Julkisen hallinnon IT-palvelukeskuksesta annettavaksi laiksi

Valtiovarainministeriössä on valmisteltu virkamiestyönä luonnos hallituksen esitykseksi julkisen hallinnon it-palvelukeskuksesta annettavaksi laiksi.

Palkansaajajärjestö Pardia katsoo, että lakiesitystä ei ole tarpeen antaa. Esitys on valmisteltu tarpeetta kiirehtien ja huolimattomasti. Se on monilta kohdin epämääräinen ja epäselvä.

Jos kuitenkin lakiesitys tämän valmistelun pohjalta annetaan, tulee sekä uuteen yksikköön siirtyvän että nykyisiin yksikköihin jäävän henkilöstön asema turvata. Vain varmistamalla riittävä osaaminen ja sen omaavien pysyminen palveluksessa voidaan julkisen sektorin IT-palvelut järjestää tehokkaasti ja ajanmukaisesti. JIP:n palveluiden käyttämisestä aiheutuvat lisäkustannukset tulee korvata virastoille ja muille hankintayksiköille erikseen osoitettavilla budjettimäärärahoilla. Luonnoksessa ei ole arvioitu ulkoistamisesta aiheutuvia kustannuksia, mihin (yleisellä tasolla) myös eduskunnan tarkastusvaliokunta mietinnössään 8/2010 vp on kiinnittänyt huomiota.

Paheksomme sitä, että ryhmään, joka asetettiin luonnosta valmistelevaan, ei pyydetty edustajia henkilöstöjärjestöistä, vaikka hankkeella nimenomaan tavoitellaan henkilöstövaikutuksia.

It-palvelut ovat keskeinen strateginen tekijä kaikessa taloudellisessa ja hallinnollisessa toiminnassa. Niiden keskittämiseen sisältyy merkittäviä riskejä mm. haavoittuvuuden lisääntymisen vuoksi. Jos it-alan osaaminen (liiaksi) ulkoistetaan, menetetään mahdollisuus tuottaa ja hankkia kustannustehokkaita hankintayksikön toimintaa kokonaisuutena mahdollisimman hyvin palvelevia it-ratkaisuja. Jo tähänastisista palvelukeskuskokeiluista muun muassa henkilöstöhallinnon alalla on saatu kosolti huonoja kokemuksia: lisääntynein kustannuksin on saatu heikentynyttä palvelua ja moninkertaista byrokratiaa.

Yksinoikeuden sisällöstä olisi syytä säätää nimenomaisesti itse lakitekstissä. Jos yksinoikeudella ei tarkoiteta rajoittaa yliopistojen välistä yhteistyötä it-palvelujen

kehittämisessä eikä enempää yliopistojen kuin muidenkaan hankintayksikköjen oikeutta itse tuottaa palveluita omaan käyttöönsä, tämä olisi syytä selventää itse lain sanamuodossa.

Tutkimusnäyttöä tai vertailulaskelmia nykykäytännön tehottomuuksista ja niiden syistä ei ole esitetty. Esimerkiksi valtionhallinnon vuosittaisesta tietohallintokyselystä olisi voinut saada tukea sen kysymyksen tarkasteluun, onko esitetyn kaltainen laki lainkaan tarpeen. Jostakin syystä tätä valtiovarainministeriön käytettävissä olevaa aineistoa ei kuitenkaan ole tässä yhteydessä haluttu esittää.

Laki koskisi valtion, kuntien ja Kansaneläkelaitoksen ohessa myös yliopistoja, joille ei luonnoksessa esitetä edustusta palvelukeskuksen päätöksentekoeleimissä – muutenkaan yliopistojen erityislaatua ei ole juuri huomioitu luonnosta laadittaessa. Yliopistoissa on kuitenkin varsin merkittävä määrä it-palveluiden käyttäjiä, yli 190 000 opiskelijaa ja lisäksi henkilöstöä noin 30 000. Mikäli laki säädetään valmisteilla olevan esityksen pohjalta, yliopistoille tulee osoittaa edustus palvelukeskuksen päätöksentekoeleimissä. Saatavilla oleva vertailutieto osoittaa yliopistojen it-toimintojen nykymallin tehokkaaksi ja hyvin toimivaksi. kansainvälinen Educause Core Data Survey kertoo, että Suomen yliopistot tuottavat jo nykyisellään tietotekniikkapalvelunsa äärimmäisen kustannustehokkaasti. Vuonna 2007 tehdyn yliopistojen benchmarking-tutkimuksen mukaan suomalaiset yliopistot tuottavat työasemapalvelunsa 50 % kustannustasolla, osin tätäkin edullisemmin, verrattuna yksityisten toimittajien hintatasoon. Katsomme, että suomalaisen it-alan ja vähintäänkin yliopistojen it-palveluiden kehitystä vaarantaisi laki, joka kieltäisi yliopistoilta keskinäisen yhteistyön (yhteistuotannon) it-alan ratkaisujen kehittämiseksi.

Liitämme ohteen jäsenjärjestömme Yliopistojen ja tutkimusalan henkilöstöliiton antaman lausunnon.

Kunnioittavasti

PALKANSAAJAJÄRJESTÖ PARDIA r.y.

Varapuheenjohtaja Kerttu Pellinen

Asiamies Aki Nieminen

Opetus- ja kulttuuriministeriölle

Viite: Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö

Asia: Lausuntopyyntö **koskien lakiehdotusta** Julkisen hallinnon IT-palvelukeskuksesta

Lausunnon antajan tiedot:

Organisaatio:	Yliopistojen ja tutkimusalan henkilöstöliitto YHL ry
Lausunnon laatijat:	YHL:n IT-alan asiantuntijaryhmän puolesta Jari Kukkonen, Leena Heino, Timo-Jussi Hämäläinen , Mats Kommonen ja Juha Riepponen puheenjohtaja Kerttu Pellinen

Lakiehdotus julkisen hallinnon IT-palvelukeskuksesta

Kirjoita kutakin osiota koskevat kommentit taulukon valkoisiin kenttiin kunkin kappaleen perään.

Y L E I S P E R U S T E L U T
0 YLEISTÄ
Perustuslain 16§ mukaan ”Tieteen, taiteen ja ylimmän opetuksen vapaus on turvattu.” Tällä luonnoksella pyritään vaikuttamaan yliopistojen toimintaan niin, että väistämättä syntyvien lisäkustannusten seurauksena tieteen, taiteen ja tutkimuksen vapautta ei turvata. Koska yliopistoille ei käytännössä osoiteta lisärahoitusta syntyvien kasvavien kustannusten kattamiseksi, kohdistuvat paineet nimenomaan yliopistolain 3§ ja 6§ mainittuihin itsehallintoon ja tutkimuksen, taiteen ja opetuksen vapauteen, sekä 2§ mainittuihin tehtäviin. Hallituksen esityksessä Eduskunnalle yliopistolaiksi 20.2.2009 lukee: <i>”Esityksellä lisättäisiin yliopistojen taloudellista autonomiaa muodostamalla nykyisin valtion tilivirastoina toimivista yliopistoista itsenäisiä julkisoikeudellisia laitoksia tai säätiölain mukaisia säätiöitä.”</i> Tämä luonnos on suoraan yliopistolain ja sen hengen vastainen.. Palvelukeskuksen kautta välitetyt palvelut eivät vähennä yliopiston työvoimakustannuksia, koska palvelut on sovitettava paikalliseen ympäristöön ja vastuut ja sopimusehdot on joka tapauksessa käsiteltävä palvelukeskuksen ja yliopiston välillä aivan samalla tarkkuudella kuin minkä tahansa muunkin toimittajan kanssa. Yliopistojen saamat huomattavat alennukset ohjelmistoratkaisuista menetetään, palvelujen kustannukset yliopistoille voivat nousta huomattavasti. Yliopistojen saamat alennukset eivät siirry tuottamaan etua muulle julkishallinnolle palvelukeskuksessa, vaan ne menetetään. Tyypilliset alennukset työasemaohjelmistoista ovat 50-90%, joistakin palvelinohjelmistoista jopa yli 90%. Yksi palvelukeskus ja yhdet palvelut tuottavat suuren vaaran ns. "vendor lock" -tilanteesta, jolloin yhteen ohjelmistotuottajaan sitoutuminen estää käyttämästä muita tarjoajia muihin palveluihin. Tämä tunnetaan alalla erittäin kalliina ja vaarallisena riskinä. "Vendor lock" -tilanne voi haitata Suomen kilpailukykyä tutkimus- ja koulutusmaana

merkittävästi, jos sellainen syntyy.
1 JOHDANTO
<i>”Asiakkailla ei olisi ehdotetun lain mukaan velvoitetta hankkia palveluja palvelukeskukselta, vaan ne voisivat hankintamenettelyjä noudattaen hankkia ne myös julkisen hallinnon ulkopuolisilta palveluntarjoajilta.”</i>
Tässä muodossa luonnos kieltäisi palveluiden tuottamisen asiakkaiden omissa, sisäisissä palveluyksiköissä, tai niiden hankkimisen muualta julkiselta sektorilta. Lisäksi luvussa ei oteta lainkaan kantaa yliopistojen tarpeisiin ja tilanteeseen. Esitetty muotoilu estäisi kasvavan, jo vuosikymmeniä jatkuneen yliopistojen välisen yhteistyön palveluiden tuottamisessa, ja lisäksi estäisi hankinnat CSC:ltä.
Esitetyssä muodossa laki johtaisi hallintohenkilöstön määrän suhteelliseen kasvuun, kustannusten kasvuun ja osaamisen valumiseen yliopistojen ulkopuolelle.
Mikäli tarkoituksena on ulkoistaa suurin osa yliopistojen tietotekniikkapalveluista kaupallisille toimijoille kustannuksista välittämättä, on se kirjattava selkeästi lakiesitykseen. Vastuuta kohonneista kustannuksista ei saa säilyttää yliopistoille ja lisäkustannusten korvaamisesta on säädettävä samassa yhteydessä.
Nyt esitetyssä muodossa lakiesitysluonnos on heikosti ja huolimattomasti valmisteltu ja vaikutusten tarkastelu on jäänyt yksipuoliseksi, joten se on palautettava kokonaan uudelleen valmisteltavaksi.
2 NYKYTILA
2.1 Lainsäädäntö
2.2 Käytäntö
Valtionhallinnon tietohallinto
Luvussa ei oteta lainkaan kantaa yliopistojen tarpeisiin ja tilanteeseen.
Kuntien tietohallinto
Kansaneläkelaitoksen tietohallinto
Valtion ja kuntien tietohallintoyhteistyö
Sähköisen asioinnin ja demokratian vauhdittamisohjelma (SADe-ohjelma)
2.3 Kansainvälinen kehitys
Luvussa ei oteta lainkaan kantaa yliopistojen tarpeisiin ja tilanteeseen.
2.4 Nykytilan arviointi
<i>”Palvelukeskuksen tehtävänä olisi tarjota julkiselle hallinnolle yhteisiä tieto- ja viestintätekniisiä palveluja ja järjestelmiä. Lisäksi palvelukeskus tarjoaisi näitä palveluja ja järjestelmiä koskevia kehittämistoimenpiteitä ja -menetelmiä sekä tuki-, neuvonta- ja asiantuntijapalveluja.”</i>
Onko luonnoksessa huomioitu yliopistojen saamat huomattavat alennukset mm. erilaisista ohjelmistoratkaisuista?
3 ESITYKSEN TAVOITTEET JA KESKEISET EHDOTUKSET
3.1 Tavoitteet
<i>”Palvelukeskuksen tehtävänä olisi tarjota julkiselle hallinnolle yhteisiä tieto- ja viestintätekniisiä palveluja ja järjestelmiä. Lisäksi palvelukeskus tarjoaisi näitä palveluja ja järjestelmiä koskevia kehittämistoimenpiteitä ja -menetelmiä sekä tuki-, neuvonta- ja asiantuntijapalveluja.”</i>
Yliopistoilla on käytössä lukuisia tieteenalakohtaisia sovelluksia. Miten palvelukeskuksen on tarkoitus toimittaa neuvonta- ja asiantuntijapalveluita näiden käyttäjille?
Esim. Helsingin yliopistolla on asennettuna tuhansia eri ohjelmistonimikkeitä, joista suurin osa on erilaisia tieteenalakohtaisia erikoisohjelmistoja. Ns. yleiskäyttöisiä ohjelmistoja on näistä alle 10%. Suurin osa ohjelmistonimikkeistä on asennettuna vain muutamaaan työasemaan.
<i>”Ehdotetun lain mukaan palvelukeskuksen ohjauksesta ja valvonnasta vastaisivat valtio, kunnat ja Kansaneläkelaitos yhdessä ehdotetussa laissa määritellyn hallintomallin mukaisesti.”</i>

Yliopistoissa on suuri käyttäjämäärä, vuonna 2009 n. neljäsosa valtioon palvelussuhteessa olleista henkilöistä työskenteli yliopistoissa. Lisäksi yliopistojen järjestelmiä käyttää yli 160 000 opiskelijaa. Ilmeisesti tämän käyttäjämäärän mielenpaineella ei ole merkitystä.
3.2 Keskeiset ehdotukset
<i>” Palvelukeskus olisi oikeudelliselta muodoltaan julkisoikeudellinen laitos ja se toimisi liiketaloudellisten periaatteiden mukaisesti.”</i>
...
<i>” Palvelukeskuksen toiminnan käynnistämiseksi sitä pääomittettaisiin budjettirahoituksella. Tarkoituksena olisi kuitenkin kattaa toiminnasta aiheutuvat kustannukset palvelusta saatavilla tuloilla.”</i>
Nykyisin yliopistojen tietotekniikkapalvelut tuotetaan erittäin kustannustehokkaasti. Esityksen tueksi on saatava tilastotietoja ja vertailuja muihin alan palvelutuottajiin. On syytä epäillä että nyt esitetty ulkoitusmalli on huomattavasti nykyistä toimintatapaa kalliimpi.
4 ESITYKSEN VAIKUTUKSET
4.1 Taloudelliset vaikutukset
Liikemaailmassa on jo usean vuoden ajan peruttu ulkoistuksia, koska ne yleensä johtavat kohonneisiin kustannuksiin ja huonontuneeseen palvelutasoon. Ulkoistaminen voi olla perusteltua silloin, kun kyseessä on hyvin pieni yksikkö. Yliopistoissa on nyt suuri määrä omaa asiantuntemusta ja tämän osaamisen hankkiminen ulkopuolelta tulisi kohtuuttoman kalliiksi.
4.2 Vaikutukset viranomaisten toimintaan ja yhteiskunnalliset vaikutukset
Onko luonnoksessa otettu huomioon yliopistojen saamat huomattavat alennukset mm. erilaisista ohjelmistoratkaisuista?
5 ASIAN VALMISTELU
5.1 Valmisteluvaiheet ja -aineisto
6 RIIPPUVUUS MUISTA ESITYKSISTÄ
YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT
1 LAKIEHDOTUKSEN PERUSTELUT
1.1 Laki Julkisen hallinnon IT-palvelukeskuksesta
1 § Soveltamisala
Lakiesitys johtaisi väistämättä henkilöstön ulkoistamiseen. Tämä on huomioitava yhteistoimintamenettelyissä. Yliopistot menettäisivät parhaat it-alan asiantuntijansa.
2 § Palvelukeskuksen toiminta-ajatus
Yliopistot tuottavat itselleen suuren määrän tieteenalakohtaisia erityispalveluita, joita palvelukeskus ei tuota. Näiden hankintakustannukset nousevat, jos muut tietotekniikkapalvelut on pakko ostaa valtion palvelukeskukselta. Palvelujen keskinäiset synergiaedut ja joustavuus menetetään, jos peruspalvelut on hankittava nykyistä jäykemmän kaavan mukaan.
3 § Palvelukeskuksen tehtävät
<i>” Käytännössä palvelukeskuksen palvelut voitaisiin jakaa ainakin seuraaviin ryhmiin: 1) asiantuntija- ja projektipalvelut, 2) sähköisen asioinnin IT-ratkaisut, 3) loppuasiakkaan neuvontapalvelut sekä 4) kuntien yhteinen tietoliikennetarkaisu.”</i>
Yliopistoilla on käytössä lukuisia tieteenalakohtaisia sovelluksia. Miten palvelukeskuksen on tarkoitus toimittaa neuvonta- ja asiantuntijapalveluita näiden käyttäjille?
<i>” Tämän johdosta ehdotettu laki ei velvoittaisi julkisen hallinnon viranomaisia käyttämään palvelukeskuksen tarjoamia palveluja, vaan niillä säilyisi mahdollisuus hankintalain edellyttämiä menettelyjä noudattaen tehdä tässä esityksessä tarkoitettuja palveluhankintoja myös muilta kyseisiä palveluja tarjoavilta tahoilta.”</i>
Itse lakitekstissä tätä mainintaa ei ole.
<i>”Sen sijaan säännös ei estäisi sitä, että palvelukeskuksen tehtäviin voisi kuulua sellaisia julkisia</i>

<i>hallintotehtäviä, joissa ei käytetä julkista valtaa.”</i>
Millaisia tehtäviä tällä käytännössä tarkoitettaisiin?
4 § Palvelukeskuksen ohjaus ja valvonta
<i>” Pykälän 2 momentin mukaan palvelukeskuksen ohjauksesta vastaisivat yhteistyössä valtio, kunnat ja Kansaneläkelaitos, siten kuin siitä ehdotetussa laissa tarkemmin säädetään. ”</i>
Yliopistoissa on suuri käyttäjämassa, vuonna 2009 n. neljäsosa valtioon palvelussuhteessa olleista henkilöistä työskenteli yliopistoissa. Lisäksi yliopistojen järjestelmiä käyttää yli 160 000 opiskelijaa. Ilmeisesti tämän käyttäjämassan mielipiteellä ei ole merkitystä.
5 § Palvelukeskuksen oikeustoimikelpoisuus
6 § Palvelukeskuksen valtuuskunta
Yliopistoissa on suuri käyttäjämassa, vielä vuonna 2009 n. neljäsosa valtioon palvelussuhteessa olleista henkilöistä työskenteli yliopistoissa. Lisäksi yliopistojen järjestelmiä käyttää yli 160 000 opiskelijaa. Ilmeisesti tämän käyttäjämassan mielipiteellä ei ole merkitystä.
7 § Palvelukeskuksen hallitus
8 § Palvelukeskuksen toimitusjohtaja
9 § Palvelukeskuksen oma pääoma
10 § Palvelukeskuksen kirjanpito ja tilinpäätös
3 momentti: <i>” Siltä osin kuin palvelukeskuksen toiminta olisi tappiollista tai jos palvelukeskuksen tulos olisi oleellisesti pienempi kuin vahvistettu tulostavoite, palvelukeskuksen hallituksen tulisi antaa asiaa koskeva selvitys”</i>
Lakitekstistä puuttuu maininta tästä.
11 § Palvelukeskuksen tilintarkastus
12 § Palvelukeskuksen toimielinten vahingonkorvausvelvollisuus
Tärkeämpää kuin palvelukeskuksen toimielinten vahingonkorvausvelvollisuudesta olisi säätää itse palvelukeskuksen toiminnallaan tai hinnoittelullaan asiakkaille aiheutetusta vahingosta.
13 § Palvelukeskuksen palveluista perittävät maksut
<i>” Pykälän mukaan palvelukeskus perisi ehdotetun lain perusteella tuottamistaan palveluista maksuja, jotka hinnoiteltaisiin liiketaloudellisin perustein. Palvelujen hinnoittelussa tulisi ottaa huomioon, ettei palvelukeskuksen tarkoituksena olisi 1 §:n 1 momentin mukaan voiton tuottaminen. ”</i>
Onko saatavilla esim. VM:n vuosittaisen "valtionhallinnon vuoden tietohallintoa koskeva kysely":n perusteella siitä, miten vertailukelpoisia yliopistojen tietotekniikkakulut ovat verrattuina "kaupallisten toimijoiden" vastaaviin kuluihin?
Kansainvälisen Educause Core Data Surveyn mukaan Suomen yliopistoissa tietotekniikkapalvelut tuotetaan nykyäänkin jo äärimmäisen kustannustehokkaasti.
Vuonna 2007 tehdyn yliopistojen benchmarking-tutkimuksen mukaan Suomen yliopistot tuottavat erityisesti työasemapalvelunsa enintään puoleen hintaan verrattuna ns. yksityisten toimijoiden kustannustasoon.
14 § Voimaantulo
2 TARKEMMAT SÄÄNNÖKSET JA MÄÄRÄYKSET
3 VOIMAANTULO
4 SUHDE PERUSTUSLAKIIN JA SÄÄTÄMISJÄRJESTYS

Perustuslain 16§ mukaan ”Tieteen, taiteen ja ylimmän opetuksen vapaus on turvattu.” Tällä luonnoksella pyritään vaikuttamaan yliopistojen toimintaan niin, että väistämättä syntyvien lisäkustannusten seurauksena tieteen, taiteen ja tutkimuksen vapautta ei turvata.
<i>Lakiehdotus</i>
Laki Julkisen hallinnon IT-palvelukeskuksesta
1 § Soveltamisala
2 § Palvelukeskuksen toiminta-ajatus
3 § Palvelukeskuksen tehtävät
Lakiehdotuksen perusteluissa lukee ” Asiakkailla ei olisi ehdotetun lain mukaan velvoitetta hankkia palveluja palvelukeskukselta,...” itse lakitekstissä tätä mainintaa ei ole. Päinvastoin, lakitekstin 1 momentissa puhutaan yksinoikeudesta.
4 § Palvelukeskuksen ohjaus ja valvonta
Yliopistoissa on suuri käyttäjämassa, vuonna 2009 n. neljäsosa valtioon palvelussuhteessa olleista henkilöistä työskenteli yliopistoissa. Lisäksi yliopistojen järjestelmiä käyttää yli 160 000 opiskelijaa. Ilmeisesti tämän käyttäjämassan mielipiteellä ei ole merkitystä.
5 § Palvelukeskuksen oikeustoimikelpoisuus
6 § Palvelukeskuksen valtuuskunta
Yliopistoissa on suuri käyttäjämassa, vuonna 2009 n. neljäsosa valtioon palvelussuhteessa olleista henkilöistä työskenteli yliopistoissa. Lisäksi yliopistojen järjestelmiä käyttää yli 160 000 opiskelijaa. Ilmeisesti tämän käyttäjämassan mielipiteellä ei ole merkitystä.
7 § Palvelukeskuksen hallitus
8 § Palvelukeskuksen toimitusjohtaja
9 § Palvelukeskuksen oma pääoma
10 § Palvelukeskuksen kirjanpito ja tilinpäätös
3 momentti on ristiriidassa yksityiskohtaisten perusteluiden kanssa selvitysvelvollisuudesta silloin, kun palvelukeskuksen toiminta olisi tappiollista .
11 § Palvelukeskuksen tilintarkastus
12 § Palvelukeskuksen toimielinten vahingonkorvausvelvollisuus
Tärkeämpää kuin palvelukeskuksen toimielinten vahingonkorvausvelvollisuudesta olisi säätää itse palvelukeskuksen toiminnallaan tai hinnoittelullaan asiakkaille aiheutetusta vahingosta.
13 § Palvelukeskuksen palveluista perittävät maksut
Onko saatavilla esim. VM:n vuosittaisen "valtionhallinnon vuoden tietohallintoa koskeva kysely":n perusteella siitä, miten vertailukelpoisia yliopistojen tietotekniikkakulut ovat verrattuina "kaupallisten toimijoiden" vastaaviin kuluihin?
Kansainvälisen Educause Core Data Surveyn mukaan Suomen yliopistoissa tietotekniikkapalvelut tuotetaan nykyäänkin jo äärimmäisen kustannustehokkaasti.
Vuonna 2007 tehdyn yliopistojen benchmarking-tutkimuksen mukaan Suomen yliopistot tuottavat erityisesti työasemapalvelunsa enintään puoleen hintaan verrattuna ns. yksityisten toimijoiden kustannustasoon.
14 § Voimaantulo

Hyvärinen Liisa VM

Lähetäjä: Aki Nieminen [Aki.Nieminen@pardia.fi]
Lähetetty: 26. marraskuuta 2010 16:23
Vastaanottaja: Valtiovarainministerio VM; Turunen Ilkka VM
Kopio: Kerttu Pellinen; Harri Sirén; Soili Österberg
Aihe: Lausuntomme
Liitteet: JIPlaus.doc; YHL_Lausunto_lakiehdotus_JIP_22112010.doc

Liitteenä lausuntomme sekä siinä mainittu YHL:n lausunto.

Ystävällisin terveisin

Aki Nieminen
Asiamies
Palkansaajajärjestö Pardia ry

aki.nieminen@pardia.fi

GSM +358 40 560 9253
puhelin +358 75 324 7529
faksi + 358 75 324 7575