

20.9.2011

Greenpeacen lausunto koskien hallituksen esitystä energiaverotusta koskevan lainsäädännön muuttamiseksi

Greenpeace kiittää mahdollisuudesta lausua energiaverotusta koskevan lainsäädännön muuttamisesta ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Nestemäisten polttoaineiden valmisteverosta annettu laki

Greenpeace pitää yleisesti hyvänä kehityssuuntana hiilidioksidiveron nostoa ympäristöohjauksen lisäämiseksi.

Uusimman käytettävissä olevan tutkimustiedon perusteella useat ruoan tuotantoon sopivista kasveista valmistetut biopolttoaineet ovat ilmasto- ja ympäristövaikutuksiltaan yhtä haitallisia tai haitallisempia kuin fossiiliset polttoaineet. Tämän perusteella on ensiarvoisen tärkeää varmistaa, että näiden polttoaineiden verokohtelu on yhdenmukainen fossiilisten polttoaineiden verokohtelun kanssa, sillä muussa tapauksessa hiilidioksidiveron korotukset toimivat kannusteina ympäristön kannalta kaikkein haitallisimpien polttoaineiden käytölle.

Greenpeace esittää, että esityksestä poiketen kaikkien niin sanottujen ensimmäisen sukupolven biopolttoaineiden verokohtelun pitäisi olla yhdenmukaista fossiilisten polttoaineiden kanssa. Tästä huolimatta Greenpeace pitää hyvänä esityksenä niin sanottujen toisen sukupolven polttoaineiden vapauttamista kokonaan hiilidioksidiverosta.

Polttoturpeen verotus

Greenpeace pitää polttoturpeen veron korotusta oikeasuuntaisena toimenpiteenä.

Polttoturpe on erotettu muita energiatuotteita koskevasta energiasäilytöön ja hiilidioksidipäästöön perustuvasta verosta. Perusteena irrottamiselle on esitetty metsäteollisuuden kilpailukykyyn ylläpitäminen, huoltovarmuuden takaaminen sekä rooli biomassojen seospolttoaineena.

Energiapuuksi sopivan nuoren puun monipuolisempi kysyntä voisi johtaa siihen, että ensiharvennuksia ei enää tarvitsisi tukea valtion varoin, mikä mahdollistaisi luopumisen osasta talousarviota huomattavasti rasittavista kannattavan metsätalouden tuista.

Mikäli turvetta korvattaisiin suuremmissa määrin metsähakkeella toimivien monipolttolaitosten, myös turpeen poltto olisi mahdollista hätätapauksessa. Tällöin huoltovarmuus itse asiassa turvattaisiin nykyistä paremmin, koska soissa oleva turve säästettäisiin ja voitaisiin ottaa käyttöön kriisitilanteessa.

Turpeen käyttö biomassojen seospolttoaineena ei ole millään tavalla tarpeellista, vaikka osa vanhemmista tuotantolaitoksista sitä käyttäekin. Käyttö on kuitenkin mahdollista lopettaa uusimalla polttolaitokset. Valtion kannattaisi enemmän tukea tällaisia investointeja kuin subventoida turpeen polttoa verovaroin.

Näiden perusteiden valossa **Greenpeace esittää esityksestä poiketen, että turpeen verokohtelu kytketään muiden energiatuotteiden tavoin energiasäilytöön ja hiilidioksidipäästöihin vuoteen 2015 mennessä.**

Maatalouden energiaverojen palautukset

Greenpeace pitää hallituksen esitystä maatalouden energiaverojen palautuksen muutoksista hyvänä.

Yhteystiedot:

Jehki Härkönen, energiavastaava, jehti.harkonen@greenpeace.org, p. 040 197 2620