



KAUPAN LIITTO

LAUSUNTO

16.9.2024

Valtiovarainministeriö  
Vero-osasto

VM004:00/2024  
VN/692/2024

## **LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LA- EIKSI ARVONLISÄVEROLAIN JA OMA-ALOITTEISTEN VEROJEN VEROTUSMENET- TELYSTÄ ANNETUN LAIN 36 JA 38 §:N MUUTTAMISESTA**

Kaupan liitto kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto otsikkoaiheeseen liittyen ja lausuu seuraavaa:

Hallituksen esitysluonnos sisältää mm. oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylakiin muutoksen, jonka mukaan myöhästymismaksua määrättäisiin silloin, kun verovelvollinen on ilmoittanut liikaa palautukseen oikeuttavaa arvonlisäveroa.

Esitysluonnoksen mukaan sen tavoitteena on selkeyttää ja täsmentää myöhästymismaksun määräämistä koskevia säännöksiä ja siten parantaa verovelvollisen oikeusturvaa ja verotuksen ennakoitavuutta sekä edistää verovelvollisten yhdenvertaista kohtelua. Esitysluonnoksessa ehdotetaan, että myöhästymismaksua koskeva säännös tulisi sovellettavaksi tilanteessa, jossa verovelvollinen on ensin ilmoittanut veroilmoituksella palautukseen oikeuttavan arvonlisäveron, mutta liian suurena, ja sen jälkeen ilmoittanut oikaisuilmoituksella oikean, alemman määrän. Esitysluonnoksessa viitataan korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen (KHO 23.12.2022, taltio H3774).

Kaupan liitto huomauttaa, että esitysluonnoksen kuvaamassa tilanteessa, jossa verovelvollinen ilmoittaa palautettavan veron liian suurena ja tämän jälkeen oikaisee palautettavan määrän alemmaksi oikaisuilmoituksella, ei johda valtion veromenetykseen.

Tämä on todettu myös edellä mainitussa KHO:n päätöksessä, jonka mukaan päätöksen kohteena ollut yhtiö ei ole missään vaiheessa saanut hyväkseen ensimmäisellä oikaisuilmoituksella liian suurena ilmoittamaansa arvonlisäveron palautuksen määrää. Yhtiön ensimmäistä oikaisuilmoitusta ei ollut Verohallinnossa vielä käsitelty siinä vaiheessa, kun yhtiö antoi toisen oikaisuilmoituksen. Yhtiö on myös toisen oikaisuilmoituksen perusteella ollut oikeutettu suurempaan arvonlisäveron palautukseen kuin mitä alun perin ilmoittamallaan veroilmoituksella. Yhtiöllä ei siten ole ollut todellista maksettavaa veroa valtiolle.

Kaupan liitto pitää erikoisena esitysluonnoksen mukaista myöhästymismaksun määräämistä tilanteessa, jossa valtiolle ei ole aiheutunut tai aiheutumassa veronmenetyksiä. Vastaavasti verovelvollinen ei ole saanut tai saamassa etua, sillä korjausilmoituksen antaminen on ollut puhtaasti verovelvollislähtöistä. Lisäksi Kaupan liitto huomauttaa, että arvonlisävero on oma-aloitteinen vero, johon liittyy alun perin annetun ilmoituksen korjaaminen. Oleellista on sanktioida vain sellaiset tilanteet, joissa verovelvollinen saa tai jossa tämän on mahdollista saada perustetta etua.

Kaupan liitto esittää esitysluonnoksen palauttamista valmisteluun edellä mainituilta osin.

Kunnioitavasti

KAUPAN LIITTO

*Kari Luoto*  
toimitusjohtaja

*Toni Jääskeläinen*  
johtava asiantuntija