

Asia: VN/2037/2021

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Muodostaako ehdotettava asiakastietolaki selkeän, yhdenmukaisen ja ymmärrettävän kokonaisuuden?

Kyllä. Voit halutessasi perustella vastauksesi ja kirjata muita yleisiä kommentteja kokonaisuuteen liittyen. [Digi- ja väestötietovirasto (DVV) pitää lausuttavaa sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelyn kokoavaa säädösuudistusta tärkeänä ja kannatettavina. DVV toteaa, että samaan aikaan lausunnolla olevan digitaalisen henkilöllisyyden säädösehdotuksen, eIDAS-asetuksen muuttamisesta annetun ehdotuksen sekä käynnissä olevien henkilöllisyyden osoittamisen ratkaisuja tuottavien hankkeiden vaikutuksia nyt lausuttavaan säädöskokonaisuuteen ei ole arvioitu viraston lausunnossa.]

Onko vaikutusten arviointi riittävän laaja ja onko vaikutukset mielestänne oikein arvioitu?

Taloudelliset vaikutuksen

Ei. Perustelut: [Taloudelliset vaikutukset on arvioitu esityksessä laajasti, eikä DVV:lle esitetä uusia tehtäviä. HEn perusteella on kuitenkin vaikea arvioida, onko Kansaneläkelaitoksen lokivalvontaan liittyvällä tehtävällä kustannusvaikutuksia myös DVVlle.]

Vaikutukset kansalaisten asemaan

-

Lapsivaikutukset

-

Vaikutukset sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien ja apteekkien toimintaan

-

Vaikutukset viranomaisten toimintaan

Kyllä.

Tietosuojaikutukset

-

Soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön (2 §)

Onko ehdotettavan asiakastietolain suhde muuhun lainsäädäntöön selkeä?

Ei. Perustelut: [DVV pitää tärkeänä, että esityksessä on tuotu selkeästi esiin DVV:n roolia ja tarjoamia palveluja, kuten väestötieto- ja varmennepalvelut sekä Suomi.fi-palvelut. Hyvänä voidaan pitää myös selkeää nostoa Suomi.fi-palveluihin liittyen kohdassa 2.1.3 Tunnistaminen ja sähköinen asiointi (s. 10).]

Onko asiakastietojen käsittelyä koskevien yleisten periaatteiden soveltaminen kaikkiin asiakastietojen käsittelyn käyttötarkoituksiin kannatettava?

-

Määritelmät (3 §)

Ovatko määritelmät selkeät ja ymmärrettävät lain soveltamisen näkökulmasta?

Ei, mitkä määritelmät ovat epäselviä ja miksi? [Esityksessä on käytetty nimityksiä, kuten tiedonhallintapalvelu ja tahdonilmaisupalvelu. Näiden osalta DVV esittää vielä arvioitavaksi, onko riskiä siihen, että nimitykset ovat liian yleisluonteisia tai että ne sekoittuvat johonkin toiseen vastaavaan palveluun, kuten tahdonilmaisupalvelun nimen läheisyys DVV:n tuottaman asiointivaltuuspalvelun (Suomi.fi-valtuudet) kanssa.]

Pitäisikö pykälään lisätä määritelmiä?

Ei, mitä määritelmiä olisi näkemyksenne mukaan lisättävä?

Asiakastietojen käsittelyä koskevat yleiset periaatteet (2 luku)

Onko 2 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Onko salassapitoa ja sivullisuutta koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Onko asiakkaan tietosuoja-asetuksen mukaisiin oikeuksien rajoittamisen sääntely selkeää, ymmärrettävää ja oikeasuhtaista?

Ei. Perustelut: [DVV toteaa, että asiakastietojen käsittelijöiden tunnistamisen vaatimukset sekä tunnistamisen ja todentamisen tekniset keinot ovat kokonaisuus, jolla on vaikutusta DVV:n toimintaan ja tuottamiin palveluihin. Tämän vuoksi DVV:n kuuleminen asiasta asetuksella tarkemmin säädettäessä on tärkeää. DVV toivoo kuitenkin tarkennusta siihen, mitä tarkoitetaan kirjauksella "sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön asetuksella voidaan säätää tarkemmin tunnistamisen ja todentamisen teknisistä keinoista". Sote-henkilöstön tunnistusvarmenteiden tarjoaminen on DVV:n

lakisääteinen tehtävä, kun taas asiakkaan tunnistusvarmenteiden tarjoaminen ei ole DVV:n lakisääteinen tehtävä. Tunnistamisesta ja todentamisesta teknisine vaatimuksineen on tarkempaa sääntelyä EU-tasolla (eIDAS-asetus ja varmuustasoasetus) ja kansallisesti (tunnistuslaki, Traficomien määräys M72). Edelleen DVV toteaa, että tunnistamisen ratkaisuja suunniteltaessa on hyvä huomioida hallinnon yhteisistä sähköisen asioinnin tukipalveluista annetun lain (571/2016) asettamat velvoitteet ja rajoitteet Suomi.fi-palvelujen käytössä.]

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen rekisterinpito (3 luku)

Sosiaalihuollon yhteydessä laadittavat potilasasiakirjat tallennettaisiin potilasrekisteriin ja niitä käsiteltäisiin samoin kuin muitakin potilastietoja. Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Voitte esittää tässä myös muita näkemyksiä lakiehdotuksen sosiaalihuollon yhteydessä laadittavien potilasasiakirjojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn

-

Onko palvelunantajan muutostilanteisiin liittyvä sääntely selkeää ja ymmärrettävää?

-

Näkemyksiänne muutostilanteisiin liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Onko palvelunantajan toiminnan päättymiseen liittyvää selkeää ja ymmärrettävää?

-

Näkemyksiänne toiminnan päättymiseen liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Asiakasasiakirjojen käsittelyä koskevat periaatteet (4 luku)

Onko 4 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasrekistereitä koskeva sääntely (18 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Näkemyksiänne rekistereitä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

Sääntely on selkeä ja ymmärrettävä. DVV pitää hyvänä mainintaa siitä, että "siltä osin kuin tiedot ovat palvelunantajan saatavilla ajantasaisesti väestötietojärjestelmästä, ei tietoja ole välttämätöntä kirjata tietojärjestelmään." Perustelutekstin kirjaus tukee perusrekisterien hyödyntämistä ja tiedon ajantasaisuuden varmistamista. Tarkennuksena DVV ehdottaa sivulla 67 perusteluihin lisäystä seuraavasti: Tallentaminen tulisi kyseeseen, jos esimerkiksi yksityinen palvelunantaja saa tiedot asiakkaalta itseltään eikä väestötietojärjestelmästä, muusta rekisteristä taikka palvelusta. Tässä

muulla rekisterillä viitataan esimerkiksi Suomi.fi-valtuuksien valtuusrekisteriin ja palvelulla Suomi.fi-valtuuksiin.

DVV näkee tärkeänä esityksen kirjaukset turvakiellon alaisten tietojen käsittelyyn liittyvien vaatimusten huomioimisesta. On tärkeää, että henkilöille pyritään mahdollistamaan sähköinen asiointi ja sähköinen puolesta-asiointi niin pitkälle kuin se on mahdollista varmistaen samalla, että henkilöt, joilla turvakielto on tallennettuna väestötietojärjestelmään, pystyvät asioimaan tehokkaasti myös muilla tavoilla.

Sivun 77 kirjauksista maistraatti tulee korvata Digi- ja väestötietovirastolla.

Onko alkuperäisten asiakirjojen säilyttämistä koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

-

Näkemyksiä säilyttämistä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Potilasasiakirjat (5 luku)

Onko 5 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko potilasasiakirjojen periaatteita koskeva sääntely (27§) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko alaikäisen päätöskykyä koskevia merkintöjä koskeva sääntely (33 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjat (6 luku)

Onko 6 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [DVV katsoo kokonaisuuden yleisesti ottaen selkeäksi ja johdonmukaiseksi. Samalla DVV toteaa, että asiakirjoihin kirjattavat tiedot ovat kuvaus kirjaushetken tilanteesta ja tiedot tulisi aina tarkastaa ajantasaisesti. Käsittelyhetkellä tarkastettavia ja mm. tiedon luovuttamiseen vaikuttavia tietoja ovat esimerkiksi tieto turvakiellosta ja laillista edustajaa tai valtuutettua koskevat tiedot. Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoihin kirjattavien osalta (37 §) DVV esittää vielä arvioitavaksi, olisiko osa asiakirjoille kirjattavaksi säädetyistä perustiedoista tarkistettavissa tarvittaessa ajantasaisesti muutoin. DVV katsoo, että esityksen kirjauksissa olisi hyvä todeta, että sosiaalihuollon asiakasasiakirjoille kirjattavien perustietojen mahdollisten muutosten, kuten puolesta-asiointioikeuden, tarkastus tehdään aina tietoja käsiteltäessä tiedon ajantasaisuuden varmistamiseksi.]

Tulisiko sääntelyä soveltaa myös terveydenhuollon palveluissa toimivien sosiaalihuollon ammattihenkilöiden kirjaamiseen (esim. sairaaloiden terveystieteiden tutkimuskeskus)?

-

Kirjaaminen monialaisessa yhteistyössä (7 luku)

Onko 7 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Tiedonsaantioikeus ja tietojen luovuttaminen (8 luku)

Onko 8 luvun asiakkaan tiedonsaantioikeutta koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (48 §- 52 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [50 §:n mukaisen toisen puolesta tehtävän tietojen käsittelyn osalta DVV toteaa, että tukipalvelulain mukainen asiointivaltuuspalvelu (Suomi.fi-valtuudet) mahdollistaa laillisen edustajan ja valtuutetun puolesta-asiointioikeuden tarkastamisen. Suomi.fi-valtuudet käyttää puolesta-asiointioikeuden tarkastamisessa perusrekistereitä ja sähköisten valtuuksien rekisteriä asiointioikeuden selvittämiseen. Suomi.fi-valtuudet ei siten nykyisellään ratko suostumukseen perustuvan tietojen luovutuksen käyttötapauksia, vaikka tukipalvelulaki mahdollistaisi myös tahdonilmaisujen välittämisen. DVV esittää sivun 85 tukipalvelulakiin viittaavia kirjauksia muutettavaksi seuraavasti: ”Hallinnon yhteisistä sähköisen asioinnin tukipalveluista annetun lain (571/2016) 10 §:n 1 momentissa säädetään Digi- ja väestötietoviraston asiointivaltuuspalvelun tuottamista varten pitämästä sähköisten valtuuksien rekisteristä. Laissa säädetään myös valtuutuksen ja muun tahdonilmaisun rekisteröinnin edellytyksistä sekä valtuutuksen tai muun tahdonilmaisun sisällön sekä sen antajaa koskevan tiedon yhdistämisestä ja tietokokonaisuuden eheyden varmistamisesta (10 §). Edelleen laissa on säädetty tahdonilmaisun poistamisesta rekisteristä (10 a §) sekä menettelystä rekisteröinnissä ja rekisteristä poistamisesta (10 c §). Digi- ja väestötietovirasto pitää asiointivaltuuspalvelun tarjoamiseksi rekisteriä luonnollisten henkilöiden antamista ja yhteisöjen puolesta annetuista asiointia koskevista valtuutuksista ja muista tahdonilmaisista. Tahdonilmaisut ovat toimivallaltaan tarkkarajaisia tiettyyn toimintaan tai tapahtumaan liittyviä – avoimia vapaatekstimuotoisia valtuuksia ei valtuusrekisteriin voi rekisteröidä.” DVV esittää myös sivun 86 kirjausta säännöksen (50 §) kohdan tarkoituksesta tarkennettavaksi. Kirjauksessa epäselväksi jää, mitä sektorikohtaisten tahdonilmausten saamisella käyttöön keskitetyksi Suomi.fi-valtuuksien kautta tarkoitetaan, ja kuinka tämä suhtautuu 65 §:n sosiaali- ja terveydenhuollon tahdonilmaisupalvelun tai tuottaja-/palvelukohtaisesti tallennettaviin tahdonilmaisuihin. Nykyisellään yksittäisissä asiointipalveluissa käytössä olevat asiointipalvelukohtaiset suostumukset tai muut tahdonilmaisut ovat kunkin asiointipalvelun itse vastattavia, eikä niiden ole katsottu olevan tietoja, jotka tuotaisiin Suomi.fi-valtuuksien tarkistuskyselyjen piiriin. Sektorikohtaisten puolesta-asiointioikeuksien ja -roolien tietojen tuomista Suomi.fi-valtuuksien tarkastuksen piiriin on arvioitava yhteistyössä DVV:n kanssa.]

Onko asiakkaan oikeutta määrätä tietojensa luovutuksista koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (53 § -55 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Onko asiakastietojen luovuttamista muille palvelunantajille ja viranomaisille koskeva sääntelyehdotus (56 § - 63 §) kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja saisi luovuttaa palvelunantajien ja terveydenhuollon rekisterien välillä käyttötarkoituksensa mukaisesti lain perusteella luovutuslupaa edellyttäen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja luovutettaisiin palvelunantajien välillä ensisijaisesti Kanta-palvelujen välityksellä?

-

Onko rajat ylittävää tiedonvaihtoa koskeva sääntely (60 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko potilastietojen luovuttamista kliiniseen lääketutkimukseen ja muuhun lääketieteelliseen tutkimukseen koskeva sääntely (61 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmät (2 osa)

Onko tietojärjestelmiä tietoturvallisuutta ja tietojärjestelmien valvontaa koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Ei. Perustelut: [DVV ehdottaa, että sivun 99 koodistopalveluun liittyviin kirjauksiin lisätään "Tietosisältöjen kuvaukset pitäisi julkaista tarkoituksenmukaisella tavalla. Kuvaukset, jotka ovat tarpeellisia Sote-sektorin lisäksi muiden sektoreiden käytössä, voisi julkaista myös koko julkisen hallinnon yhteisissä palveluissa, kuten Yhteentoimivuusalustalla." DVV esittää, että s. 102 kirjauksia Kelan tiedonsaantioikeudesta välttämättömiin DVV:n tietoihin tarkennettaisiin luovutettavien tietojen osalta, vaikka oletuksena on, ettei asiakastietolaista tuotu säännös sisällä uutta esitystä tiedonsaantioikeuteen DVV:lta, esim. liittyen Kelan uuteen lokivalvontatehtävään. Lisäksi DVV toteaa, että hallinnon yhteisistä sähköisen asioinnin tukipalveluista annetun lain (571/2016) 14 §:ssä säädetään nykyisellään mm. Suomi.fi-palveluja hyödyntävän käyttäjäorganisaation oikeudesta saada tietoja esimerkiksi asioinnin yhteydessä tapahtuneen tietojen käsittelyn oikeellisuuden osoittamiseksi tai muutoin asiointia koskevien ongelmien selvittämistä varten. Kyseisen lainkohdan riittävyttä sellaisenaan olisi hyvä arvioida, olisiko nykyinen sääntely jo sinällään riittävä tarpeellisten tietojen luovuttamiseen. Ehdotuksen s. 99 kansalaisen käyttöliittymää koskeva kirjauksen voi tulkita rajaavan valtuutuksella asioinnin täysi-ikäisen puolesta asiointiin. DVV esittää, että kansalaisen käyttöliittymää koskevassa kirjauksessa olisi hyvä mahdollistaa valtuutuksella toimiminen myös alaikäisen puolesta. Tällöin erityistilanteet, joissa esim. huoltajat voisivat valtuuttaa erillisen henkilön asioimaan alaikäisen puolesta eivät olisi rajattu sääntelyllä pois. DVV ehdottaa, että mahdolliset tarkennukset ja rajaukset lapsen puolesta toimiselle tehtäisiin käytännön tasolla. Huollonjakosopimukseen liittyvästä kehitystyöstä huolimatta on edelleen tilanteita, joissa huoltajien tehtävänjakoa koskevat tiedot eivät ole koneluettavassa muodossa. Käytännössä kyse on huollonjakosopimuksista, joissa on erityisehtoja ja/tai vapaata tekstiä, sekä toisaalta erilaisista huoltajiin liittyvistä turvakieltoimerkinnöistä. Kun joko huollonjakosopimus tai turvakielto estää puolesta-asioinnin (sähköisen tarkistuskyselyn päättelyn seurauksena), voidaan erillisellä huoltajien tekemällä valtuudella mahdollistaa puolesta-asiointi. DVV pyytää myös tarkistamaan s. 111 kirjauksen viestinvälitys- ja kyselypalvelusta kysely- ja välityspalveluksi, jonka sisällöstä Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksella on valtuus antaa määräyksiä.]

Onko mielestänne kannatettavaa, että tiedonhallintapalvelua laajennettaisiin niin, että sen kautta voidaan luovuttaa aiemmin säädettyjen keskeisten potilastietojen lisäksi muita potilasasiakirjamerkintöjä

sekä tiedonhallintapalvelun sääntely mahdollistaisi myös reseptikeskukseen tallennettujen lääkitystietojen yhteenvetojen luovuttamisen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa edellyttää tietojärjestelmiä asentavan, ylläpitävän ja päivittävän henkilön luotettavuuden varmistamista tiedonhallintalain 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla, jos henkilö tehtävissään pääsee näkemään asiakastietoja (77 § tietoturvasuunnitelma, 1 momentin kohta 7)?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että ammattilaisen käyttöliittymä (Kelain) voisi toimia lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä häiriötilanteissa?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että Kelalle lisätään oikeuksia liittyen lokivalvontaan ja verkonvalvontaan sekä Kanta-palveluihin tallennettavien asiakirjojen tietorakenteiden laadunvarmistukseen?

-

Maksut

Näkemyksiänne yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumisesta perittävästä maksusta?

DVV katsoo, että kokonaiskustannusten arviointi seuraavan neljän vuoden kokonaiskustannuksista, voimassa olevan asiakastietolain mukaisen seuraavan vuoden sijaan, tulisi vaikuttamaan arvion luotettavuuteen.

Siirtymäsäännökset 102 §

Hyvinvointitietojen luovuttaminen Omatietovarannosta palvelunantajille 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 73 §:n 2 momentin mukaisesti

-

Kaikkiin asiakas- ja potilastietoihin kohdistuvaa kiellon ja työterveyshuoltoon kohdistuvan kiellon soveltaminen 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 54 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2024

-

Asiakastietojen luovuttaminen suostumuksen perusteella 57 §:n mukaisesti (erityisesti luovutukset sosiaali- ja terveydenhuollon väliset luovutukset Kanta-palveluista) viimeistään 1.1.2024

-

Potilastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin avulla asiakkaille 48 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.12.2023

-

Sosiaalihuollon asiakastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin viimeistään 1.5.2025.

-
Luovutukset toisille palvelunantajille ja terveydenhuollon rekisterien välillä lain perusteella edellyttäen luovutuslupaa 58 §:n 1 momentin mukaisesti viimeistään 1.1. 2026 alkaen

-
Potilastietojen luovuttaminen ulkomaille Kanta-palveluista ehdotuksen 60 §:n mukaisesti viimeistään 1.1.2025 mennessä.

-
Ammattilaisen käyttöliittymän (Kelain) käyttö lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä 75 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2026.

-
koulupsykologien laatimat asiakirjat viimeistään 1.3.2025

-
Sosiaalipalveluiden yhteydessä annettaviin terveystalouteihin liittyvät potilasasiakirjat viimeistään 1.10.2026

-
Ajanvarausasiakirja asiakkaalle ilmoitettavista terveydenhuollon ajanvarauksista, seulontatutkimuksista syntyvät laboratoriotulokset, ajoterveyteen liittyvät todistukset ja lomakkeet, tapaturmiin ja ammattitauti-ilmoituksiin liittyvät todistukset ja lomakkeet, lääkärinlausunto terveydentilasta T-todistus, lääkärintodistukset C ja TOD sekä jäljennös kuolintodistuksesta viimeistään 1.10.2026

Ei. Perustelut: [DVV esittää, että säädösvalmistelun yhteydessä selvitetään mahdollisuutta lisätä DVV:lle toimitettava Lääkärinlausunto edunvalvonta-asiassa yhdeksi liittymisen jälkeen tallennettavista asiakirjoista.]

-
Hoitotyön päivittäismerkinnät viimeistään 1.10.2029

-
Seulontatutkimuksista syntyvät kuvantamistutkimukseen liittyvät asiakirjat, säteilyrasitustiedot, video- ja äänitallenteet sekä näkyvän valon kuvat ja suun terveydenhuollon yksiköiden tallentamat kuvat sekä muut kuvat viimeistään 1.10.2029

-
Lastensuojelun palvelutehtävissä ja koulukuraattorin palvelussa syntyvät asiakirjat viimeistään 1.3.2025

-
Vammaispalvelujen palvelutehtävissä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2025

-
Päihdehuollon palvelutehtävissä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.3.2026

-

Perheoikeudellisten palvelujen palvelutehtävissä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2026

-

Kaikissa palvelutehtävissä syntyvät video- ja äänitallenteet viimeistään 1.10.2029

-

Säilytysaikaliiite

Ovatko ehdotettavat potilasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat muita potilastietoja sisältävien asiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat biologista materiaalia sisältävien näytteiden ja elinmallien säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat muita luovutustenhallinnan asiakirjojen ja lokitietojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Liitelait

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Ovatko siirtymäajat riittävän pitkät?

-

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Onko ehdotus kannatettava?

-

Muita näkemyksiänne ja huomioita liitelakeihin

-

Salovaara Timo
Digi- ja väestötietovirasto

Suhonen Jari
Digi- ja väestötietovirasto