

Asia: VN/2037/2021

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Muodostaako ehdotettava asiakastietolaki selkeän, yhdenmukaisen ja ymmärrettävän kokonaisuuden?

Ei. Kerro, miten sääntelyä tulisi kehittää? [Uudella lailla sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä pyritään puuttamaan pirstaleisen lainsäädännön nykytilanteeseen ja sen asettamiin lain soveltamisen käytännön haasteisiin. Tavoite on tärkeä ja kannatettava. Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa tavoitellaan perus- ja erityistason palvelujen entistä parempaa yhteentoimivuutta, samoin kuin sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen ja pelastustoimen palvelujen saumattomuutta. Julkisten sote-palvelujen järjestämisen siirtyessä hyvinvointialueille, on tiedonhallintaa sekä tiedon saatavuutta ja eheyttä koskeva säätely keskeisessä asemassa tavoitteiden edistämiseksi. Katsomme tarpeelliseksi, että lainsäädännön tasolla tulisi aktiivisesti kehittää sosiaali- ja terveydenhuollon tiedonkulun edellytyksiä, sillä asiakas- ja potilastyö edellyttää usein moniammatillista yhteistyötä ja nykyistä sujuvampaa tiedonkulkua sekä palvelunjärjestäjän omassa toiminnassa, että palvelunantajien välillä. Lakiluonnoksessa esitetty malli erillisistä asiakas- ja potilasrekistereistä saman palvelunjärjestäjän toiminnassa sekä niihin liittyvät suostumus- ja kieltokäytännöt eivät tue mielestämme riittävästi sote-uudistuksen tavoitteita. Lakiesitys sisältää useita säännöksiä, jotka tukevat kansallisia sosiaali- ja terveydenhuollon tiedonhallinnan ohjauksen rakenteita. Tämä on kannatettavaa, sillä vahva ohjaus edistää asiakastiedon hyödyntämistä ja hyödynnettävyyttä niin palvelunantajien sosiaalihuollon ja terveydenhuollon toiminnassa kuin laajemmin tietojen toisiokäytössä ja tiedolla johtamisessa. Yhteentoimivuuden vaatimukset asiakastietojen käsittelyyn käytettävissä tietojärjestelmissä ovat tärkeitä teknisen ja semanttisen yhteentoimivuuden mahdollistamiseksi. On tärkeää, että tietojärjestelmiin kohdistuu selkeästi määritellyt yhteentoimivuus-, tietoturva- ja tietosuojavaatimukset sekä tietojärjestelmien toiminnalliset vaatimukset, jotka tietojärjestelmien valmistajat ja tietojärjestelmäpalvelujen tuottajat toteuttavat kansallisten määräysten mukaisesti osana kansallista ohjausta. Asiakasasiakirjojen tietorakenteiden ohjaus, tietorakenteiden laadunvalvonta ja yhtenäisten tietorakenteiden merkityksen korostaminen kaikissa asiakastietojen käsittelyn käyttötarkoituksissa edistävät osaltaan niin valtakunnallisten tietojärjestelmäpalvelujen hyödyntämistä kuin asiakastietojen käsittelyn edellytyksiä palvelunjärjestäjien ja -antajien toiminnassa.]

Onko vaikutusten arviointi riittävän laaja ja onko vaikutukset mielestänne oikein arvioitu?

Taloudelliset vaikutuksen

Ei. Perustelut: [Palvelunantajille aiheutuvien kustannusten osalta on tunnistettu kattavasti asioita, jotka kustannuksia aiheuttavat. Kustannusten määrää palvelunantajien osalta ei kuitenkaan ole arvioitu. Palvelunantajille aiheutuviin kustannuksiin olisi mahdollista vaikuttaa mm. kohtuullistamalla siirtymäsäännöksiä, jolloin palvelunantajilla olisi enemmän liikkumavaraa ja mahdollisuuksia toteuttaa pitkäjänteistä ja esimerkiksi hyvinvointialueiden kohdalla julkisin verovaroin toteutettavaa kustannustehokkaampaa tietojärjestelmien kehittämistyötä.]

Vaikutukset kansalaisten asemaan

-

Lapsivaikutukset

-

Vaikutukset sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien ja apteekkien toimintaan

-

Vaikutukset viranomaisten toimintaan

-

Tietosuojavaikutukset

-

Soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön (2 §)

Onko ehdotettavan asiakastietolain suhde muuhun lainsäädäntöön selkeä?

Kyllä

Onko asiakastietojen käsittelyä koskevien yleisten periaatteiden soveltaminen kaikkiin asiakastietojen käsittelyn käyttötarkoituksiin kannatettava?

Kyllä

Määritelmät (3 §)

Ovatko määritelmät selkeät ja ymmärrettävät lain soveltamisen näkökulmasta?

Ei, mitkä määritelmät ovat epäselviä ja miksi? [Hallituksen esityksessä on määritelty palvelunantajan, palvelunjärjestäjän ja palveluntuottajan käsitteet. Terveydenhuollon toimintayksikköä ylläpitävä organisaatio voi olla yhtä aikaa kaikissa edellä mainituissa kolmessa roolissa, jolloin yksittäisten lainkohtien tulkitseminen ja soveltaminen vaativat erityistä tarkkuutta. Suositeltavaa olisi, että säännöksistä kävisi yksiselitteisesti ilmi, miltä osin yksittäinen säännös koskee terveydenhuollon

toimintayksikköä missäkin roolissa. Lain 15 § viitataan palveluyksikkö-käsitteeseen. Palveluyksikön määritelmä tulee avata yksityiskohtaisiin perusteluihin.]

Pitäisikö pykälään lisätä määritelmiä?

-

Asiakastietojen käsittelyä koskevat yleiset periaatteet (2 luku)

Onko 2 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Onko salassapitoa ja sivullisuutta koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko asiakkaan tietosuojaa-asetuksen mukaisiin oikeuksien rajoittamisen sääntely selkeää, ymmärrettävää ja oikeasuhtaista?

Kyllä

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen rekisterinpito (3 luku)

Sosiaalihuollon yhteydessä laadittavat potilasasiakirjat tallennettaisiin potilasrekisteriin ja niitä käsiteltäisiin samoin kuin muitakin potilastietoja. Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Voitte esittää tässä myös muita näkemyksiä lakiehdotuksen sosiaalihuollon yhteydessä laadittavien potilasasiakirjojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn

-

Onko palvelunantajan muutostilanteisiin liittyvä sääntely selkeää ja ymmärrettävää?

-

Näkemyksiänne muutostilanteisiin liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Onko palvelunantajan toiminnan päättämiseen liittyvää selkeää ja ymmärrettävää?

Ei. Perustelut: [Toimintansa päättävän palvelunantajan asiakasrekisterien jatkosta olisi tärkeä säätää lailla, jotta voidaan turvata asiakasasiakirjojen asianmukainen käsittely ja rekisteröityjen oikeuksien toteutuminen. Käytännön soveltamisessa voi kuitenkin tulla eteen haasteita. Jos rekisteröity ei tiedä palvelunantajan kotipaikkaa, ei hän välttämättä osaa myöhemmin kohdistaa pyyntöjään tietosuojaoikeuksiensa käyttämisestä oikealle hyvinvointialueelle tai oikean hyvinvointialueen löytäminen on rekisteröidylle työlästä. Toisaalta sama haaste oikean rekisterinpitäjän löytämisestä on myös muilla asiakastietoihin oikeutetuilla tahoilla. Yksityiskohtaisissa perusteluissa ei mainita EU:n yleisen tietosuojaa-asetuksen edellyttämää läpinäkyvyyden periaatetta ja informointivelvollisuutta, mutta se olisi tärkeä huomioida tässä yhteydessä rekisteröityjen oikeuksien edistämiseksi ja tiedonsaantioikeuksien toteuttamisen edistämiseksi.]

Näkemyksiänne toiminnan päättymiseen liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Asiakasasiakirjojen käsittelyä koskevat periaatteet (4 luku)

Onko 4 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [Lakiesityksen 17 § yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että ”Tiedot tulee kirjata sitä tarkemmin ja yksityiskohtaisemmin, mitä vaikeampi asiakkaan tilanne on tai mitä merkittävämmästä hoito- tai palvelupäätöksestä on kysymys.” Perustelua voisi vielä avata tai tarkentaa, sillä esimerkiksi potilashoidossa voi olla tilanteita, joissa potilaan vaikea tilanne on hyvin yksiselitteisesti ja lyhyesti kirjattu esim. aivokuoleman tapauksessa perustelut voivat olla hyvinkin lyhyitä. Perustelussa esitetty vaatimus ei siis päde kaikissa tilanteissa. Lisäksi 21 § esitetään muutosta potilasasiakirjojen laatimisen ja tallentamisen määräaikaan. Olisi tärkeä selkeyttää yksityiskohtaisia perusteluja siitä näkökulmasta, ollaanko säätämässä työpäivissä laskettava määräaika asiakirjojen laatimiselle, johon viiveettömyyden käsitteen määrittely näyttäisi viittaavan. Toisaalta perusteluissa sanotaan myös, että ehdotuksessa ei kuitenkaan esitetä säädettäväksi yhtenäistä määräaika kirjaamisella. Olisi toiminnan tarkoituksenmukaisimman järjestämisen näkökulmasta hyvä, että esityksessä mainitut määräajat ovat esimerkinomaisia ja lakiin kirjattu vaatimus (viivytyksettä) yksiselitteinen. Aiemmasta lyhennetty määräaikavaatimus tuottaa haasteita toiminnan käytännön järjestämiseen, joten ehdotamme viiden vuorokauden määräaikavaatimuksen säilyttämistä ennallaan potilasasiakirjojen kohdalla.]

Onko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasrekistereitä koskeva sääntely (18 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Ei. Perustelut: [Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen pilkkomista useaan eri rekisteriin ei voi pitää sote-uudistuksen keskeisten tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaisena. Sen sijaan, että hyvinvointialueella ylläpidettäisiin erillisiä rekistereitä, olisi suositeltavampaa lähestyä asiakirjoja koskevaa sääntelyä sote-palveluketjujen ja asiakkaan tosiasiallisten palvelutarpeiden näkökulmasta. Erillisrekistereillä voidaan hankaloittaa perusteettomasti tiedonkulkua erityisesti sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten palveluiden integroinnissa.]

Näkemyksiänne rekistereitä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Onko alkuperäisten asiakirjojen säilyttämistä koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Ei. Perustelut: [Laissa esitetään säädettäväksi palveluntuottajan vastuista palvelunjärjestäjän lukuun toimittaessa (14 §). Palvelunjärjestäjä on tässä tilanteessa rekisterinpitäjä ja palveluntuottaja henkilötietojen käsittelijä rekisterinpitäjän lukuun. Hallituksen esityksessä tulisi yksiselitteisemmin kuvata asiakasasiakirjojen käsittelyn edellytykset palveluntuottajan osalta rekisterinpitäjän lukuun tuotetun palvelutuotannon päättymisen jälkeen. Lain 24 § yksityiskohtaisten perustelujen mukaan asiakasasiakirjat on hävitettävä heti kun käyttötarve on päättynyt, mikäli palvelunantaja on tallentanut kopioita valtakunnallisissa tietojärjestelmäpalveluissa säilytettävistä asiakirjoista. Palveluntuottajan toiminnassa voi kertyä myös muita asiakasasiakirjoja, joita ei tallenneta valtakunnallisiin tietojärjestelmäpalveluihin, joten lainsäädännössä tulisi säännellä yksiselitteisemmin se, missä määrin palveluntuottaja voi käsitellä tietoja omiin tarkoituksiinsa ja milloin rekisterinpitäjä ja vastuu vaihtuu. Lisäksi hallituksen esityksen 14 § 1 momentin 4 kohdan mukaan palveluntuottaja vastaisi alkuperäisten asiakasasiakirjojen toimittamisesta

palvelunjärjestäjälle siten kuin on sovittu. Vastaavasti 14 § 1 momentin 5 kohdan osalta perusteluissa on todettu, että toimijoiden välisestä vastuusta voitaisiin tarvittaessa sopia tarkemmin palvelunjärjestäjän ja henkilötietojen käsittelijän välisellä sopimuksella. Tietosuoja- ja henkilötietolain mukaisesti rekisterinpitäjä olisi kuitenkin viime kädessä vastuussa rekisteröidyn oikeuksien toteutumisesta, vaikka sopimusoikeudellisesta vastuusta olisi sovittu toisin. Perustelutekstien perusteella jää epäselväksi, onko rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän välisessä sopimuksessa oikeus sopia, että alkuperäisten asiakirjojen toimittaminen tapahtuisi viipymättä sopimussuhteen päätyttyä eikä viipymättä yksittäisen asiakassuhteen päätyttyä. Tällä selvennyksellä olisi erityisesti merkitystä esimerkiksi ostopalveluterapiahankintojen näkökulmasta, koska palvelunantajien välisellä sopimuksella sovitaan sopimusehdoista, joihin yksittäiset asiakassuhteet nojaavat.]

Näkemyksiä säilyttämistä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Potilasasiakirjat (5 luku)

Onko 5 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelu: [Luku 5 on sinänsä selkeä ja johdonmukainen, mutta verrattaessa lukua 5 lukuun 6 ilmenee selkeää epäjohdonmukaisuutta, joka tulisi korjata. Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoja koskevia periaatteita säätelevän 36 § perusteluissa edellytetään, että jos palveluntuottaja käyttää toista palveluntuottajaa alihankkijana, olisi asiakastiedoista ilmettävä hankintaketju kokonaisuudessaan. Vastaavasti potilasasiakirjoja koskevia periaatteita säätelevässä 27 § perusteluista ei käy ilmi vastaavaa vaatetta. Voimassa olevassa sosiaali- ja terveysministeriön potilasasiakirjoja koskevan asetuksen 5 § toisessa momentissa kuitenkin edellytetään, että potilasasiakirjoista tulee ilmetä palvelun hankinnan tapa sekä palvelun tilaaja, tuottaja ja toteuttaja. Suositeltavaa olisi, että asiakirjoja koskevat periaatteet olisi säännelty yhdenmukaisesti siten, että ostopalvelutuotannossa alihankintaketjujen läpinäkyvyyttä koskeva vaatimus toteutuisi myös potilasasiakirjamerkinnöissä.]

Onko potilasasiakirjojen periaatteita koskeva sääntely (27§) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko alaikäisen päätöskykyä koskevia merkintöjä koskeva sääntely (33 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjat (6 luku)

Onko 6 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoja koskeva sääntely (luku 6) ei ole yhdenmukainen potilasasiakirjoja koskevan sääntelyn (luku 5) kanssa, esimerkkinä potilasasiakirjoihin ja sosiaalihuollon asiakasasiakirjoihin merkittävät perustiedot. Hallituksen esityksen perusteluista ei ilmene perusteita sääntelyn eroavaisuuksille, joten tästä syystä olisi tärkeää varmistua siitä, että perusteet eroavaisuuksille ovat olemassa. Mikäli tosiasiallisia perusteita eroavaisuuksille ei ole, tulisi lukujen 5 ja 6 sääntelyä pyrkiä yhdenmukaistamaan.]

Tulisiko sääntelyä soveltaa myös terveydenhuollon palveluissa toimivien sosiaalihuollon ammattihenkilöiden kirjaamiseen (esim. sairaaloiden terveystieteellisyys)?

-

Kirjaaminen monialaisessa yhteistyössä (7 luku)

Onko 7 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Tiedonsaantioikeus ja tietojen luovuttaminen (8 luku)

Onko 8 luvun asiakkaan tiedonsaantioikeutta koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (48 §- 52 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [Tutkimuslakeihin ehdotetaan ristiin viittauksia asiakastietolakiin, joten olisiko paikallaan tehdä viittaukset myös toiseen suuntaan tyyliin: tutkijan ja tutkimusryhmän jäsenen oikeudesta saada potilasta koskevat tiedot säädetään lääketieteellisestä tutkimuksesta annetun lain 21c §:ssä ja kliinisestä lääketutkimuksesta annetun lain 34 §:ssä. Lakiesityksen 61 § 1 momentin alussa käytetään ilmausta ”...kliinisen lääketutkimuksen ja muun lääketieteellisen tutkimuksen...” Selkeyden vuoksi sanamuoto voisi olla muodossa ”...kliinisen lääketutkimuksen ja lääketieteellisen tutkimuksen...” voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti.]

Onko asiakkaan oikeutta määrätä tietojensa luovutuksista koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (53 § -55 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko asiakastietojen luovuttamista muille palvelunantajille ja viranomaisille koskeva sääntelyehdotus (56 § - 63 §) kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja saisi luovuttaa palvelunantajien ja terveydenhuollon rekisterien välillä käyttötarkoituksensa mukaisesti lain perusteella luovutuslupaa edellyttäen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja luovutettaisiin palvelunantajien välillä ensisijaisesti Kanta-palvelujen välityksellä?

-

Onko rajat ylittävää tiedonvaihtoa koskeva sääntely (60 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko potilastietojen luovuttamista kliiniseen lääketutkimukseen ja muuhun lääketieteelliseen tutkimukseen koskeva sääntely (61 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Ei. Perustelut

Sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmät (2 osa)

Onko tietojärjestelmiä tietoturvallisuutta ja tietojärjestelmien valvontaa koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Onko mielestänne kannatettavaa, että tiedonhallintapalvelua laajennettaisiin niin, että sen kautta voidaan luovuttaa aiemmin säädettyjen keskeisten potilastietojen lisäksi muita potilasasiakirjamerkintöjä sekä tiedonhallintapalvelun sääntely mahdollistaisi myös reseptikeskukseen tallennettujen lääkitystietojen yhteenvetojen luovuttamisen?

Kyllä

Onko mielestänne kannatettavaa edellyttää tietojärjestelmiä asentavan, ylläpitävän ja päivittävän henkilön luotettavuuden varmistamista tiedonhallintalain 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla, jos henkilö tehtävissään pääsee näkemään asiakastietoja (77 § tietoturvasuunnitelma, 1 momentin kohta 7)?

Ei. Perustelut: [Luotettavuuden varmistamisen laajentaminen kaikkiin tietojärjestelmiä asentaviin, ylläpitäviin ja päivittäviin henkilöihin olisi tärkeä arvioida vielä tarkemmin mm. siltä osin, mahdollistaako lainsäädäntö tämän.]

Onko mielestänne kannatettavaa, että ammattilaisen käyttöliittymä (Kelain) voisi toimia lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä häiriötilanteissa?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että Kelalle lisätään oikeuksia liittyen lokivalvontaan ja verkonvalvontaan sekä Kanta-palveluihin tallennettavien asiakirjojen tietorakenteiden laadunvarmistukseen?

-

Maksut

Näkemyksiänne yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumisesta perittävästä maksusta?

-

Siirtymäsäännökset 102 §

Hyvinvointitietojen luovuttaminen Omatietovarannosta palvelunantajille 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 73 §:n 2 momentin mukaisesti

-

Kaikkiin asiakas- ja potilastietoihin kohdistuvaa kiellon ja työterveyshuoltoon kohdistuvan kiellon soveltaminen 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 54 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2024

-

Asiakastietojen luovuttaminen suostumuksen perusteella 57 §:n mukaisesti (erityisesti luovutukset sosiaali- ja terveydenhuollon väliset luovutukset Kanta-palveluista) viimeistään 1.1.2024

-
Potilastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin avulla asiakkaille 48 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.12.2023

-
Sosiaalihuollon asiakastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin viimeistään 1.5.2025.

-
Luovutukset toisille palvelunantajille ja terveydenhuollon rekisterien välillä lain perusteella edellyttäen luovutuslupaa 58 §:n 1 momentin mukaisesti viimeistään 1.1. 2026 alkaen

-
Potilastietojen luovuttaminen ulkomaille Kanta-palveluista ehdotuksen 60 §:n mukaisesti viimeistään 1.1.2025 mennessä.

-
Ammattilaisen käyttöliittymän (Kelain) käyttö lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä 75 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2026.

-
koulupsykologien laatimat asiakirjat viimeistään 1.3.2025

-
Sosiaalipalveluiden yhteydessä annettaviin terveyspalveluihin liittyvät potilasasiakirjat viimeistään 1.10.2026

-
Ajanvarausasiakirja asiakkaalle ilmoitettavista terveydenhuollon ajanvarauksista, seulontatutkimuksista syntyvät laboratoriotulokset, ajoterveyteen liittyvät todistukset ja lomakkeet, tapaturmiin ja ammattitauti-ilmoituksiin liittyvät todistukset ja lomakkeet, lääkärinlausunto terveydentilasta T-todistus, lääkärintodistukset C ja TOD sekä jäljennös kuolintodistuksesta viimeistään 1.10.2026

-
Hoitotyön päivittäismerkinnät viimeistään 1.10.2029

-
Seulontatutkimuksista syntyvät kuvantamistutkimukseen liittyvät asiakirjat, säteilyrasitustiedot, video- ja äänitallenteet sekä näkyvän valon kuvat ja suun terveydenhuollon yksiköiden tallentamat kuvat sekä muut kuvat viimeistään 1.10.2029

-
Lastensuojelun palvelutehtävissä ja koulukuraattorin palvelussa syntyvät asiakirjat viimeistään 1.3.2025

-

Vammaispalvelujen palvelutehtävässä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2025

-

Päihdehuollon palvelutehtävässä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.3.2026

-

Perheoikeudellisten palvelujen palvelutehtävässä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2026

-

Kaikissa palvelutehtävissä syntyvät video- ja äänitallenteet viimeistään 1.10.2029

-

Säilytysaikaliiite

Ovatko ehdotettavat potilasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Ei.

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Lakiesityksen säilytysaikaliiitteessä olisi hyvä yksiselitteisesti määrittellä, että mistä lähtien liitteessä määriteltyjä säilytysaikoja sovelletaan alkuperäisiin asiakasasiakirjoihin suhteessa parhaillaan voimassa oleviin sosiaali- ja terveysministeriön potilasasiakirja-asetuksessa määriteltyihin säilytysaikoihin.

Ovatko ehdotettavat muita potilastietoja sisältävien asiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat biologista materiaalia sisältävien näytteiden ja elinmallien säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat muita luovutustenhallinnan asiakirjojen ja lokitietojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Liitelait

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Ovatko siirtymäajat riittävän pitkät?

-

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Onko ehdotus kannatettava?

-

Muita näkemyksiänne ja huomioita liitelakeihin

-

Mutanen Janne
Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymä