

Työehdot-osasto/Työläjäarvi

18.3.2022

SAK 14997 / 2022

Sosiaali- ja terveysministeriö
kirjaamo.stm@gov.fi

Lausuntopyyntönnö 21.1.2022
VN/2037/2021

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry lausuu seuraavasti:

Lausuttavana oleva hallituksen esitysluonnos on laaja ja monella tapaa merkityksellinen kokonaisuus, jonka päätavoitteet ovat kannatettavia. Pykäläkohtaisesti täsmennettäviä kysymyksiä on kuitenkin vielä runsaasti. Säädökset omaavat merkittäviä vaikutuksia SAK:n jäsenkunnalle eli työntekijöille ja työikäiselle väestölle, joten SAK toivoo, että se jatkossa on sisällytetty tahoihin, joille saman tyyppisistä valmisteltavista kysymyksistä lähetetään lausuntopyyntö.

Lausunnonantajan lausunto

Muodostaako ehdotettava asiakastietolaki selkeän, yhdenmukaisen ja ymmärrettävän kokonaisuuden?

Ei. Kerro, miten sääntelyä tulisi kehittää?

Ehdotettu HE sisältää useita periaatteellisesti merkittäviä ja potentiaalisesti laaja-alaisia muutoksia asiakastietojen käsittelyyn ja asiakkaiden tietosuojan voidaan arvioida heikentyvän. Useiden säädoskohtien muotoiluja tulisi vielä huolellisesti harkita.

Mahdollisuus tietojen joustavaan käsittelyyn ja tarvittavien asiakastietojen saatavuus ammattilaisille eivät saa tarkoittaa tietosuojan ja yksityisyyden suojan heikentymistä. Asiakkaalla tulee pääsääntöisesti aina olla mahdollisuus itse arvioida omaa etuaan ja asettaa tarvittavat estot ja luovutuskiellot etukäteen. Poikkeuksia voidaan tarvita esimerkiksi lastensuojelussa, jolloin näistä poikkeustilanteista tulee säätää riittävän yksilöidysti.

Tietojen luovutus esimerkiksi toimialalta toiselle tai Suomesta toiseen valtioon pitää olla mahdollista vain asiakkaan/potilaan nimenomaisella etukäteen annetulla ja yksilöidyllä suostumuksella.

Työterveyshuolto on oma rekisterinpitäjä. Sieltä ei potilastietoja tule voida luovuttaa muille toimijoille (tai toisin päin) ilman potilaan yksilöityä etukäteen annettua lupaa. Työterveyshuoltoyksikön sisällä oikeus potilastietojen katseluun tulee olla vain hoitosuhteessa olevilla ammattilaisilla, samoin kuin muissakin terveyspalveluissa.

On syytä huomioida, että HE:n taustatiedoissa esitellyt kansainväliset esimerkit koskivat vain terveydentilatietojen ja terveyspalvelujen potilastietojen käsittelyä ja tietosuojaa, eivät sosiaalihuollon palvelujen asiakastietojen käsittelyä ja yksityisyyden suojaa.

Työehdot-osasto/Työläjäarvi

18.3.2022

Suomen uusi sote-malli on kansainvälisesti varsin ainutkertainen. Sosiaalihuollon ja terveydenhuollon asiakastietojen erillisuus on turvattava jatkossakin. Tietojen luovutukseen toimialojen välillä tulee olla potilaan/asiakkaan yksilöity, etukäteen annettu lupa.

SAK ei ota kantaa suunniteltuihin porrastetun voimaantulon siirtymäsäännöksiä ehdotettuihin päivämääriin.

Toimeenpanokustannukset on todennäköisesti arvioitu todellisia kustannuksia matalammiksi. On myös syytä huomioida ne merkittävät työaikakustannukset, jotka aiheutuvat vaiheittaisesta kirjaamisesta ja järjestelmien hitaudesta. Siksi ylipäänsä tulisi kirjata vain tarpeellisia ja merkityksellisiä tietoja, mikä olisi syytä selkeästi todeta myös HE:ssä.

Arkikielistä informaatiota tulevista lakimuutoksista tarvitaan eri väestöryhmille viimeistään voimaantulovaiheessa.

Omatietovarannon käyttäjää tulisi informoida siitä, että vaikka omatietovarannosta hyvinvointitiedot voidaan poistaa milloin vain niin haluttaessa, ei tietoja enää saadakaan poistettua mikäli hyvinvointitiedot on avattu palveluntuottajille ja sieltä on siirretty omatietovarannon tietoja osaksi potilas- tai asiakasrekisteriä.

Lakiesitys tarvitsee huolellisen arvioinnin perustuslakivaliokunnassa.

Onko vaikutusten arviointi riittävän laaja ja onko vaikutukset mielestänne oikein arvioitu?

Taloudelliset vaikutuksen

Ei. Perustelut: Todelliset kustannukset ovat todennäköisesti useissa kohdissa arvioitua korkeammat. Kirjaamiseen menee myös huomattavasti ammattilaisten aikaa ja lisäksi siitä aiheutuu merkittäviä kustannuksia. Vain olennaiset ja tarpeelliset asiat tulisi kirjata.

Vaikutukset kansalaisten asemaan

Ei. Perustelut: Asiakkaiden tietosuojan ja yksityisyyden suojan voidaan arvioida heikentyvän, ellei luonnosta korjata. Mm kohtia tietojen luovuttamisesta tulee tarkentaa ja pääsääntönä tulee aina olla asiakkaan tietoinen ja yksilöity etukäteen annettu suostumus esimerkiksi tietojen liikkua toimialalta toiselle tai valtiosta toiseen.

Lapsivaikutukset

Ei. Perustelut: Huoltajien mahdollisuus saada alaikäisen lapsensa potilastietoja on isompien lapsien osalta liian tiukasti säädelty ja käytännössä hankalaa. Toisaalta tiedon kulkemisen varmistus esimerkiksi lastensuojelussa ei riittävän yksilöidysti toteudu.

Vaikutukset sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien ja apteekkien toimintaan

Ei. Perustelut: Kysymys on näin muotoiltuna laaja ja sisältää hyvin vaihtelevan joukon erilaisia toimijoita. Sote-alan pienyrityksiä ja itsenäisiä ammatinharjoittajia ajatellen vaatimukset ovat liian tiukkoja ja aiheuttavat toiminnan volyyymiin suhteutettuna merkittäviä kustannuksia. Sääntelyn pitää mahdollistaa sote-alan pienyrityksien ja itsenäisten ammatinharjoittajien toiminta myös tulevaisuudessa ilman laajuudeltaan ja kustannuksiltaan kohtuuttomia vaatimuksia tietojärjestelmien osalta. Asiakkaiden ja potilaiden asiakirjojen laatimisen ja tallentamisen määräaika on liian tiukka ei-kiireellisissä tilanteissa.

Työehdot-osasto/Työläjäarvi

18.3.2022

Vaikutukset viranomaisten toimintaan

Kyllä. Kelan vastuut laajenevat merkittävästi ja edellyttävät riittävää lisäresurssointia.

Tietosuojavaikutukset

Ei. Perustelut: Ehdotetut muutokset voidaan useassa kohdassa arvioida yksilön tietosuojaa ja itsemääräämisoikeutta heikentäviksi ja vaativat vielä muokkausta. Myös tietosuoja-asetuksen toimeenpanon oikeellisuus suomalaisessa sote-sektorin toimintaympäristössä kaipaa vielä pohdintaa.

Asiakastietojen käsittelyä koskevat yleiset periaatteet (2 luku)

Ehdotuksen 2 luvun sääntelyä asiakastietojen käsittelyn yleisistä periaatteista sovellettaisiin kaikissa asiakastiedon käsittelyn käyttötarkoituksissa.

Onko 2 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: usea pykälä kaipaa vielä muokkausta.

Onko salassapitoa ja sivullisuutta koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Ei. Perustelut: 4§ kaipaa vielä itse pykälään selkeän kirjauksen siitä, että terveydenhuollon ja sosiaalihuollon asiakastietojen rekisterit ovat erilliset ja tietojen luovutus rekisteristä toiseen vaatii asiakkaan yksilöidyn suostumuksen. 6§ kaipaa täsmällisemmän tiedon tai listauksen siitä, milloin vaitiolovelvollisuudesta voitaisiin poiketa. Mihin mahdolliseen muuhun lakiin viitataan?

Onko asiakkaan tietosuoja-asetuksen mukaisiin oikeuksien rajoittamisen sääntely selkeää, ymmärrettävää ja oikeasuhtaista?

Ei. Perustelut: Nykyiseen vanhahtavaan pykälään pohjautuva 11§ antaa liian laajat ja vaikeasti tulkittavat mahdollisuudet lokitietojen kieltämiselle asiakkaalta. Tällainen mahdollisuus tulisi sallia vain erittäin harvinaisissa poikkeustilanteissa, mikäli vakava vaara asiakkaan terveydelle on todennäköinen. Viittaus ”jonkun muun oikeuksiin” on epämääräinen ja tarpeettomana poistettava. Kaksi vuotta on liian lyhyt aikarajaus lokitietojen pyytämiseksi ja sitä tulee pidentää. 12§ pykälä tulisi sisältää selkeä kirjaus siitä, että selvästi virheellisen tiedon korjaamiselle/poistamiselle tulee aina olla mahdollisuus kuten tietosuoja-asetuskin edellyttää.

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen rekisterinpito (3 luku)

Sosiaalihuollon yhteydessä laadittavat potilasasiakirjat tallennettaisiin potilasrekisteriin ja niitä käsiteltäisiin samoin kuin muitakin potilastietoja. Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

Kyllä

Voitte esittää tässä myös muita näkemyksiä lakiehdotuksen sosiaalihuollon yhteydessä laadittavien potilasasiakirjojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn:

13§:ssä tulisi todeta työterveyshuollon palvelujen kirjaukset aina erillisenä rekisterinä, jossa tiedon katselu tai luovutus suuntaan tai toiseen vaatii aina asiakkaan etukäteen antaman luvan.

Onko palvelunantajan muutostilanteisiin liittyvä sääntely selkeää ja ymmärrettävää?

Työehdot-osasto/Työläjäarvi

18.3.2022

Ei. Perustelut: Työterveyshuollon palvelunantajan vaihtuessa tulisi kiinnittää huomiota kesken olevien prosessien jatkuvuuteen ja esimerkiksi erityistä sairastumisen vaaraa aiheuttavissa työtehtävissä lakisääteinen terveystarkastustoiminta ei saa katketa. Kanta-arkistoon tarvitaan toiminnallisuus, jossa asiakas voi seurata lakisääteisten terveystarkastuksien suunnitelmaa ja toteutumista työterveyshuollon palveluntuottajan mahdollisista vaihtumisista riippumatta. Samoin tarvitaan toiminnallisuus, johon kirjataan asiakkaan työterveyshuoltopalvelun tuottaja saumattomien palveluketjujen varmistamiseksi työkyvyn tukea ja seurantaa vaativissa tilanteissa. Tähän liittyy myös 18§.

Näkemyksiänne muutostilanteisiin liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

Onko palvelunantajan toiminnan päättymiseen liittyvää selkeää ja ymmärrettävää?
Kyllä

Näkemyksiänne toiminnan päättymiseen liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

Asiakasasiakirjojen käsittelyä koskevat periaatteet (4 luku)

Onko 4 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?
Kyllä. Huomioitava ja korjattava 19§ ja 21§. Asiakirjoissa tulee voida käyttää riittävän eksaktia ammattikieltä, mutta asiakkaan/potilaan tulee myös saada selvitys omista asioistaan ymmärrettävällä yleiskielellä. Erityisesti tulee varmistaa tiettyjen potilasryhmien, kuten neurologisten tai psykiatristen potilaiden mahdollisuus saada ymmärrettävät tiedot omasta asiastaan. Yleiskielisyyden vaatimuksen ohella tarvitaan mahdollisuus ammatillisen ilmaisun täsmällisyyteen asiakirjoissa. Asiakirjojen laatimista koskeva määräaika on ei-kiireellisissä asioissa liian kireä, vähintäänkin aiempi 5 vrk tulee olla mahdollinen jatkossakin.

Onko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasrekistereitä koskeva sääntely (18 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä. Tässä huomioitava myös tarve tietoon työterveyshuollon palveluntuottajasta omana toiminnallisuutena.

Näkemyksiänne rekistereitä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

Onko alkuperäisten asiakirjojen säilyttämistä koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?
Kyllä

Näkemyksiä säilyttämistä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

Potilasasiakirjat (5 luku)

Potilasasiakirjoja koskeva sääntely perustuu potilasasiakirja-asetukseen. Sääntelyä on kuitenkin selkiytetty ja päivitetty vastaamaan nykypäivän käsitteitä.

Onko 5 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?
Kyllä pääosin. Joitakin korjauksia on kuitenkin tarpeen tehdä.

Onko potilasasiakirjojen periaatteita koskeva sääntely (27§) selkeä ja ymmärrettävä?
Ei. Perustelu: Myös todistukset, lausunnot ja muut vastaavat asiakirjat on katsottava potilasasiakirjoiksi ja osaksi hoitokokonaisuutta.

Onko alaikäisen päätösikyä koskevia merkintöjä koskeva sääntely (33 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Työehdot-osasto/Työläjäarvi

18.3.2022

Ei. Perustelu: Ehdotettu menettely on kömpelö ja käytännössä vastaanotolla aikaa vievä. Huoltajan tiedonsaantioikeutta ja hoidon sujuvuutta ajatellen riittävä menettely olisi, että pääsääntöisesti esim. alle 16-vuotiaan huoltajalla olisi oikeus tiedonsaantiin, ellei alaikäinen potilas nimenomaisesti toisin määrää. Tämä mahdollisuus riittävän kypsyneellä alaikäisellä aina olisi, yleisesti tai tiettyä palvelutapahtumaa koskien, ja tällöin asiasta tehtäisiin merkintä alaikäisen potilasasiakirjoihin ja samalla estettäisiin niiden näkyminen huoltajalle sähköisessä potilasarkistossa. Menettely olisi lapsen edun mukaista ja helpottaisi huomattavasti arjen potilasasioiden hoitamista. Tässä huomioitava myös 39§.

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjat (6 luku)

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoja koskevat sääntelyehdotukset perustuvat sosiaalihuollon asiakirjoista annettuun lakiin.

Onko 6 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?
Kyllä

Tulisiko sääntelyä soveltaa myös terveydenhuollon palveluissa toimivien sosiaalihuollon ammattihenkilöiden kirjaamiseen (esim. sairaaloiden terveystieteellisyö)?

Soveltuvien osin kyllä, huomioiden vaatimus kirjata vain asiakkaan tapauksessa olennaiset asiat. Esim. sairaaloiden terveystieteellisyö kohdentuu usein sairastamiseen ja tiettyyn sairauteen liittyvän sosiaaliturvan varmistamiseen, jolloin ei ole tarkoituksenmukaista vaatia liian laajoja kirjauksia asiakkaan tilanteesta epärelevanteista asioista.

Kirjaaminen monialaisessa yhteistyössä (7 luku)

Lakiehdotuksessa säädetään potilasasiakirjojen ja sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen laatimisesta ja tallentamisesta monialaisessa yhteistyössä. Tässä vaiheessa lakiehdotus ei vielä sisällä esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuollon tai muiden toimijoiden yhteisiä asiakirjoja, vaan niitä kehitetään tiedonhallintasäädösten uudistamisen seuraavissa vaiheissa.

Onko 7 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: Tämä luku on ongelmallinen ajatellen tietosuojaa, yksityisyyden suojaa ja asiakkaan oikeutta itse määrittellä oma etunsa ja omien tietojensa luovutus. Palvelujen joustavuus ja eri ammattilaisille tarpeellisten tietojen saaminen ovat tärkeitä tavoitteita, mutta asiakkaalla tulee olla tosiasiallinen mahdollisuus etukäteen rajoittaa tietojensa liikkumista ja luovuttamista niin halutessaan. Pykälät tulee kirjoittaa niin, että asiakasta on etukäteen informoitava monialaisen yhteisen asiakassuunnitelman ja muiden yhteisten asiakirjojen laatimisesta, ja asiakkaan on annettava lupa yhteisten asiakirjojen laatimiselle ja niiden tallentamiselle sekä terveydenhuollon potilasrekisteriin että sosiaalihuollon asiakasrekisteriin. Ellei lupaa saada, nämä tulee laatia erillisinä asiakirjoina ja tallentaa oman toimialan rekisteriin. Samassa yhteydessä tulee varmistaa, ettei toisen toimialan asiakirjoja katsella laajemmin kuin mitä on välttämätöntä asiakkaan sen hetkisten palvelujen hoitamiseksi.

Mikäli monialaisien yhteisten asiakirjojen osalta on hyötyinä ajateltu esimerkiksi eräitä vaativia lastensuojelun tilanteita, tulee laatia yksilöityjä säädöksiä lastensuojelun toimintoja ja niiden tietosuojaa varten niin, että eri alojen ammattilaiset saavat tarvitsemansa tiedot palvelujen suunnittelua ja toteuttamista varten asiakkaan ja/tai huoltajan kiellosta tai suostumuksesta riippumatta.

Työehdot-osasto/Työläjäjärvi

18.3.2022

Tiedonsaantioikeus ja tietojen luovuttaminen (8 luku)

Onko 8 luvun asiakkaan tiedonsaantioikeutta koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (48 §- 52 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä. Puolesta asiointia tulisi kehittää, jotta toimintakyvyltään rajoittuneen henkilön sote-asiointi helpottuisi sähköisissä palveluissa.

Asiakkaalla itsellään tulee aina olla selvillä se, minne hänen tietojaan on tarkoitus luovuttaa ja on luovutettu, täsmälleen mitä tietoja ja miksi luovutus on tarpeen.

Onko asiakkaan oikeutta määrätä tietojensa luovutuksista koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (53 § -55 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: 53§ ammattilaisen tiedonsaantioikeudesta, jota asiakas ei voisi kieltää, tulee selkeyttää ja perustelutekstiä lisätä.

Onko asiakastietojen luovuttamista muille palvelunantajille ja viranomaisille koskeva sääntelyehdotus (56 § - 63 §) kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: 56§ on voitava yksilöidä ne tilanteet, jolloin luovutus on mahdollinen (ei kirjausta "muussa laissa säädetyn oikeuden perusteella" – missä laissa? minkä oikeuden?). Asiakkaan yksilöity suostumus on saatava ennen, kuin tiedon luovutus suoritetaan. Erityistä tarkkuutta vaaditaan ulkomaille luovutettavan tiedon yksilöidyn etukäteisen suostumuksen osalta.

- o 58§ oikeus luovuttaa tietoja on aivan liian epämääräinen koskien erityisesti mielenterveyden häiriöitä, kehitysvammaisuutta "tai muita vastaavia syitä". Erityisesti ulkomaille ei tule luovuttaa tietoja ilman potilaan tai hänen edustajansa lupaa. 61§ anonymisoituja tietoja tieteellisen tutkimuksen tarkoituksiin tulisi voida luovuttaa myös ilman potilaan/asiakkaan lupaa, kunhan tietoturvallisuus ja anonymiteetin säilyminen tutkimuksen jokaisessa vaiheessa on varmistettu. 62§ tiedon ilmoittamisesta poliisille on myös varsin väljästi muotoiltu, samoin 63§ ja 64§. Näitä tulisi täsmentää.

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja saisi luovuttaa palvelunantajien ja terveydenhuollon rekisterien välillä käyttötarkoituksensa mukaisesti lain perusteella luovutuslupaa edellyttäen?

Kyllä. Asiakkaan etukäteen antama, yksilöity luovutuslupa tarvitaan.

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja luovutettaisiin palvelunantajien välillä ensisijaisesti Kanta-palvelujen välityksellä?

Kyllä. Luovuttamisesta aina tehtävä merkintä asiakirjoihin.

Onko rajat ylittävää tiedonvaihtoa koskeva sääntely (60 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä. Potilaan etukäteen antama yksilöity suostumus tässäkin tärkeä.

Onko potilastietojen luovuttamista kliiniseen lääketutkimukseen ja muuhun lääketieteelliseen tutkimukseen koskeva sääntely (61 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä Tietoturvallinen, luotettavasti anonymisoitu informaatio pitäisi voida luovuttaa tieteelliseen tutkimukseen ilman henkilön suostumustakin.

Sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmät (2 osa)

Tietojärjestelmiä koskeva sääntely ehdotuksen 2. osassa perustuu pääosin uuden asiakastietolain sääntelyyn.

Onko tietojärjestelmiä tietoturvallisuutta ja tietojärjestelmien valvontaa koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Työehdot-osasto/Työläjäarvi

18.3.2022

Kyllä

Onko mielestänne kannatettavaa, että tiedonhallintapalvelua laajennettaisiin niin, että sen kautta voidaan luovuttaa aiemmin säädettyjen keskeisten potilastietojen lisäksi muita potilasasiakirjamerkintöjä sekä tiedonhallintapalvelun sääntely mahdollistaisi myös reseptikeskukseen tallennettujen lääkitystietojen yhteenvetojen luovuttamisen?

Kyllä

Onko mielestänne kannatettavaa edellyttää tietojärjestelmiä asentavan, ylläpitävän ja päivittävän henkilön luotettavuuden varmistamista tiedonhallintalain 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla, jos henkilö tehtävissään pääsee näkemään asiakastietoja (77 § tietoturvasuunnitelma, 1 momentin kohta 7)?

Kyllä

Onko mielestänne kannatettavaa, että ammattilaisen käyttöliittymä (Kelain) voisi toimia lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä häiriötilanteissa?

Kyllä. Kelaimen laajat käyttömahdollisuudet myös varajärjestelmänä kannatettavia, mutta lisäksi tarvitaan muutakin varajärjestelmää. Poikkeuksellisessa tilanteessa puhelimen käyttökin pitää olla mahdollista lääkkeen määräämiseksi.

Onko mielestänne kannatettavaa, että Kelalle lisätään oikeuksia liittyen lokivalvontaan ja verkonvalvontaan sekä Kanta-palveluihin tallennettavien asiakirjojen tietorakenteiden laadunvarmistukseen?

Kyllä

Maksut

Yhteentoimivuuden testauksesta perittävän maksua on täsmennetty niin, että maksu perustuisi yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumiseen.

Näkemyksiänne yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumisesta perittävästä maksusta?

Maksujen tulisi olla kohtuullisia erityisesti huomioiden pk-yritykset ja ammatinharjoittajat sekä toiminnan laatu ja laajuus.

Säilytysaikaliiite

Ovatko ehdotettavat potilasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Ei. Osin liiankin pitkiä. Tarpeettoman pitkät säilytysajat lisäävät kustannuksia, vaikeuttavat olennaisen tiedon löytymistä ja lisäävät tietoturvariskejä.

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Keskeisiä hoitotietoja ja yhteenvetoja lukuun ottamatta korkeintaan 20 vuoden säilytysaika voisi olla riittävä.

Ovatko ehdotettavat muita potilastietoja sisältävien asiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Ei

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Lausunnot ja todistukset tulisi katsoa potilasasiakirjoiksi ja niiden säilytysajat tulisi olla vastaavat kuin muilla potilasasiakirjoilla.

Työehdot-osasto/Työläjäjärvi

18.3.2022

Ovatko ehdotettavat biologista materiaalia sisältävien näytteiden ja elinmallien säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Ovatko ehdotettavat sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Ovatko ehdotettavat muita luovutustenhallinnan asiakirjojen ja lokitietojen säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Liitelait

8. Lakiehdotuksessa (Laki Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksesta annetun lain muuttamisesta) esitetään, että Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen olisi toteutettava tiedonkeruunsa palvelunantajilta ensisijaisesti Kanta-palvelujen avulla. Palvelunantajilla ei olisi velvoitetta toimittaa THL:lle erikseen tietoja, jotka se voisi saada Kanta-palveluista. Toimeenpanolle olisi siirtymäaikaa 31.12.2026 saakka. Tietorakenteet olisi yhdenmukaistettava 31.12.2023 mennessä.

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

Kyllä

8. Lakiehdotuksessa (Laki Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksesta annetun lain muuttamisesta) esitetään, että Terveyden ja hyvinvoinnin laitos saisi luovuttaa keräämien potilasta koskevia tietoja kliiniseen lääketutkimukseen. Vastaavasti kliinisen lääketutkimuksen lakiin (6. lakiehdotus) ja tutkimuslakiin (7. lakiehdotus) ehdotetaan säädökset tutkijan ja tutkimusryhmän jäsenen oikeudesta saada tietoja Terveyden ja hyvinvoinnin laitokselta.

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

Kyllä. Tutkimustyössä on varmistettava, että potilaiden anonymiteetti säilyy kaikissa vaiheissa.

13. Lakiehdotuksessa (laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta) ehdotetaan kumottavaksi Kansaneläkelaitoksen velvoite liittyä Kanta-palveluihin.

Onko ehdotus kannatettava?

Ei. Perustelut: Kansaneläkelaitos toimii tässä osana palvelujärjestelmän kokonaisuutta.

Muita näkemyksiänne ja huomioita liitelakeihin

Ei ole syytä kumota työterveyshuoltolain 21§ toista momenttia. Jatkossakin voi olla tarvetta sille, että STM antaa ohjeita työterveyshuollon asiakirjojen laatimisesta.