

Asia: VN/2037/2021

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Muodostaako ehdotettava asiakastietolaki selkeän, yhdenmukaisen ja ymmärrettävän kokonaisuuden?

Kyllä. Voit halutessasi perustella vastaustasi ja kirjata muita yleisiä kommentteja kokonaisuuteen liittyen. [Suomen Lääkäriliitto katsoo, että lakiesityksen tavoite selkiyttää ja yhtenäistää tiedonhallintaan liittyvää sääntelyä on hyvä ja kannatettava. Sääntely pyritään myös saattamaan EU:n yleisen tietosuojasetuksen mukaiseksi. Lakiesityksessä todetaan nykytilanne, jossa eri aikoina valmisteltu lainsäädäntö koskien sosiaali- ja terveydenhuollon tiedonhallintaa on hajautunut useisiin säädöksiin. Perustuslakivaliokunta on osaltaan kiinnittänyt huomiota sääntelyn vaikeaselkoisuuteen. Terveydenhuollon toimijoille kohdentuvaa hallinnollista taakkaa ei saisi kasvattaa uudistetun lainsäädännön myötä. Potilasasiakirjat ovat lääkärin keskeinen työväline ja niihin liittyvä sääntely on olennaisen tärkeää lääkäriprofessionille. Ammatinharjoittajalääkäri on lain mukaan rekisterinpitäjä. Lääkäriasemalla toimittaessa asema on vain potilasrekisterin tekninen ylläpitäjä. Lisäksi voi tuki olla yhteisrekistereitä, jossa lääkäriasema on rekisterinpitäjä (esim. työterveyshuollon rekisteri).]

Onko vaikutusten arviointi riittävän laaja ja onko vaikutukset mielestänne oikein arvioitu?

Taloudelliset vaikutuksen

-

Vaikutukset kansalaisten asemaan

-

Lapsivaikutukset

-

Vaikutukset sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien ja apteekkien toimintaan

-

Vaikutukset viranomaisten toimintaan

-

Tietosuojavaikutukset

-

Soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön (2 §)

Onko ehdotettavan asiakastietolain suhde muuhun lainsäädäntöön selkeä?

Ei. Perustelut: [Sääntelyn kokoaminen ja selkiyttäminen on tavoiteltavaa mutta toisaalta tulee huomioida, että pykälien siirtäminen yhteen lakiin saattaa joissakin tilanteissa myös monimutkaistaa sääntelyä (esim. potilaiden oikeuksien sääntelyn eriytyessä eri lakeihin).]

Onko asiakastietojen käsittelyä koskevien yleisten periaatteiden soveltaminen kaikkiin asiakastietojen käsittelyn käyttötarkoituksiin kannatettava?

-

Määritelmät (3 §)

Ovatko määritelmät selkeät ja ymmärrettävät lain soveltamisen näkökulmasta?

Ei, mitkä määritelmät ovat epäselviä ja miksi? [Lakiesitys määrittelee toimijoiksi palvelunantajan, palvelunjärjestäjän ja palveluntuottajan. Näiden käsitteiden määrittelyyn sisältyy potentiaalisesti päällekkäisyyksiä. Palvelunantaja määritellään terveydenhuollon toimintayksikköä ylläpitäväksi organisaatioksi. Palvelunantaja yleisnimityksenä voi tarkoittaa palvelunjärjestäjää tai palveluntuottajaa. Palveluntuottaja on palvelunantaja, joka toteuttaa palvelut itse tai tilaa ne alihankintana. Palvelunjärjestäjällä tarkoitetaan palvelunantajaa, joka tarjoaa palvelun asiakkaalle. Lakiesityksestä syntyy potentiaalisesti tilanne, jossa sama toimija voi olla palvelunantaja, palvelunjärjestäjä ja palveluntuottaja. On huomioitava myös valmisteilla oleva ns. valvontalaki (HE laki sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnasta), joka on parhaillaan lausuntokierroksella. Siinä tullaan säätämään valvonnan lisäksi sekä palvelujen tuottamisesta niin julkisella kuin yksityisellä sektorilla. Ko. lakiesityksessä on myös määritelty niin palveluntuottamisen kuin tuottajien määritelmiä. Lakiesityksen osalta tulisi kiinnittää huomiota, mm. että kuluttajaoikeudellisen vastuun jakautuminen on selkeää eri toimijoiden välillä esimerkiksi alihankintatilanteissa.]

Pitäisikö pykälään lisätä määritelmiä?

-

Asiakastietojen käsittelyä koskevat yleiset periaatteet (2 luku)

Onko 2 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko salassapitoa ja sivullisuutta koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko asiakkaan tietosuoja-asetuksen mukaisiin oikeuksien rajoittamisen sääntely selkeää, ymmärrettävää ja oikeasuhtaista?

Ei. Perustelut: [7 § TIETOSUOJAA KOSKEVA VAIKUTUSTENARVIOINTI JA ASIAKASTIETOJEN KÄSITTELYN OHJEET KOMMENTTI: Pykälässä todetaan: ”Palvelunantajan ja muun asiakastietoja käsittelevän rekisterinpitäjän on tehtävä tietosuoja-asetuksen 35 artiklan mukainen tietosuoja koskeva vaikutustenarviointi ennen uusiin henkilötietojen käsittelytoimeenpiteisiin ryhtymistä”. EU:n tietosuoja-asetuksen vaikutustenarviointia koskeva tietosuojaytöryhmän ohje WP 248 rev.01 toteaa: ”Käsittely, joka koskee yksittäisen lääkärin, muun terveydenhuollon ammattilaisen tai lakimiehen asiakkaiden henkilötietoja ei edellytä vaikutustenarviointia” (s. 13). Ohje viittaa EU:n tietosuoja-asetuksen johdannon kohtaan 91: ”Henkilötietojen käsittelyä ei saisi pitää laaja-alaisena, jos käsittely koskee yksittäisen lääkärin, muun terveydenhuollon ammattilaisen tai lakimiehen asiakkaiden henkilötietoja. Tällaisissa tapauksissa tietosuoja koskevan vaikutustenarvioinnin ei pitäisi olla pakollista”. Lakiesityksen 7 §:ssä laajennetaan vaikutustenarviointia potentiaalisesti tietosuoja-asetuksen vastaiseksi. 9 § KÄYTTÖOIKEUS ASIAKASTIETOON KOMMENTTI: Käyttöoikeuksia koskevassa sääntelyssä tulisi tunnistaa, että lääkärin työtehtäviin kuuluu keskeisesti muiden tehtävien ohella hoitoratkaisujen seuranta ja potilaan jatkovaiheet, myös potilasturvallisuuden kannalta. Potilaskertomus on lääkärin keskeinen työväline, mutta tätä asiantilaa ei ole tunnistettu lainsäädännössä. Lakiesityksen mukaan ”asiakastietojen käsittelyn perusteena olisi asiakas- tai hoitosuhde, muu työtehtävä tai muu lakiin perustuva oikeus”. Lääkärin näkökulmasta hoitosuhde alkaa ennen potilaan saapumista hoitoyksikköön ja esitietojen tarkistaminen on edellytys hyvälle hoidolle sekä kliinisesti että potilaan kohtaamisen näkökulmasta. Hoitosuhde ei käytännössä lopu siihen, kun potilaan kannalta se näyttäisi loppuneen. Potilasturvallisuuden kannalta on olennaista, että hoidon jatkumoa pysytään tarkastelemaan myös jälkikäteen. Hoitosuhteen kaikki vaiheet tulee tunnistaa myös lainsäädännön tasolla. Käytännössä hoitosuhde alkaa ajanvaraamisesta ja mahdollisesti jatkuu vastaanottokäynnin jälkeen. Hoitosuhteen kesto vaihtelee potilaskohtaisesti, joten yhtä yksittäistä tarkkaa rajaa on vaikea antaa. Lainsäädäntö ei tunnista potilaan tietoihin palaamista myöskään ammatillisen kehittymisen näkökulmasta. Tätä perustellaan EU:n tietosuoja-asetuksella. Lääkäriliiton tietojen mukaan tulkinta ei ole näin tiukka esimerkiksi muissa Pohjoismaissa. Tanskassa lääkäri voi palata potilaan tietoihin 6 kuukauden ajan käynnin jälkeen. Olisi tärkeää, että tulkintoja selvitetäisiin laajemmin muiden EU-maiden osalta.]

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen rekisterinpito (3 luku)

Sosiaalihuollon yhteydessä laadittavat potilasasiakirjat tallennettaisiin potilasrekisteriin ja niitä käsiteltäisiin samoin kuin muitakin potilastietoja. Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Voitte esittää tässä myös muita näkemyksiä lakiehdotuksen sosiaalihuollon yhteydessä laadittavien potilasasiakirjojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn

-

Onko palvelunantajan muutostilanteisiin liittyvä sääntely selkeää ja ymmärrettävää?

Ei. Perustelut: [12 § ASIAKKAAN OIKEUKSIEN RAJOITTAMINEN KOMMENTTI: 12. pykälän 1. momentissa säädetään, että ”asiakkaalla ei ole tietosuoja-asetuksen 17 artiklan mukaista oikeutta asiakastietojensa ja niihin liittyvien lokitietojen poistamiseen silloin, kun tietojen säilyttämisestä on

laissa säädetty”. Tulisi arvioida, onko tarpeellista säätää EU:n tietosuoja-asetuksessa jo säädetystä tilanteesta, jossa asetus ei salli kansallista toimeenpanoa. Oikeus tietojen poistamiseen ei tietosuoja-asetuksen mukaisesti ulotu lakisääteisesti ylläpidettäviin tietoihin. 12. pykälän 2. momentissa viitataan terveydenhoitolakiin ja sosiaalihuoltolakiin ja ”muuhun lainsäädäntöön”. Merkittävä osa terveyspalveluista tuotetaan yksityisesti ja momenttiin tulisikin lisätä erikseen laki yksityisestä terveydenhuollosta. 13 § ASIAKASTIETOJEN REKISTERINPITÄJÄ KOMMENTTI: 13. pykälässä todetaan: ”Julkisessa ja yksityisessä sosiaali- ja terveydenhuollossa palvelunjärjestäjä on järjestämistä vastuulleen kuuluvassa toiminnassa asiakastietojen rekisterinpitäjä, jos ei muualla laissa toisin säädetä”. Tässä haluamme viitata nyky-lainsäädännön tilanteeseen ammatinharjoittajasta rekisterinpitäjänä (jota on kuvattu yleiskommenteissa) ja johon ei ole tulossa muutosta. Palvelujärjestäjää määriteltäessä on viitattu kuluttajaoikeudellisiin tulkintoihin. Kuluttajariitalautakunta on antanut päätöksen, jossa ammatinharjoittajien vuokranantajana toiminut ketju oli eräässä tapauksessa katsottu kuluttajaoikeudellisesti myös vastuulliseksi annetusta palvelusta. Päätös voi antaa mahdollisuuden tulkita lakia eri tavoin. Intressit erilaisiin tulkintoihin ovat ilmeisiä. Pykälää tulisi täsmentää. 15 § REKISTERINPITÄJÄN MÄÄRÄYTYMINEN PALVELUNANTAJAN MUUTOSTILANTEISSA KOMMENTTI: Pykälässä säädetään siitä, miten rekisterinpitäjä määräytyy palveluntuottajan järjestämistä vastuun muutoksissa. On huomioitava, että muutostilanteissa itsenäinen rekisterinpitäjä voi päättää jatkaako hän uudessa toimintapaikassa vai ei, jolloin hänellä on oikeus myös ottaa oma potilasrekisteri mukaansa. Potilasasiakirjojen siirtäminen olisi mahdollista esimerkiksi silloin, kun liiketoiminnan luovutuksensaaja jatkaa luovutettua liiketoimintaa. Säädos on lähtökohtaisesti kannatettava, koska se helpottaa jatkotoimintaa muutostilanteissa. Ero liiketoimintakaupan muun mahdollisen irtaimen kaupan välillä voi olla vaikea joissakin tilanteissa tehdä. Lain perustelutekstissä voitaisiin tuoda esiin tätä kriteeristöä.]

Näkemyksiänne muutostilanteisiin liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Onko palvelunantajan toiminnan päättymiseen liittyvää selkeää ja ymmärrettävää?

Ei. Perustelut:

Näkemyksiänne toiminnan päättymiseen liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

16 § REKISTERINPITÄJÄN VASTUUT PALVELUNANTAJAN TOIMINNAN PÄÄTTYESSÄ

KOMMENTTI: Pykälässä määritellään rekisterinpitäjän vastuusta palvelunantajan toiminnan päättyessä. Asiaa koskeva sääntely on erittäin tarpeellista. Pykälän 1. momentissa todetaan, että ”rekisterinpidossa olevat asiakasasiakirjat siirrettävä sen hyvinvointialueen tai Helsingin kaupungin rekisterinpitoon, jonka alueella palvelunantajan kotipaikka on sijainnut”. Pykälän 3. momentissa todetaan: ”Kansaneläkelaitos voi säilyttää ja käsitellä asiakasasiakirjoja rekisterinpitäjien lukuun. Sähköiset asiakirjat voidaan tallentaa 65 §:ssä tarkoitettujen valtakunnallisten tietojärjestelmäpalvelujen valtakunnalliseen asiakastietovarantoon”. Tulisi arvioida, että ovatko em. momentit keskenään ristiriidassa. Asiakohtaa pitäisi selventää.

Asiakasasiakirjojen käsittelyä koskevat periaatteet (4 luku)

Onko 4 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasrekistereitä koskeva sääntely (18 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Ei. Perustelut:

Näkemyksiänne rekistereitä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

21 § ASIAKIRJAN LAATIMISTA KOSKEVA MÄÄRÄAIKA

KOMMENTTI: Pykälässä todetaan: ”Yhteenveto potilaalle annetusta hoidosta jatkohoito-ohjeineen tulee toimittaa potilaalle sekä jatkohoitopaikkaan tai muuhun paikkaan, josta on potilaan kanssa sovittu, potilaan suostumuksen mukaisesti ja viipymättä”. Nykyinen potilasasiakirjamerkintöjen määräaika on viisi päivää. Nykyiseen lainsäädäntöön verrattuna ilmaus ”viipymättä” on epätäsmällinen ja sitä ei voida pitää määräaikana, koska se antaa mahdollisuuden erilaisiin käytännön tulkintoihin. Tulisi arvioida mahdollinen määräajan täsmennystarve myös potilaan oikeuksien kannalta.

Onko alkuperäisten asiakirjojen säilyttämistä koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

-

Näkemyksiä säilyttämistä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

-

Potilasasiakirjat (5 luku)

Onko 5 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelu: [KOMMENTTI: Lukuun on siirretty säännöksiä nykyisestä potilasasiakirja-asetuksesta. Sääntelyä on myös siirretty perustelutekstiin ja niitä on karsittu sekä supistettu. Perusteluilla säätäminen voi olla haastavaa käytännön toimijan kannalta lakia sovellettaessa, ja se on myös juridisesti ongelmallista. Oikeus- ja valvontakäytännössä on toistuvasti kiinnitetty huomiota potilasasiakirjojen puutteellisuuteen. Tulevan lainsäädännön suhteen olisi tärkeää pohtia, että onko hyvä asia, että sääntelyn yksityiskohtaisuutta kevennetään. Lain soveltamiseen tarvitaan jatkossa tarkempaa ohjeistusta. Koulutukseen ja ammattilaisten ohjaukseen tulee kiinnittää huomiota. Opas potilasasiakirjojen laatimisesta on ollut tarpeellinen väline soveltamisen tukena ja vastaavalle olisi tarve myös jatkossa. 28 § POTILASASIAKIRJOIHIN MERKITTÄVÄT PERUSTIEDOT KOMMENTTI: Potilasasiakirjoihin merkittäviin perustietoihin ei ole sisällytetty alaikäisen lapsen huoltajan tietoja, kuten potilasasiakirja-asetuksen 10. pykälässä on. Kyseisen asetuksen sisältövaatimuksia on lisäksi siirretty perustelutekstiin. 29 § PALVELUTAPAHTUMISTA KIRJATTAVAT MERKINNÄT KOMMENTTI: Pykälässä todetaan: ”Terveydenhuollon ammattihenkilöiden on kirjattava palvelutapahtumista potilasasiakirjamerkinnot aikajärjestyksessä. Hoidon ja palvelun toteuttamiseen osallistuneet ammattihenkilöt on kirjattava merkintöihin”. Tältä osin mahdolliset työpaikkakoulutettavat työntekijät, jotka osallistuvat hoitoon jäisivät kirjausten ulkopuolelle, jos säädös rajataan terveydenhuollon ammattihenkilöihin. 30 § POTILASASIAKIRJOIHIN MERKITTÄVÄT KESKEISET HOITOTIEDOT KOMMENTTI: Potilasasiakirja-asetuksessa olevia keskeisiä hoitotietoja on siirretty

pykälästä lain perustelutekstiin. Merkittävien potilastietojen tarpeellisuuden arviointia ei voi tehdä mekaanisesti listaten vaan arvioinnin tulee perustua lääkärin kliiniseen arvioon. Ehdotetaan muotoiluksi: ”Merkinnöistä tulee lääketieteellisen arvion perusteella tarpeellisessa laajuudessa käydä ilmi ...”]

Onko potilasasiakirjojen periaatteita koskeva sääntely (27§) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko alaikäisen päätöskykyä koskevia merkintöjä koskeva sääntely (33 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjat (6 luku)

Onko 6 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Tulisiko sääntelyä soveltaa myös terveydenhuollon palveluissa toimivien sosiaalihuollon ammattihenkilöiden kirjaamiseen (esim. sairaaloiden terveyssozialityö)?

-

Kirjaaminen monialaisessa yhteistyössä (7 luku)

Onko 7 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Tiedonsaantioikeus ja tietojen luovuttaminen (8 luku)

Onko 8 luvun asiakkaan tiedonsaantioikeutta koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (48 §- 52 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [48 § ASIAKKAAN TIEDONSAANTIOIKEUS KOMMENTTI: Pykälässä todetaan: ”Asiakkaan ja hänen laillisen edustajansa oikeus saada tieto asianosaisena ja oikeus saada tieto asiakasta itseään koskevasta asiakirjasta määräytyy siten kuin viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 3 luvussa (11-12 §:ssä) säädetään”. Lain soveltaminen myös yksityiseen terveydenhuoltoon tekee ongelmalliseksi sen, että tässä pykälässä viitataan lakiin viranomaisen toiminnan julkisuudesta. Lakia ei ilmeisemmin ole tarkoitus laajentaa yksityiseen terveydenhuoltoon. EU:n tietosuoja-asetus määrittelee jo itsessään potilaan tiedonsaantioikeuden. 52 § ASIAKASTIETOJEN LUOVUTTAMINEN KUOLEMAN JÄLKEEN KOMMENTTI: Lääkäriliitto pitää hyvänä, että jatkossakin omaisella on mahdollisuus saada kuolemansyy tietoon ajatellen perinnöllistä alttiutta tai perinnöllisiä sairauksia, kuten perusteluissa on todettu. Pykälä vastaa nykyistä potilaslakia todeten, että tietoja voidaan luovuttaa ”sille, joka tarvitsee tietoja tärkeiden etujensa tai oikeuksiensa selvittämistä tai toteuttamista varten siltä osin kuin tiedot ovat välttämättömiä etujen tai oikeuksien selvittämiseksi tai toteuttamiseksi”.]

Onko asiakkaan oikeutta määrätä tietojensa luovutuksista koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (53 § -55 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Ei. Perustelut: [53 § ASIAKKAAN OIKEUS MÄÄRÄTÄ ASIAKASTIETOJENSA LUOVUTUKSESTA
KOMMENTTI: Tulee huomioida, että hyvän hoidon, potilasturvallisuuden ja lääkärin oikeusturvan takaamiseksi lääkärin saattaa olla välttämätöntä tietää potilaan terveydentila kattavasti. Tietojen salaaminen voi vaikuttaa potilaan turvalliseen hoitoon ja hoitotuloksiin. Sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisilla tulee olla näkyvässä tiedossa, ovatko asiakas- tai potilastiedot käytettävissä kattavasti vai rajoitetusti. Mikäli tietoja on piilotettu, niin asiakkaan tai potilaan tulee vastata tietojen luovuttamiskiellon mahdollisista haitallisista vaikutuksista palvelujen järjestämiseen, hoitoon ja hoitotuloksiin. Potilasta on myös informoitava tästä vastuusta.]

Onko asiakastietojen luovuttamista muille palvelunantajille ja viranomaisille koskeva sääntelyehdotus (56 § - 63 §) kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja saisi luovuttaa palvelunantajien ja terveydenhuollon rekisterien välillä käyttötarkoituksensa mukaisesti lain perusteella luovutuslupaa edellyttäen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja luovutettaisiin palvelunantajien välillä ensisijaisesti Kanta-palvelujen välityksellä?

-

Onko rajat ylittävää tiedonvaihtoa koskeva sääntely (60 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko potilastietojen luovuttamista kliiniseen lääketutkimukseen ja muuhun lääketieteelliseen tutkimukseen koskeva sääntely (61 §) selkeä ja ymmärrettävä?

-

Sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmät (2 osa)

Onko tietojärjestelmiä tietoturvaluutta ja tietojärjestelmien valvontaa koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että tiedonhallintapalvelua laajennettaisiin niin, että sen kautta voidaan luovuttaa aiemmin säädettyjen keskeisten potilastietojen lisäksi muita potilasasiakirjamerkintöjä sekä tiedonhallintapalvelun sääntely mahdollistaisi myös reseptikeskukseen tallennettujen lääkitystietojen yhteenvetojen luovuttamisen?

-

Onko mielestänne kannatettavaa edellyttää tietojärjestelmiä asentavan, ylläpitävän ja päivittävän henkilön luotettavuuden varmistamista tiedonhallintalain 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla, jos henkilö tehtävissään pääsee näkemään asiakastietoja (77 § tietoturvasuunnitelma, 1 momentin kohta 7)?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että ammattilaisen käyttöliittymä (Kelain) voisi toimia lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä häiriötilanteissa?

-

Onko mielestänne kannatettavaa, että Kelalle lisätään oikeuksia liittyen lokivalvontaan ja verkonvalvontaan sekä Kanta-palveluihin tallennettavien asiakirjojen tietorakenteiden laadunvarmistukseen?

-

Maksut

Näkemyksiänne yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumisesta perittävästä maksusta?

-

Siirtymäsäännökset 102 §

Hyvinvointitietojen luovuttaminen Omatietovarannosta palvelunantajille 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 73 §:n 2 momentin mukaisesti

-

Kaikkiin asiakas- ja potilastietoihin kohdistuvaa kiellon ja työterveyshuoltoon kohdistuvan kiellon soveltaminen 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 54 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2024

-

Asiakastietojen luovuttaminen suostumuksen perusteella 57 §:n mukaisesti (erityisesti luovutukset sosiaali- ja terveydenhuollon väliset luovutukset Kanta-palveluista) viimeistään 1.1.2024

-

Potilastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin avulla asiakkaille 48 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.12.2023

-

Sosiaalihuollon asiakastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin viimeistään 1.5.2025.

-

Luovutukset toisille palvelunantajille ja terveydenhuollon rekisterien välillä lain perusteella edellyttäen luovutuslupaa 58 §:n 1 momentin mukaisesti viimeistään 1.1. 2026 alkaen

-

Potilastietojen luovuttaminen ulkomaille Kanta-palveluista ehdotuksen 60 §:n mukaisesti viimeistään 1.1.2025 mennessä.

-

Ammattilaisen käyttöliittymän (Kelain) käyttö lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä 75 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2026.

-

koulupsykologien laatimat asiakirjat viimeistään 1.3.2025

-

Sosiaalipalveluiden yhteydessä annettaviin terveyspalveluihin liittyvät potilasasiakirjat viimeistään 1.10.2026

-

Ajanvarausasiakirja asiakkaalle ilmoitettavista terveydenhuollon ajanvarauksista, seulontatutkimuksista syntyvät laboratoriotulokset, ajoterveyteen liittyvät todistukset ja lomakkeet, tapaturmiin ja ammattitauti-ilmoituksiin liittyvät todistukset ja lomakkeet, lääkärinlausunto terveydentilasta T-todistus, lääkärintodistukset C ja TOD sekä jäljennös kuolintodistuksesta viimeistään 1.10.2026

-

Hoitotyön päivittäismerkinnot viimeistään 1.10.2029

-

Seulontatutkimuksista syntyvät kuvantamistutkimukseen liittyvät asiakirjat, säteilyrasitustiedot, video- ja äänitallenteet sekä näkyvän valon kuvat ja suun terveydenhuollon yksiköiden tallentamat kuvat sekä muut kuvat viimeistään 1.10.2029

-

Lastensuojelun palvelutehtävässä ja koulukuraattorin palvelussa syntyvät asiakirjat viimeistään 1.3.2025

-

Vammaispalvelujen palvelutehtävässä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2025

-

Päihdehuollon palvelutehtävässä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.3.2026

-

Perheoikeudellisten palvelujen palvelutehtävässä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2026

-

Kaikissa palvelutehtävissä syntyvät video- ja äänitallenteet viimeistään 1.10.2029

-

Säilytysaikaliiite

Ovatko ehdotettavat potilasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat muita potilastietoja sisältävien asiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat biologista materiaalia sisältävien näytteiden ja elinmallien säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Ovatko ehdotettavat muita luovutustenhallinnan asiakirjojen ja lokitietojen säilytysajat asianmukaiset?

-

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

-

Liitelait

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Ovatko siirtymäajat riittävän pitkät?

-

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

-

Onko ehdotus kannatettava?

-

Muita näkemyksiänne ja huomioita liitelakeihin

-

Mikkonen Juha
Suomen Lääkäriliitto