

Sosiaali- ja terveysministeriö

kirjaamo
PL 33
00023 Valtioneuvosto

Päiväys/Datum
22.03.2022
Dnro/Dnr
TRAFICOM/32964/03.03.00/2022
Viite/Referens
VN/2037/2021

Liikenne- ja viestintäviraston lausunto hallituksen esityksestä asiakastietolaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Tämän lausunnon otsikointi ja rakenne vastaavat lausuntopalvelu.fi:ssä olevan lomakkeen rakennetta.

Lausunnonantajan lausunto

Muodostaako ehdotettava asiakastietolaki selkeän, yhdenmukaisen ja ymmärrettävän kokonaisuuden?

Kyllä. Voit halutessasi perustella vastaustasi ja kirjata muita yleisiä kommentteja kokonaisuuteen liittyen.

Ei. Kerro, miten sääntelyä tulisi kehittää?

Onko vaikutusten arviointi riittävän laaja ja onko vaikutukset mielestänne oikein arvioitu?

Taloudelliset vaikutuksen

Kyllä.

Ei. Perustelut:

Vaikutukset kansalaisten asemaan

Kyllä.

Ei. Perustelut:

Lapsivaikutukset

- Kyllä.
- Ei. Perustelut:

Vaikutukset sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien ja apteekkien toimintaan

- Kyllä.
- Ei. Perustelut:

Vaikutukset viranomaisten toimintaan

- Kyllä.
- Ei. Perustelut:

Tietosuojavaikutukset

- Kyllä.
- Ei. Perustelut:

Soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön (2 §)

Onko ehdotettavan asiakastietolain suhde muuhun lainsäädäntöön selkeä?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että sähköisen allekirjoituksen ja leiman vaatimuksista säädetään EU:n nk. eIDAS-asetuksessa (EU) 910/2014, joten viittaus vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja luottamuspalveluista annettuun lakiin koskee vain kansallisesti hyväksytyä vahvaa sähköistä tunnistusta ja eräiden sähköisen allekirjoituksen tai leiman osatoimintojen kuten allekirjoitusvarmenteen valvontatoimivaltaa.

Onko asiakastietojen käsittelyä koskevien yleisten periaatteiden soveltaminen kaikkiin asiakastietojen käsittelyn käyttötarkoituksiin kannatettava?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Määritelmät (3 §)

Ovatko määritelmät selkeät ja ymmärrettävät lain soveltamisen näkökulmasta?

- Kyllä
- Ei, mitkä määritelmät ovat epäselviä ja miksi?

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota säännösehdotuksen 20 kohdan välittäjän määritelmän perusteluissa siihen, että tietojärjestelmän valmistajan ja välittäjän lakisääteinen rekisteröitymisvelvollisuus riippuu sopimuksesta palvelunantajan kanssa. Oikeudellisesti kysymyksessä vaikuttaisi olevan alihankinta tai ulkoistaminen, joten olisiko selkeämpää säätää palvelunantajalle velvoite tarvittaessa huolehtia siitä, että välittäjä tai tietojärjestelmän valmistaja on sopimuksellisesti velvoitettu rekisteröitymään. Tällöin vastuu velvoitteen siirtämisestä olisi selvä eikä jäisi sopimuksen tulkinnan varaan.

Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa harkittavaksi, että arviointilaitoksen määritelmää tarkistettaisiin. Virasto lausuu arviointilaitoksen akkreditoinnista ja hyväksynnästä tarkemmin lakiluonnoksen 87 §:n kohdalla ja toteaa, että ellei vallitsevaa tilannetta arviointilaitosten kelpoisuuden syntymisessä ole tarkoitus tiukentaa, kohdan 22 arviointilaitoksen määritelmää voisi tarkistaa esimerkiksi seuraavasti: "Tietoturvallisuuden arviointilaitoksella tarkoitetaan tietoturvallisuuden arviointilaitoksista annetussa laissa (1405/2011) tarkoitettua yritystä, yhteisöä tai viranomaista, jonka Liikenne- ja viestintävirasto on hyväksynyt".

Pitäisikö pykälään lisätä määritelmiä?

- Kyllä
- Ei, mitä määritelmiä olisi näkemyksenne mukaan lisättävä?

Asiakastietojen käsittelyä koskevat yleiset periaatteet (2 luku)

Ehdotuksen 2 luvun sääntelyä asiakastietojen käsittelyn yleisistä periaatteista sovellettaisiin kaikissa asiakastiedon käsittelyn käyttötarkoituksissa.

Onko 2 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Lakiehdotuksen 8 §:ssä säädettäisiin voimassa olevan lain 17 §:n tapaan asiakastietojen käsittelijöiden tunnistamisesta.

Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa säännöstä selvennettäväksi, sillä siinä käytetään termejä tunnistaminen ja todentaminen epäjohdonmukaisesti. Virasto ehdottaa, että säännös voisi kuulua esimerkiksi seuraavasti: "Asiakastietojen käsittelyssä asiakas, palvelunantaja, muu asiakastietojen käsittelyn osapuoli ja näiden edustajat sekä tietotekniset laitteet ja valtakunnalliset tietojärjestelmäpalvelut on tunnistettava luotettavasti". Tunnistamisella tarkoitetaan nimenomaan

henkilöllisyyden (tai muun identiteetin) todentamista. Tunnistaminen eli henkilöllisyyden todentaminen voi tapahtua tarkastamalla henkilöllisyydestodistus ja vertaamalla esittäjää todistuksen tietoihin kuten perusteluehdotuksessa todetaan tai sähköisesti erilaisilla menetelmillä.

Organisaatioiden, laitteiden ja järjestelmien tunnistamisesta virasto viittaa myös asiakastietolain HE-luonnoksen 22 §:n kohdalla oleviin kommentteihin sähköisestä leimasta.

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että **asiakastietolaissa ei edellytetä käytettäväksi tunnistus- ja luottamuspalvelulain mukaisesti hyväksytyä vahvaa sähköistä tunnistamista**. Siten käytössä olevat tunnistusmenetelmät (ml. varmenteet) eivät välttämättä ole tunnistus- ja luottamuspalvelulain mukaisesti hyväksytyjä varmenteita ja tällöin ei myöskään sovelleta tunnistus- ja luottamuspalvelulakia.

EU:n eIDAS-asetus tulisi sovellettavaksi tunnistamiseen siinä tapauksessa, että jokin kotimainen tunnistuspalvelun tarjoaja haluaa notifioida palvelun komissiolle, jotta se hyväksyttäisiin rajat ylittävässä asiointissa julkisen sektorin palveluissa muissa jäsenvaltioissa. Virasto tuo tässä yhteydessä tietoon, että komission ehdotus eIDAS-asetuksen muuttamiseksi on parhaillaan lainsäädäntökäsittelyssä. Siinä esitetään sähköiseen tunnistamiseen uutta EUid-lompakkoa eli mobiilitunnistussovellusta, jollainen jokaisen jäsenvaltion olisi saatettava tarjolle asukkailleen ja oikeushenkilöille ja joka olisi hyväksyttävä julkisen sektorin verkkopalveluissa ja tietyillä toimialoilla kuten terveydenhoidossa myös yksityisen sektorin verkkopalveluissa, jos niissä edellytetään sääntelyn tai sopimuksen perusteella vahvaa sähköistä tunnistamista. Sovelluksella olisi ehdotuksen mukaan voitava tehdä myös hyväksytyt tason sähköinen allekirjoitus.

HE-luonnoksessa ehdotetaan voimassa olevan lain tapaan 8.2 § momentissa sosiaali- ja terveysministeriölle asetuksenantovaltuutta tunnistamisen ja todentamisen teknisistä keinoista. *Liikenne- ja viestintävirasto pitää sääntelyn tarkentamista tältä osin tarpeellisena ottaen huomioon, että 8 §:n 1 momentin velvoitteiden laiminlyönti on voimassa olevan lain 48 §:n tapaan lakiluonnoksen 100 §:ssä kriminalisoitu.*

Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa säännöksen perusteluihin lisättäväksi viittauksen EU:n eIDAS-asetukseen, sillä kansallinen tunnistus- ja luottamuspalvelulaki ei koske allekirjoitusvarmenteita tai laitteiden varmentamista. Edelleen, *sikäli kun on tarkoitus tuottaa tunnistus-, allekirjoitus- tai laitteita/organisaatioita koskevia varmennepalveluita kansallisen tunnistuslain tai EU-tason eIDAS-asetuksen mukaisina hyväksytyinä palveluina, Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa harkittavaksi, että ennen asetuksen antamista voidaan kuulla Digi- ja väestötietoviraston lisäksi myös kyseiset palvelut hyväksyvänä ja niitä valvovana viranomaisena Liikenne- ja viestintävirastoa.*

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota siihen, että lakiluonnoksen 65 §:n 3 momentin perusteluissa käsitellään sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöstön ammatinharjoittamisoikeuden peruuttamista ja velvollisuutta palauttaa peruutettu varmennekortti. Virasto toteaa, että sikäli kun on kysymys tunnistus- ja luottamuspalvelulain mukaisesti hyväksytystä tunnistusvarmenteesta, varmenteiden sulkemiseen ja oikeudettoman käytön vastuisiin liittyy erityissääntelyä. Vääriin käsiin joutuneen tai peruutetun eli suljetun tunnistusvarmenteen käytön tulisi estyä jo sillä, että varmennetta käytettäessä siihen luottavalla osapuolella on tunnistus- ja luottamuspalvelulain mukana velvollisuus tehdä varmenteiden sulkulistan tarkistus: TunnLL 25.5 §: "Tunnistuspalvelua käyttävän palveluntarjoajan on tarkastettava tunnistuspalvelun tarjoajan ylläpitämistä järjestelmistä ja rekistereistä mahdolliset peruutukset ja käytön estot tunnistusvälineen käytön yhteydessä. Tarkastaminen ei kuitenkaan ole tarpeen, jos tunnistusvälineen käyttö voidaan teknisesti estää tai se voidaan sulkea".

Lisäksi virasto ehdottaa HE:een kohtaan 2.1.3 lisättäväksi, että laissa digitaalisten palveluiden tarjoamisesta säädetään 6 §:ssä digitaalisen palvelun käyttäjän sähköisestä tunnistamisesta.

Onko salassapitoa ja sivullisuutta koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Onko asiakkaan tietosuoja-asetuksen mukaisiin oikeuksien rajoittamisen sääntely selkeää, ymmärrettävää ja oikeasuhtaista?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen rekisterinpito (3 luku)

Sosiaalihuollon yhteydessä laadittavat potilasasiakirjat tallennettaisiin potilasrekisteriin ja niitä käsiteltäisi samoin kuin muitakin potilastietoja. Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Voitte esittää tässä myös muita näkemyksiä lakiehdotuksen sosiaalihuollon yhteydessä laadittavien potilasasiakirjojen käsittelyä koskevaan sääntelyyn

Onko palvelunantajan muutostilanteisiin liittyvä sääntely selkeää ja ymmärrettävää?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Näkemyksiänne muutostilanteisiin liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

Onko palvelunantajan toiminnan päättymiseen liittyvää selkeää ja ymmärrettävää?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Näkemyksiänne toiminnan päättymiseen liittyvän sääntelyn toteutettavuuteen?

Asiakasasiakirjojen käsittelyä koskevat periaatteet (4 luku)

Onko 4 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

- () Kyllä
- (X) Ei. Perustelut:

Lakiluonnoksen 22 §:ssä säädettäisiin asiakirjojen eheyden, muuttumattomuuden ja kiistämättömyyden varmistamisesta.

Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa, että asiakastietolaissa käytettäisiin eIDAS-asetuksen kanssa yhdenmukaista terminologiaa ja organisaation ja laitteiden kohdalla käytettäisiin ainakin allekirjoitus-termin rinnalla selvyiden vuoksi termiä sähköinen leima. "Sähköisellä allekirjoituksella" tarkoitetaan asetuksessa luonnollisen henkilön tekemää allekirjoitusta ja sähköisellä leimalla vastaavaa oikeushenkilön tekemää leimaa. Ks. eIDAS-asetuksen 3 artikla: "*sähköisellä allekirjoituksella* sähköisessä muodossa olevaa tietoa, joka on liitetty tai joka loogisesti liittyy muuhun sähköisessä muodossa olevaan tietoon ja jota allekirjoittaja käyttää allekirjoittamiseen; ja *allekirjoittajalla* luonnollista henkilöä, joka luo sähköisen allekirjoituksen vrt. *sähköisellä leimalla* sähköisessä muodossa olevaa tietoa, joka on liitetty tai joka loogisesti liittyy muuhun sähköisessä muodossa olevaan tietoon viimeksi mainitun tiedon alkuperän ja eheyden varmistamiseksi ja *leiman luojalla* oikeushenkilöä, joka luo sähköisen leiman".

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että asiakastietolaissa ei edellytetä, että allekirjoitus- tai leimavarmenteet olisivat hyväksytyjä ja siten kaikki käytössä olevat varmenteet eivät välttämättä ole tunnistus- ja luottamuspalvelulain tai eIDAS-asetuksen mukaisesti hyväksytyjä varmenteita. Näin voi olla siksi, että ne eivät täytä vaatimuksia tai joltain osin myös siksi, että ei ole olemassa sellaista säädettyä varmennetyyppeä, jolle hyväksynnän voisi hankkia. Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa kuitenkin harkittavaksi, että sääntelyssä vaadittaisiin vähintään kehittyneitä sähköistä allekirjoitusta tai leimaa, jolloin myös luotettavimmat tasot tulisivat huomioiduksi, mikäli niille on tarvetta. eIDAS-asetuksen mukaisesti varmenteen hyväksyntä vaikuttaa osaltaan sähköisen allekirjoituksen ja leiman tasoon, joka luokitellaan seuraavasti:

- nk. perustaso,
- kehittynyt,
- hyväksytyllä varmenteella tehty kehittynyt ja
- hyväksytty.

Hyväksytyllä tasolla allekirjoituksessa tai leimassa on käytetty hyväksytyyn (qualified) varmenteen lisäksi sertifioitua luontivälinettä (QSCD, qualified signature/seal creation device). Väline on tyypillisesti ollut sertifioitu siru esimerkiksi varmennekortilla, mutta myös vastaavan sertifioitavan palvelinmodulin standardointi on valmistunut ja asiaa koskevan komission täytäntöönpanosäädöksen (EU) 650/2016 muuttaminen on valmisteilla. eIDAS-asetuksen 25.2 artiklan nojalla "[h]yväksytyllä sähköisellä allekirjoituksella on oltava samanlaiset oikeusvaikutukset kuin käsin kirjoitetulla allekirjoituksella" ja 35.2 artiklan nojalla "[h]yväksytyyn sähköiseen leimaan liitetään olettama tietojen eheydestä ja niiden tietojen alkuperän oikeellisuudesta, joihin hyväksytty

sähköinen leima on liitetty".

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota siihen, että lakiluonnoksen 65 §:n 3 momentin perusteluissa käsitellään sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöstön ammatinharjoittamisoikeuden peruuttamista ja velvollisuutta palauttaa peruutettu varmennekortti. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että sikäli kun on kysymys eIDAS-asetuksen mukaisesti hyväksytystä allekirjoitusvarmenteesta, tunnistus- ja luottamuspalvelulaissa säädetään sähköisen allekirjoituksen tai leiman varmenteen peruuttamisesta, vastuusta allekirjoituksen tai sähköisen leiman luomistietojen oikeudettomasta käytöstä ja peruuttamiseen liittyvästä luottamuspalvelun (eli varmenteiden) tarjoajan vastuusta. Virasto arvioi, että tavoitella varmenteiden oikeudettoman käytön estämisessä olisi se, että varmennetta käytettäessä siihen luottavalla osapuolella olisi asiakastietolaissa säädetty velvollisuus tehdä varmenteiden sulkulistan tarkistus.

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää tässä yhteydessä huomiota myös siihen, että HE-luonnoksen nykytilan arvioinnissa kohdassa 2.1.3 Tunnistaminen ja sähköinen asiointi olisi hyvä korjata sääntelyn kuvausta sikäli, että sähköisen allekirjoituksen tai leiman varmenteen ja validoinnin vaatimuksista, niiden tarjonnan vaatimuksenmukaisuuden arvioinnista sekä hyväksynnästä hyväksyttynä luottamuspalveluna, eritasoisista sähköisistä allekirjoituksista tai leimoista ja eräiltä osin oikeusvaikutuksista säädetään eIDAS-asetuksessa (EU) 910/2014, ei vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja luottamuspalveluista annetussa laissa (617/2009).

Onko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasrekistereitä koskeva sääntely (18 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Näkemyksiänne rekistereitä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

Onko alkuperäisten asiakirjojen säilyttämistä koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Näkemyksiä säilyttämistä koskevan sääntelyn toteutettavuuteen?

Potilasasiakirjat (5 luku)

Potilasasiakirjoja koskeva sääntely perustuu potilasasiakirja-asetukseen. Sääntelyä on kuitenkin selkiytetty ja päivitetty vastaamaan nykypäivän käsitteitä.

Onko 5 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Ei. Perustelu:

Onko potilasasiakirjojen periaatteita koskeva sääntely (27§) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Ei. Perustelu:

Onko alaikäisen päätöskykyä koskevia merkintöjä koskeva sääntely (33 §) selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

Ei. Perustelu:

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjat (6 luku)

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoja koskevat sääntelyehdotukset perustuvat sosiaalihuollon asiakirjoista annettuun lakiin.

Onko 6 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Tulisiko sääntelyä soveltaa myös terveydenhuollon palveluissa toimivien sosiaalihuollon ammattihenkilöiden kirjaamiseen (esim. sairaaloiden terveyssoseaalityö)?

Kirjaaminen monialaisessa yhteistyössä (7 luku)

Lakiehdotuksessa säädetään potilasasiakirjojen ja sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen laatimisesta ja tallentamisesta monialaisessa yhteistyössä. Tässä vaiheessa lakiehdotus ei vielä sisällä esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuollon tai muiden toimijoiden yhteisiä asiakirjoja, vaan niitä kehitetään tiedonhallintasäädösten uudistamisen seuraavissa vaiheissa.

Onko 7 luvun sääntelyehdotus kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Tiedonsaantioikeus ja tietojen luovuttaminen (8 luku)

Onko 8 luvun asiakkaan tiedonsaantioikeutta koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (48 §- 52 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Onko asiakkaan oikeutta määrätä tietojensa luovutuksista koskeva sääntelyehdotus kokonaisuutena (53 § -55 §) selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Onko asiakastietojen luovuttamista muille palvelunantajille ja viranomaisille koskeva sääntelyehdotus (56 § - 63 §) kokonaisuutena selkeä, ymmärrettävä ja johdonmukainen?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja saisi luovuttaa palvelunantajien ja terveydenhuollon rekisterien välillä käyttötarkoituksensa mukaisesti lain perusteella luovutuslupaa edellyttäen?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Onko mielestänne kannatettavaa, että asiakastietoja luovutettaisiin palvelunantajien välillä ensisijaisesti Kanta-palvelujen välityksellä?

- Kyllä
- Ei. Perustelut

Onko rajat ylittävää tiedonvaihtoa koskeva sääntely (60 §) selkeä ja ymmärrettävä?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Onko potilastietojen luovuttamista kliiniseen lääketutkimukseen ja muuhun lääketieteelliseen tutkimukseen koskeva sääntely (61 §) selkeä ja ymmärrettävä?

- Kyllä
- Ei. Perustelut

Sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmät (2 osa)

Tietojärjestelmiä koskeva sääntely ehdotuksen 2. osassa perustuu pääosin uuden asiakastietolain sääntelyyn.

Onko tietojärjestelmiä tietoturvaluutta ja tietojärjestelmien valvontaa koskeva sääntely selkeä ja ymmärrettävä?

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Esityksen 66 §:n 4 momentin viimeisen virkkeen mukaan "*Kyberhyökkäystilanteissa Kansaneläkelaitoksen valvontakeskus koordinoisi torjuntaa yhteistyössä Kyberturvallisuuskeskuksen kanssa*".

Liikenne- ja viestintävirasto esittää, että virkettä muokattaisiin toimivaltuuksien ja tehtävien selkeyden vuoksi siten, että koordinoitvelvoitteen sijasta Kansaneläkelaitoksen valvontakeskukselle säädettäisiin velvollisuus ilmoittaa Kyberturvallisuuskeskukselle havaitsemistaan tietoturvaloukkauksista. Muotoilu voisi olla esimerkiksi seuraava: "*Kansaneläkelaitoksen valvontakeskuksen on viipymättä ilmoitettava Liikenne- ja viestintäviraston Kyberturvallisuuskeskukselle havaitsemistaan tietoturvaluusloukkauksista ja tietoturvaluuden häiriöistä.*" Näin Kyberturvallisuuskeskukselle ei muodostuisi esityksestä uusia lakisäätteisiä tehtäviä, vaan Kyberturvallisuuskeskus voisi tarjota apua tietoturvaluusloukkausten ja -häiriöiden selvittämisessä osana normaalia toimintaansa. Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota siihen, että säännös lisäksi epäsuorasti Kyberturvallisuuskeskuksen nykyisiä tehtäviä, joten esityksessä tulisi ottaa huomioon Kyberturvallisuuskeskuksen resursointitarve. Lisäksi olisi arvioitava, tulisiko Kyberturvallisuuskeskuksen tiedonsaantioikeuksista säätää erikseen.

HE-luonnoksen 84 §:ssä säädettäisiin "*Tietojärjestelmälle ja hyvinvointisovellukselle asetettavat olennaiset vaatimukset*".

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää tämän säännöksen kohdalla seuraaviin näkökulmiin, jotka liittyvät myös muihin lakiluonnokseen säännöksiin.

1. Tietoturva-vaatimusten kattavuuden kannalta Liikenne- ja viestintävirasto pitää yleisesti huolestuttavana, että asiakastietojen käsittelyssä käytettäville tietojärjestelmille ja niiden tietojenkäsittely-ympäristöille ei kohdisteta juuri lainkaan tietoturvaluuteen liittyviä vaatimuksia, vaikkakin lakiluonnoksen mukaan "*Vaatimusten on täytyttävä käytettäessä tietojärjestelmää sekä itsenäisesti että yhdessä muiden siihen liitettäväksi tarkoitettujen tietojärjestelmien kanssa*", minkä voisi katsoa kattavan myös käyttöympäristön vaikutuksen tietojärjestelmän tietoturvaluuteen. Virasto kiinnittää huomiota siihen, että EU:n direktiivi toimenpiteistä yhteisen korkeatasoisen verkko- ja tietojärjestelmien turvallisuuden varmistamiseksi koko unionissa (2016/1148, NIS-direktiivi) edellyttää jäsenmaita

varmistamaan, että keskeisten palvelujen tarjoajat toteuttavat asianmukaiset ja oikeasuhteiset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet hallitakseen riskejä, joita kohdistuu niiden verkko- ja tietojärjestelmien turvallisuuteen, joita nämä keskeisten palvelujen tarjoajat käyttävät toiminnoissaan. Suomessa monet julkisen terveydenhuollon organisaatiot katsotaan direktiivissä tarkoitetuiksi keskeisen palvelun tarjoajaksi. Direktiivissä verkko- ja tietojärjestelmillä tarkoitetaan käytännössä kaikkia ICT-järjestelmiä ja niissä käsiteltäviä digitaalisia tietoja eli määritelmä kattaa laajemman kokonaisuuden kuin lausuttavana olevan lain määritelmä tietojärjestelmästä.

2. Tietoturva-vaatimusten tarkkuuden kannalta Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa, että säännöksessä kuvattaisiin tarkoituksenmukaisella tasolla tietoturvan olennaiset vaatimukset ja ne tekijät, joihin vaatimustaso on suhteutettava. Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa, että tällaisiin yksilöityihin tietoturva-vaatimuksiin viitattaisiin lausuttavana olevan asiakastietolain 61, 65, 83, 84, 85 §:ssä ja niiden perusteluissa. Viraston käsityksen ja sääntelykokemuksen mukaan myös viranomaismääräysten antaminen edellyttää tarkkarajaista lainsäädäntöpohjaa. Laissa säädettävien vaatimusten olisi hyvä kattaa esimerkiksi seuraavan luonteisia seikkoja:

"Asiakastietojen käsittelyyn käytettävät tietojärjestelmät ja tietojenkäsittely-ympäristöt on toteutettava siten, että:

- 1) ne erotetaan tuntemattomista ja ei-luotetuista tietojärjestelmistä, tietojenkäsittely-ympäristöistä ja tietoverkoista riittävän luotettavasti;
 - 2) niiden tietoturvallisuudesta huolehditaan tietojärjestelmien ja tietojenkäsittely-ympäristöjen koko elinkaaren ajan;
 - 3) niiden käyttäjille annetaan vain ne tiedot, oikeudet tai valtuudet, jotka ovat tehtävien suorittamiseksi välttämättömät;
 - 4) niissä otetaan käyttöön vain käyttövaatimusten kannalta välttämättömät toiminnallisuudet;
 - 5) niitä käyttävät henkilöt tunnistetaan riittävän luotettavasti;
 - 6) niissä tehtävien toimien ja tapahtumien jäljitettävyyys varmistetaan;
 - 7) niiden tietoturvallisuuden tilaa seurataan ja havaittuihin puutteisiin ja poikkeamiin reagoidaan välittömästi;
 - 8) asiakastietojen siirtäminen yleisissä tietoverkoissa tapahtuu vain salatussa muodossa."
3. Lakiesityksen 84 §:n 4 momentin mukaan Terveiden ja hyvinvoinnin laitos antaisi tarkempia määräyksiä olennaisten vaatimusten sisällöstä ja siitä, mitkä olennaiset vaatimukset on täytettävä eri palveluissa käytettävissä tietojärjestelmissä ja hyvinvointisovelluksissa. Ennen määräyksen antamista on pyydettävä Liikenne- ja viestintäviraston Kyberturvallisuuskeskukselta lausunto tietoturvaa ja tietoturva-vaatimusten todentamisen menettelyjä koskevista vaatimuksista. Liikenne- ja viestintävirasto pitää esitettyä tietoturvan ja tietosuojan parantamista yhteiskunnan kriittisillä toimialoilla koskevan valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaisena ja tarpeellisena myös siksi, että Liikenne- ja viestintävirasto vastaa tietoturvallisuuden vaatimustenmukaisuuden arviointeja tekevien arviointilaitosten valvonnasta arviointilaitoslain (1405/2011) mukaisesti. Määräyksiin perehtymisestä ja niistä lausumisesta aiheutuu Liikenne- ja viestintävirastolle resurssitarpeita.

HE-luonnoksen 87 §:ssä säädettäisiin "*Tietoturvallisuuden arvioinnista*".

Liikenne- ja viestintävirasto lausuu tämän säännöksen kohdalla kootusti **arviointilaitoksiin**

liittyvistä seikoista.

1. Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa ja pitää tärkeänä sitä, että tietoturvallisuuden arviointilaitoksilta edellytetään voimassa olevan lain tapaan sosiaali- ja terveydenhuollon alan erityisten vaatimusten osaamista, mikä ilmenee lakiluonnoksen 3 §:n arviointilaitoksen määritelmän perusteluissa: "*[I]isäksi arviointilaitoksella tulisi olla hyvä asiantuntemus sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmiä koskevista vaatimuksista, joista säädetään ehdotettavan esityksen 84 §:ssä*".
2. Mikäli arviointilaitoksilta halutaan edellyttää akkreditointia ja hyväksyntää asiakastietolain tai muun sote-alan sääntelyn mukaisesta pätevydestä, tämä olisi tarpeen selventää asiakastietolaissa esimerkiksi 87 §:ssä. Voimassa olevan lain mukainen vallitseva käytäntö on, että arviointilaitoksia ei erikseen akkreditoita sosiaali- ja terveydenhuollon alan arviointitehtäviin eikä liikenne- ja viestintävirasto erikseen hyväksy niitä tähän toimintaan. Viraston käsitys on, että vallitsevassa tilanteessa arviointilaitosten kelpoisuus sote-alan arviointeihin on voitu perustaa sote-alan sääntelyn valossa suoraan geneerisemmän arviointilaitosakkreditoinnin ja -hyväksynnän perusteella. Ne perustuvat tyypillisesti ISO 27001-standardiin ja Katakriin. Yleisen tietoturvallisuuden hallinnan ja toteutuksen kannalta yleisluonteiset Katakri- ja ISO 27001- osaamisvaatimukset kattavat tietojärjestelmäturvallisuuden vaatimukset toimialasta riippumatta, mutta sote-alan toimialakohtaisten vaatimusten osalta asiakastietolaissa olisi hyvä selkeyttää asiaa, jos asiantilaa pidetään tarpeellisena muuttaa.
3. Jos nimenomainen FINAS-akkreditointi ja liikenne- ja viestintäviraston hyväksyntä sote-alan arviointeihin nähdään tarpeelliseksi, akkreditointivaiheessa tarvittavan tuen FINASille tulisi käytännössä tulla sote-alan viranomaisilta. Jos päädytään säilyttämään nykyisenkaltainen malli, jossa yleispätevyys on katsottu riittäväksi myös sote-alan arviointeihin, olisi Liikenne- ja viestintäviraston arvion mukaan kuitenkin tarpeellista täydentää ja selkeyttää viranomaisten tehtäviä arviointilaitosten ohjauksessa ja valvonnassa. Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa harkittavaksi lakiin esimerkiksi 89 §:ään selventävää lisäystä, että arviointilaitosten ohjauksesta asiakastietolain ja sen nojalla annettujen säädösten, määräysten ja päätösten arvioinnissa vastaavat sote-alan viranomaiset, sillä liikenne- ja viestintävirasto ei neuvo tai ota kantaa asiakastietolain tai muun sotealan säädösten vaatimusten ulottuvuuteen, arviointiin tai tulkintaan. Tätä tarvetta tukee jo HE-luonnoksessa ainakin 79 §:n 4 momentin ehdotus siitä, että terveyden ja hyvinvoinnin laitos ratkaisee tarvittaessa, kuuluuko tietojärjestelmä luokkaan A vai B.
4. HE-luonnoksen 87 §:n perusteluissa viitataan VAHTI-ohjeeseen tietoturvallisuusvaatimusten teknisen todentamisen osalta. Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa ja pitää tarpeellisena sitä, että arvioinnissa edellytetään myös teknistä todentamista ja ehdottaa harkittavaksi, että todentamisvaatimukset ja mahdollisesti määräyksenantovaltuus niiden osalta ilmenisivät myös säännöksessä. Nyt todentamismenettelyt näkyvät vain ehdotetussa 84 §:n 4 momentissa seikkana, josta THL:n on pyydettävä lausunto Liikenne- ja viestintävirastoilta. Muutoin virasto ehdottaa, että koska VAHTI-ohjeet perustuvat jo kumottuun lainsäädäntöön, perusteluissa viitattaisiin mieluummin uudempiin Tiedonhallintalautakunnan suosituksiin.
5. HE-luonnoksessa asiakastietolain 85 §:n perusteluissa todetaan, että tietoturvallisuutta ja tietosuojaa koskevien vaatimusten toteutus olisi puolestaan osoitettava tietoturvallisuuden arviointilaitoksen suorittaman tietoturvallisuuden arvioinnin perusteella annettavalla todistuksella. Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota siihen, että tietosuojavaatimusten eli henkilötietojen käsittelyn vaatimusten arviointi ei välttämättä ole tyypillinen osa tietoturvallisuuden arviointilaitosten tekemää arviointia ja tältä osin säännöksen perusteluja voi olla tarvetta tarkastella jatkovalmistelussa.
6. Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää lisäksi huomiota siihen, että asiakastietolaissa edellytetyn arviointilaitoksen arvioinnin ei liene tarpeen kattaa lakiluonnoksen 8 §:ssä tarkoitettussa tunnistamisessa tai 22 §:ssä tarkoitettussa allekirjoittamisessa käytettäviä

Digi- ja väestötietoviraston tunnistus- tai varmennepalveluita, jos ne on arvioitu, tarkastettu ja hyväksytty tunnistus- ja luottamuspalvelulain tai eIDAS-asetuksen mukaisesti. eIDAS-asetuksen mukainen hyväksyntä edellyttää akkreditoitun vaatimustenmukaisuuden arviointilaitoksen tekemää arviointia ennen aloittamista ja 2 vuoden välein sekä valvojan viranomaisen hyväksyntää. Niin ikään tunnistus- ja luottamuspalvelulain mukainen vahvan sähköisen tunnistuspalvelun hyväksyntä edellyttää riippumatonta ja pätevää arviointia ja valvojan viranomaisen hyväksyntää ennen toiminnan aloittamista ja 2 vuoden välein.

HE-luonnoksen 13 luvussa säädettäisiin tietojärjestelmien valvonnasta.

Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa harkittavaksi seuraavia lisäyksiä:

1. Lakiluonnoksen 82 §:ssä ja 90 §:ssä säädettäisiin tietoturvapoikkeamista ilmoittamisesta. Liikenne- ja viestintävirasto viittaa lakiluonnoksen 66 §:n 4 momentin kohdalla lausumaansa ja ehdottaa säädettäväksi esimerkiksi kootusti 90 §:ssä, että ilmoitus merkittävistä tietoturvapoikkeamista olisi tehtävä viipymättä myös Liikenne- ja viestintäviraston Kyberturvallisuuskeskukselle. Näin Kyberturvallisuuskeskus voisi tarjota apua tietoturvallisuusloukkausten ja -häiriöiden selvittämisessä osana normaalia toimintaansa.
2. Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa jatkovalmistelussa selvitettäväksi ja harkittavaksi, että esimerkiksi lain 91 §:ssä säädettäisiin Liikenne- ja viestintäviraston Kyberturvallisuuskeskuksen oikeudesta saada salassapitosäännösten estämättä muilta viranomaisilta tietoja, jotka ovat tarpeellisia tietoturvapoikkeamisen selvittämisessä ja arviointilaitosten valvonnassa. Virasto ehdottaa myös tarvittaessa selvitettäväksi, edellyttääkö tietoturvapoikkeamien tehokkaassa selvittämisessä välttämättömän tiedon ripeä luovuttaminen Kyberturvallisuuskeskukselle sääntelyn tarkentamista luovutusvoimien ja asiakastietojen käsittelyn kannalta.
3. Arviointilaitosten ohjauksen ja valvonnan kannalta Liikenne- ja viestintävirasto viittaa 87 §:n kohdalla lausumaansa ja ehdottaa lisäksi, että arviointilaitosten ohjauksessa ja valvonnassa säädettäisiin viranomaisten yhteistyöstä sote-alan viranomaisten ja liikenne- ja viestintäviraston välillä. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että virasto on huomionnut ja huomioi parhaansa mukaan asiakastietolain mukaiset arviointitehtävät omassa arviointilaitosten ohjaus- ja valvontatoiminnassaan ja tekee aktiivisesti yhteistyötä sote-alan viranomaisten kanssa, mutta toimivaltuuksien olisi tarpeen olla selkeitä. Esimerkiksi "Viranomaisten x, y ja z on tämän lain mukaisia tehtäviä hoitaessaan toimittava tarvittaessa tarkoituksenmukaisessa yhteistyössä keskenään sekä Liikenne- ja viestintäviraston Kyberturvallisuuskeskuksen kanssa".

Seuraavassa liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa jatkovalmistelussa harkittavaksi oman hallinnollisen valvontakokemuksensa perusteella joitakin tarkennuksia valvontatoimivaltuuksiin:

- Ottaen huomioon lakiluonnoksen 92 §:ssä tarkoitettujen tietojärjestelmien tutkimisen ja testaamisen lakiluonnoksen 89 §:n 3 momentissa olisi mahdollisesti tarpeen huomioida asiakirjojen lisäksi oikeus tietojärjestelmien tekniseen tarkastamiseen.
- Lakiluonnoksen 93 §:ssä säädettäisiin viranomaisen vallasta määrätä laiminlyötyjen velvollisuuksien täyttämistä määräajassa. Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa harkittavaksi, että erotuksena käsitteestä "viranomaisten määräystoimivalta" kyseisessä pykälässä käytettäisiin ilmaisua "valvontapäätös". Lisäksi virasto toteaa, että kehotuksen ja "lopullisen" velvoitepäätöksen eriyttäminen säännöksessä voi aiheuttaa tarpeetonta hallintomenettelyllistä epäselvyyttä kehotuksen valituskelpoisuudesta.
- Lakiluonnoksen 94 §:ssä säädettäisiin käytössä oleviin tietojärjestelmiin kohdistuvista velvollisuuksista. Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa harkittavaksi, että säännöksen otsakkeessa mainittaisiin toiminnan kieltäminen ja että säädettäisiin toimivaltaiselle

viranomaiselle oikeus myös kieltää väliaikaisella päätöksellä toiminta välittömästi, jos asiakas- tai potilasturvallisuudelle aiheutuu vakavaa vaaraa.

- Lakiluonnoksen 96 §:ssä säädettäisiin uhkasakon mahdollisuudesta. Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota siihen, että tehosteena ei ole mainittu toiminnan keskeyttämis- tai teettämisuhkaa.

Lakiluonnoksen 97 §:ssä säädettäisiin asiakastietoihin liittyvästä ohjauksesta ja valvonnasta.

Liikenne- ja viestintävirasto huomauttaa, että virasto valvoo lakisääteisesti tunnistus- ja luottamuspalvelulain mukaisesti ilmoitettujen vahvojen sähköisten tunnistusvälineiden tarjontaa eli tunnistusvarmennepalvelua, eIDAS-asetuksen mukaista hyväksytyjen (qualified) sähköisen allekirjoituksen tai leiman tai verkkosivujen todentamisen varmenteiden tarjontaa sekä ei-hyväksytyjen allekirjoitus- tai sähköisen leiman varmenteiden ja verkkosivujen todentamisen varmenteiden tarjontaa. DVV on ilmoittanut useita sote-alan tunnistus- ja allekirjoitusvarmenteita em. säädösten mukaisesti ja osa niistä on hyväksytty, osan käsittely on vireillä. Liikenne- ja viestintävirastoa ohjaava ministeriö on tältä osin liikenne- ja viestintäministeriö.

Onko mielestänne kannatettavaa, että tiedonhallintapalvelua laajennettaisiin niin, että sen kautta voidaan luovuttaa aiemmin säädettyjen keskeisten potilastietojen lisäksi muita potilasasiakirjamerkintöjä sekä tiedonhallintapalvelun sääntely mahdollistaisi myös reseptikeskukseen tallennettujen lääkitystietojen yhteenvetojen luovuttamisen?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Onko mielestänne kannatettavaa edellyttää tietojärjestelmiä asentavan, ylläpitävän ja päivittävän henkilön luotettavuuden varmistamista tiedonhallintalain 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla, jos henkilö tehtävissään pääsee näkemään asiakastietoja (77 § tietoturvasuunnitelma, 1 momentin kohta 7)?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Onko mielestänne kannatettavaa, että ammattilaisen käyttöliittymä (Kelain) voisi toimia lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä häiriötilanteissa?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Onko mielestänne kannatettavaa, että Kelalle lisätään oikeuksia liittyen lokivalvontaan ja verkonvalvontaan sekä Kanta-palveluihin tallennettavien asiakirjojen tietorakenteiden laadunvarmistukseen?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Maksut

Yhteentoimivuuden testauksesta perittävän maksua on täsmennetty niin, että maksu perustuisi yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumiseen.

Näkemyksiänne yhteentoimivuuden testaukseen ilmoittautumisesta perittävästä maksusta?

Siirtymäsäännökset 102 §

Siirtymäsäännökset perustuvat asiakastietolain siirtymäsäännöksiin täydennettynä lakiehdotuksen sisältämien uusien vaatimusten siirtymäajoilla.

Ovatko siirtymäajat realistiset siten, että toimeenpano on toteutettavissa siirtymäsäännösten mukaisten määräaikojen puitteissa:

Hyvinvointitietojen luovuttaminen Omatietovarannosta palvelunantajille 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 73 §:n 2 momentin mukaisesti

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Kaikkiin asiakas- ja potilastietoihin kohdistuvaa kiellon ja työterveyshuoltoon kohdistuvan kiellon soveltaminen 1.1.2024 mennessä ehdotuksen 54 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2024

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Asiakastietojen luovuttaminen suostumuksen perusteella 57 §:n mukaisesti (erityisesti luovutukset sosiaali- ja terveydenhuollon väliset luovutukset Kanta-palveluista) viimeistään 1.1.2024

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Potilastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin avulla asiakkaille 48 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.12.2023

- Kyllä
- Ei. Perustelut:

Sosiaalihuollon asiakastietojen luovuttaminen asiakastietovarannosta asiakkaille hyvinvointisovelluksiin viimeistään 1.5.2025.

Kyllä

Ei. Perustelut:

Luovutukset toisille palvelunantajille ja terveydenhuollon rekisterien välillä lain perusteella edellyttäen luovutuslupaa 58 §:n 1 momentin mukaisesti viimeistään 1.1. 2026 alkaen

Kyllä

Ei. Perustelut:

Potilastietojen luovuttaminen ulkomaille Kanta-palveluista ehdotuksen 60 §:n mukaisesti viimeistään 1.1.2025 mennessä.

Kyllä

Ei. Perustelut:

Ammattilaisen käyttöliittymän (Kelain) käyttö lääkemääräysten laatimisen varajärjestelmänä 75 §:n 2 momentin mukaisesti viimeistään 1.1.2026.

Kyllä

Ei. Perustelut:

Potilasasiakirjojen Kanta-palveluihin tallentamisen vaiheistaminen:

koulupsykologien laatimat asiakirjat viimeistään 1.3.2025

Kyllä

Ei. Perustelut:

Sosiaalipalveluiden yhteydessä annettaviin terveystietopalveluihin liittyvät potilasasiakirjat viimeistään 1.10.2026

Kyllä

Ei. Perustelut:

Ajanvarausasiakirja asiakkaalle ilmoitettavista terveydenhuollon ajanvarauksista, seulontatutkimuksista syntyvät laboratoriotulokset, ajoterveyteen liittyvät todistukset ja lomakkeet, tapaturmiin ja ammattitauti-ilmoituksiin liittyvät todistukset ja lomakkeet, lääkärinlausunto terveydentilasta T-todistus, lääkärin todistukset C ja TOD sekä jäljennös kuolintodistuksesta viimeistään 1.10.2026

Kyllä

Ei. Perustelut:

Hoitotyön päivittäismerkinnät viimeistään 1.10.2029

Kyllä

Ei. Perustelut:

Seulontatutkimuksista syntyvät kuvantamistutkimukseen liittyvät asiakirjat, säteilyrasitustiedot, video- ja äänitallenteet sekä näkyvän valon kuvat ja suun terveydenhuollon yksiköiden tallentamat kuvat sekä muut kuvat viimeistään 1.10.2029

Kyllä

Ei. Perustelut:

Sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen Kanta-palveluihin tallentamisen vaiheistaminen:

Lastensuojelun palvelutehtävissä ja koulukuraattorin palvelussa syntyvät asiakirjat viimeistään 1.3.2025

Kyllä

EI. Perustelut:

Vammaispalvelujen palvelutehtävissä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2025

Kyllä

Ei. Perustelut

Päihdehuollon palvelutehtävissä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.3.2026

Kyllä

Ei. Perustelut:

Perheoikeudellisten palvelujen palvelutehtävissä syntyvät asiakasasiakirjat viimeistään 1.9.2026

Kyllä

Ei. Perustelut:

Kaikissa palvelutehtävissä syntyvät video- ja äänitallenteet viimeistään 1.10.2029

Kyllä

Ei. Perustelut:

Säilytysaikalite

Ovatko ehdotettavat potilasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Ei.

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Ovatko ehdotettavat muita potilastietoja sisältävien asiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Ei

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Ovatko ehdotettavat biologista materiaalia sisältävien näytteiden ja elinmallien säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Ei

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Ovatko ehdotettavat sosiaalihuollon asiakasasiakirjojen säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Ei

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Ovatko ehdotettavat muita luovutustenhallinnan asiakirjojen ja lokitietojen säilytysajat asianmukaiset?

Kyllä

Ei.

Jos vastasit ei, miltä osin säilytysaikaa pitäisi muuttaa ja miten? Perustele ehdotuksesi.

Liitelait

8. Lakiehdotuksessa (Laki Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksesta annetun lain muuttamisesta) esitetään, että Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen olisi toteutettava tiedonkeruunsa palvelunantajilta ensisijaisesti Kanta-palvelujen avulla. Palvelunantajilla ei olisi velvoitetta toimittaa THL:lle erikseen tietoja, jotka se voisi saada Kanta-palveluista. Toimeenpanolle olisi siirtymäaikaa 31.12.2026 saakka. Tietorakenteet olisi yhdenmukaistettava 31.12.2023 mennessä.

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Ovatko siirtymäajat riittävän pitkät?

Kyllä

Ei. Perustelut:

8. Lakiehdotuksessa (Laki Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksesta annetun lain muuttamisesta) esitetään, että Terveiden ja hyvinvoinnin laitos saisi luovuttaa keräämien potilasta koskevia tietoja kliniseen lääketutkimukseen. Vastaavasti klinisen lääketutkimuksen lakiin (6. lakiehdotus) ja tutkimuslakiin (7. lakiehdotus) ehdotetaan säädökset tutkijan ja tutkimusryhmän jäsenen oikeudesta saada tietoja Terveiden ja hyvinvoinnin laitokselta.

Onko ehdotus mielestänne kannatettava?

Kyllä

Ei. Perustelut:

13. Lakiehdotuksessa (laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta) ehdotetaan kumottavaksi Kansaneläkelaitoksen velvoite liittyä Kanta-palveluihin.

Onko ehdotus kannatettava?

Kyllä

Ei. Perustelut:

Muita näkemyksiänne ja huomioita liitelakeihin

Pahlman Sauli
Ylijohtaja

Erkkilä Johanna
Johtaja

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 22.3.2022. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa sähköisiä allekirjoituksia tukevalla lukijaohjelmalla tai Traficom:n kirjaamosta.

Liitteet

-