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**LAUSUNTO**

*Lausuntopyyntö (OM 32/41/2015) osakeyhtiölain muutostarpeesta*

Oikeusministeriö on laatinut arviomuistion osakeyhtiölain muutostarpeesta (OM 20/2016). Olen osallistunut arviomuistion valmistelun aikana järjestettyyn verkkokeskusteluun.

*1. Nykytila, yhteiskunnan kehitys, arviomuistio ja muutosten ajoitus*

Kuten arviomuistiossakin todetaan, nykyinen osakeyhtiölaki on varsin toimiva. Suomi kuitenkin joutuu kilpailemaan myös osakeyhtiölainsäädännön toimivuudella muiden maiden kanssa, joten osakeyhtiölain ajanmukaisuuden tarkastelu on aika ajoin paikallaan. Yhä suurempi osa ihmisistä työllistää itsensä nykyään omistamansa osakeyhtiön kautta, joten osakeyhtiölain joustavuuteen ja selkeyteen on kiinnitettävä huomiota. Tämä ei kuitenkaan tarkoita esimerkiksi sitä, että osakeyhtiölaki tulisi ’kirjoittaa uudelleen’ mikroyritysnäkökulmasta. On myös todettava, että osakeyhtiölain säännösten sujuvoittaminen ei ole yksinkertaista – vakiintuneen säännöksen sisällön muuttaminen saattaa joissain tilanteissa käytännössä aiheuttaa enemmän tulkintaongelmia kuin se, että säännöksen sisältö pidetään entisellään. Arviomuistiossa on monia pohtimisen arvoisia uudistusehdotuksia, erityisesti liittyen *b.) vähimmäisosakepääoman alentamiseen/poistamiseen, b.) maksukykytestin selkeyttämiseen*, *ja c.) osakkaiden tiedonsaannin parantamiseen.*

*2. Muut tiedossa olevat osakeyhtiölain uudistamistarpeeseen liittyvät hankkeet*

*2.1. Kansalliset hankkeet*

**Tilintarkastuslainsäädännön** mahdollisissa muutoksissa on otettava huomioon tilintarkastuksen merkitys osakeyhtiön toiminnalle. Tilintarkastuksen kohteina ovat jatkossa kirjanpito, tilinpäätös ja hallinto (HE 70/2016). **Hallinnon tarkastuksen** osalta työ- ja elinkeinoministeriössä on asetettu virkamiestyöryhmä selvittämään hallinnon tarkastuksen sääntelyvaihtoehtoja. Hallinnon tarkastus on keskeinen osa suomalaista tilintarkastusta. Erityistä merkitystä hallinnon tarkastuksella on muun muassa osakeyhtiön osakkeenomistajien näkökulmasta, sillä hallinnon tarkastuksen yhteydessä tilintarkastajan on huomautettava tilintarkastuskertomuksessa, jos yhtiön hallituksen, hallintoneuvoston tai vastaavan toimielimen jäsen, puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja, toimitusjohtaja tai muu vastuuvelvollinen on syyllistynyt tekoon tai laiminlyöntiin, josta saattaa seurata vahingonkorvausvelvollisuus yhtiötä kohtaan; tai rikkonut esimerkiksi yhtiötä koskevaa lakia tai yhtiöjärjestystä. Tällä tilintarkastajan velvollisuudella on erityisesti osakkeenomistajia ja sijoittajia suojaava funktio, mutta sillä on roolinsa myös yrityksen johdon toiminnan luotettavuuden ja lainmukaisuuden varmistajana. Hallinnon tarkastuksen sääntelyvaihtoehdoista päätettäessä on huolehdittava siitä, että hallinnon tarkastuksen roolia ei liiaksi uudistuksen yhteydessä vähennetä.

**Sähköinen asunto-osakerekisterihanke** on käytännössä tärkeä ja kannatettava hanke. Se edistää yrityselämän digitalisaatiota ja parhaimmillaan tarjoaa mahdollisuuden sähköisten osakkeiden tarjoamiseen kaikille osakeyhtiöille, joiden osakkeet eivät ole arvo-osuusjärjestelmässä.

*3. Osakeyhtiölain muutostarpeet*

*3.1.1 Itsensä työllistäjiä sekä mikro- ja pk-yrityksiä palveleva osakeyhtiölain ohjeistus ja palvelumuotoilu*

Koska suuri osa osakeyhtiöstä on pieniä osakeyhtiöitä, niiden näkökulmaa ei voi osakeyhtiölain uudistuksessa unohtaa. Nykyinen osakeyhtiölaki on pääosin toimiva myös pienten yhtiöiden osalta, joten tätäkään taustaa vasten ei ole syytä ryhtyä kirjoittamaan osakeyhtiölakia pienyritysnäkökulmasta. Joidenkin säännösten ymmärrettävyyteen ja *selkeyteen* on kuitenkin kiinnitettävä lainvalmistelussa huomiota, jotta osakeyhtiölaki tulevaisuudessa palvelisi entistä paremmin myös mikroyritysten tarpeita.

*3.1.2 Vähimmäisosakepääomavaatimus (1 luvun 3 §)*

Vähimmäisosakepääoma tulee *ensisijaisesti alentaa 1 euroon ja toissijaisesti vaatimus voidaan poistaa kokonaan.* Vähimmäisosakepääoma on jo laskettu minimiin useissa EU-maissa, ja esimerkiksi yhdenyhtiödirektiiviehdotuksessa vähimmäisosakepääomaksi ehdotetaan 1 euroa.

Vähimmäisosakepääoman säilyttämistä 2 500 eurossa voisi puoltaa ainoastaan se seikka, että osakeyhtiön perustajalla tulee olla edes 2 500 euroa yritystoiminnan aloittamiseen. Osakeyhtiöitä ei siis perusteta ’turhaan’, kun vähimmäisosakepääomaa vaaditaan edes jonkin verran. Toisaalta vähimmäisosakepääomavaatimus saattaa arviomuistiossa esitetyllä tavalla muodostaa tietyillä aloilla esteen osakeyhtiön perustamiselle, mitä ei voi pitää tarkoituksenmukaisena.

Vähimmäisosakepääoman keskeinen merkitys on perinteisesti ollut sen velkojiensuojafunktiossa. Vähimmäisosakepääoman merkitys velkojiensuojan kannalta on kuitenkin lähes olematon. Sellaisen sääntelyn ylläpitäminen, joka vain näennäisesti tarjoaa velkojille suojaa, ei ole tarkoituksenmukaista. Sama koskee arviomuistiossa esiin nostettua yhtiön toiminnan aikana tapahtuvaa rahastointivelvollisuutta 2 500 euron rajaan saakka. Jo arviomuistiossakin esitetyllä tavalla siitä seuraisi hallinnollisia lisärasitteita sekä kirjanpidolle että osakeyhtiölle. En siis kannata myöskään rahastointivelvollisuutta, sillä se ei yhtiötä perustettaessa annettavaa vähimmäisosakepääomaa enempää (tai vähempää) suojaa yhtiön velkojia. Velkojiensuoja on ylipäätään mahdollista toteuttaa erityisesti OYL 13:2 §:n maksukykytestin avulla. Myös osakeyhtiön pääomarakenteen selkeyttäminen ja ymmärrettävyyden parantaminen ovat omiaan puoltamaan vähimmäisosakepääomasta luopumista tai sen laskemista minimiin.

**Kannatan yksityisen osakeyhtiön vähimmäisosakepääoman alentamista yhteen euroon tai vähimmäisosakepääomasta luopumista kokonaan.**

*Julkisen osakeyhtiön osakepääomavaatimuksen* alentaminen 25 000 euroon on kannatettava, sillä EU:n direktiivissäkin 25 000 euroa on vähimmäisvaatimuksena.

*3.1.3 Johdon lojaliteettivelvollisuus (1 luvun 8 §)*

Johdon lojaliteettivelvollisuutta ei ole OYL 1:8 §:ssä mainittu. Säännöksessä todetaan, että yhtiön johdon on huolellisesti toimien edistettävä yhtiön etua. Säännöksen tulkintaan vakiintuneesti sisältyy myös lojaliteettivelvollisuus. Vaikka esimerkiksi oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä lojaliteettiperiaatteen olemassaolo on sinänsä selviö, osakeyhtiölain tulee olla mahdollisimman informatiivinen kaikille sen tarvitsijoille, ei vain osakeyhtiölain asiantuntijoille. Tämä seikka puoltaa sitä, että nykyiseen säännökseen lisätään maininta lojaliteettivelvollisuudesta, ja näin kirjoitetaan auki jo voimassaoleva oikeustila asian suhteen.

**Kannatan johdon lojaliteettiperiaatteen lisäämistä OYL 1:8:ään.**

*3.1.4 Osakemerkinnän rekisteröinnin edellytykset ja osakkeiden maksaminen (2 luvun 5, 6 ja 8 §)*

**Kannatan ehdotusta.**

*3.1.5 Osakkeiden luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen (3 luvun 6 §, 15 luvun 10 §, 16 luvun 13 §, 17 luvun 13 ja 18 luvun 1 §)*

Vuoden 1978 osakeyhtiölaista alkaen osakkeiden hankintaa ja luovutusta on ollut mahdollista rajoittaa ainoastaan laissa määritellyin lunastus- ja suostumuslausekkein. Hankinta- ja luovutusrajoitukset ovat järeitä keinoja puuttua osakkeiden vapaan vaihdannan periaatteeseen. Nykyisenlaisiin suostumus- ja lunastuslausekkeisiin aikoinaan päädyttiin juuri epäselvien ongelmatilanteiden vuoksi. Nykyinen tyyppipakkosääntely mainittujen ehtojen osalta on edelleen verraten selkeä, ja rajoitusten poistaminen saattaisi johtaa lunastusriitojen lisääntymiseen ja monimutkaistumiseen. Mikroyrityksissä (tai pienosakkailla) ei välttämättä ole riittävää osaamista lunastus- ja suostumuslausekkeiden muotoiluun, joten vakiomuotoisilla lausekkeilla kiistatta on edelleen käytäntöä selkeyttävä vaikutus. Tarvittaessa osakassopimuksen ehdoin voidaan tosin sopia muunlaisista luovutusrajoituksista.

Jos luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten vapauttamiseen kuitenkin päädyttäisiin, pidän kannatettavana arviomuistiossa esitettyä *säännösten säilyttämistä osakeyhtiölain ’esimerkkisäännöksinä’*, jolloin aiempiin rajoituslausekkeisiin sitoutuneiden ei tarvitse välttämättä ryhtyä toimiin valinnanvapauden lisääntymisen johdosta.

**Nykyinen tyyppipakkosääntely mainittujen ehtojen osalta on edelleen verraten selkeä, ja rajoitusten poistaminen saattaisi johtaa lunastusriitojen lisääntymiseen ja monimutkaistumiseen. Jos luovutus- ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten vapauttamiseen kuitenkin päädyttäisiin, kannatan arviomuistiossa esitettyä säännösten säilyttämistä OYL:n ns. mallisäännöksinä.**

*3.1.7 Osakkaan tiedonsaantioikeus (5 luku)*

Arviomuistiossa esitetään, että *uuden* yksityisen osakeyhtiön kaikilla osakkailla tulisi olla oikeus tutustua yhtiön kirjanpitoon ja asiakirjoihin. Lain avoimesta yhtiöstä ja kommandiittiyhtiöstä 2:15 §:ssä tällaisesta tarkastusoikeudesta jo säädetään. Säännöksen mukaan yhtiömiehellä on oikeus tarkastaa yhtiön kirjanpitoa ja saada tietoja yhtiön toiminnasta. Tätä avoimen yhtiön ja kommandiittiyhtiön yhtiömiehen tarkastusoikeutta ei ole mahdollista yhtiösopimuksen määräyksellä rajoittaa. Tätä taustaa vasten arviomuistiossa esitetty osakkaan tiedonsaantioikeus olisi sisällöltään siis erilainen, sillä tiedonsaantioikeutta olisi mahdollista yhtiöjärjestysmääräyksellä rajoittaa.

Jo tällä hetkellä osakkeenomistajalla on tietyin edellytyksin mahdollisuus 1.) vaatia yhtiössä valittavaksi tilintarkastajaa, jos tätä ei lain tai yhtiöjärjestyksen mukaan ole muutoin valittava tai 2.) vaatia erityisen tarkastuksen suorittamista. Erityisesti *harvainyhtiöissä* voisi kuitenkin olla tarvetta osakkaan tiedonsaantioikeudelle.

Arviomuistiossa esitetään, että osakkaan tiedonsaantioikeus olisi OYL:n lähtökohtana uusia yksityisiä osakeyhtiöitä perustettaessa, ja oikeudesta voitaisiin poiketa yhtiöjärjestysmääräyksellä. Varauksin kannatan tiedonsaantioikeuden vahvistamista, mutta vain harvainyhtiöissä, joissa tiedonsaannilla voidaan katsoa olevan osakkaille suuri merkitys. Voitaisiin siis selvittää mahdollisuutta tiedonsaannin parantamiseen harvainyhtiöissä, jollaisiksi voitaisiin määritellä sellaiset yhtiöt, joissa on *tietojen pyytämishetkellä* osakkaita enintään 5(–10). Asiassa tulee kuitenkin ottaa huomioon se, että liikesalaisuuksien paljastamiseen liittyvän osakkaan vastuun toteuttaminen on varsin hankalaa. Näin ollen saattaa olla tarkoituksenmukaisinta jättää säätämättä osakkaan tiedonsaantioikeuden lisäämisestä (edes harvainyhtiöissä). En ainakaan pidä mielekkäänä ratkaisuna sitä, että uudet yksityiset osakeyhtiöt ja vanhat osakeyhtiöt asetettaisiin osakkaan tiedonsaannin näkökulmasta erilaiseen asemaan.

**Kannatan sen selvittämistä, voitaisiinko tiedonsaantioikeutta vahvistamalla *tai* jollakin muulla keinolla parantaa erityisesti harvainyhtiön osakkaiden asemaa. Liikesalaisuuksien suojaamisen näkökulmasta osakkaan tiedonsaantioikeudesta säätämisestä aiheutuisi kuitenkin monia käytännön ongelmia.**

*3.1.8 Yhtiön edustajan ”nimenkirjoitusoikeuden” selventäminen (6 luvun 28 §)*

**En näe tarvetta nimenkirjoitusoikeuden selventämiselle.**

*3.1.9 Osakkeiden merkintäehdot (9 luku)*

**Kannatan arviomuistion ehdotusta.**

*3.1.10 Varojenjako, omien osakkeiden rahoitus, velkojiensuojamenettely ja rakennejärjestelyt (13 luvun 1–3 § ja 7 § ja 14 luvun 2-5 § sekä 16 luku)*

***Varojenjaon määritelmässä (13 luvun 1 §) on selvyyden vuoksi nimenomaisesti mainittava myös lahjoittaminen.***

Arviomuistion selkeyttävä ehdotus on kannatettava.

***Laittoman varojenjaon määritelmään sisältyvää liiketaloudellista perustetta on selvennettävä.***

Arviomuistiossa ei esitetä, minkälaisia ongelmia nykyisestä määritelmästä on käytännössä aiheutunut. En kannata arviomuistion ehdotusta.

***Maksukyvyn arviointia on selvennettävä ja arvioinnin merkitystä varojenjaon edellytyksenä korostettava.***

Maksukykytestin (OYL 13:2) sisältöä ei voi pitää selkeänä. Maksukykytestin sisältöä ei pystytty osakeyhtiölain lainvalmisteluaineistossa (2006) kovinkaan kattavasti avaamaan. Epäselvyys maksukykytestin sisällöstä on kiistatta johtanut epäselvyyksiin maksukykytestin käytännön tulkinnassa. Erääksi OYL:n uudistamisen keskeiseksi tavoitteeksi oli kuitenkin asetettu lain selkeyttäminen, jotta pienetkin osakeyhtiöt voisivat käytännössä hyödyntää säädöstä paremmin kuin aikaisemmin. OYL 13:2 §:n mukaisen maksukykytestin osalta tavoitteessa ei onnistuttu, sillä maksukykytestin sisällön määrittäminen on asiantuntijoillekin sangen haasteellinen tehtävä. Voiton jakaminen osakeyhtiöstä tapahtuu tyypillisesti vähintään kerran vuodessa – voitonjaon sääntely on siis keskeinen osa osakeyhtiölainsäädäntöä. Näin ollen myös maksukykytesti ’uutena’ varojenjakoedellytyksenä on aivan keskeinen osa yhtiön vuosittaista toimintaa.

Maksukykytestiä voidaan selventää tekemällä maksukykysäännöksestä nykyistä informatiivisempi. Esimerkiksi Ruotsissa ns. försiktighetsregel sisältää Suomen maksukykytestiä tyhjentävämmin sen, mitä asioita tulee arvioida. Maksukykysäännöksestä tulisi erityisesti ilmetä se, että *tulevaisuusnäkökulma* on otettava maksukykytestissä huomioon. Toisin sanoen ei riitä, että maksukyky arvioidaan menneisyyteen kurkottavien tunnuslukujen avulla, vaan maksukyvyn arvioinnin tulee pitää sisällään tulevaisuuteen suuntaavia elementtejä (mm. tulevaisuuden epävarmuustekijät on otettava huomioon arviointia laadittaessa). Tätä näkökulmaa puoltaa muun muassa se, että osakeyhtiölain säännösten on tarkoitus olla selkeitä ja informatiivisia. Esimerkiksi mikroyritysten käytännön toiminnan näkökulmasta maksukykysäännöksen selventäminen on siis paikallaan.

On lähdettävä siitä, että maksukykytestiä ei voi suorittaa jollakin yksittäisellä tunnusluvulla tai jollakin etukäteen tyhjentävästi määritellyllä ’maksukykymallilla’, vaan maksukyvyn arviointi on *tapauskohtaista*. Osakeyhtiöllä ei tosin ole normaalitilanteessa velvollisuutta laatia mitään kattavia taloudellisia analyyseja maksukyvystään. Epävarmassa taloudellisessa tilanteessa yhtiön johdolla saattaa kuitenkin olla jopa velvollisuus laatia tulevaisuuteen suuntautuvia laskelmia, kuten kassavirtalaskelmia. Monesti yhtiö perustaa maksukykyarvionsa yhtiön tilinpäätöstietojen, tulevaisuuteen suuntaavien tunnuslukujen ja toiminnan ennakoitavien epävarmuustekijöiden *yhteisanalyysiin*. Vaikka maksukykytestille ei löydykään yhtä yleispätevää mallia tai mittaria, se ei kuitenkaan tarkoita sitä, että epäselvää maksukykytestiä ei pitäisi pyrkiä osakeyhtiölaissa selventämään. Jos ja kun maksukykytestin sisältöä on laajasti pidetty epäselvänä niin oikeuskirjallisuudessa kuin käytännön yritystoiminnassakin, olisi epätarkoituksenmukaista olla selventämättä testin sisältöä.

Maksukykysäännöksessä lueteltavat tarvittaessa *arvioitavat seikat* (esimerkkiluettelo) voisivat olla: tilinpäätöstiedot, keskeiset taloudelliset tunnusluvut, tilinpäätöshetken jälkeen tapahtuneet muutokset, tulevaisuuden kohtuullisesti ennakoitavissa olevat epävarmuustekijät sekä muut maksukyvyn määrittämisen kannalta olennaiset seikat.

Johdon tulee arvioida yhtiön taloudellista tilaa ja maksukykyä niiden seikkojen osalta, jotka ovat johdon tiedossa ja kohtuudella ennakoitavissa. Yhtiön johdolle tulisi asettaa *velvollisuus perustellen lausua* osakeyhtiön maksukyvystä, esimerkiksi voitonjakoesityksessä. Samalla voitaisiin määrätä maksukykyarvioinnin *dokumentoinnista*. Dokumentointivelvollisuus selkeyttäisi vastuuta yhtiön johdon ja osakkeenomistajan välillä.

Kannatan sitä, että selvitetään mahdollisuutta luopua *tasetestistä* yksityisten osakeyhtiöiden osalta kokonaan. Varojenjako voitaisiin perustaa sisällöllisesti selkeytettyyn maksukykytestiin.

**Kannatan maksukykytestin selventämistä ja maksukykyarvioinnin merkityksen korostamista osakeyhtiölaissa (13:2 §).**

***Väliosingon sallimisesta on säädettävä nimenomaisesti laissa selvyyden vuoksi (13 luvun 3 §)***

Asia on sinänsä selvä ilman säännöstäkin, mutta *informatiivisuuden lisäämisen* näkökulmasta kannatan väliosingon sallimisesta säätämistä osakeyhtiölaissa.

***Verolainsäädännön mukaisen konserniavustuksen ja osakeyhtiölain vähemmistöosingon suhde on selvennettävä (13 luvun 7 §)***

Ehdotus verolainsäädännön ja osakeyhtiölain vähemmistöosingonjaon suhteen selventämisestä on kannatettava.

***Omien osakkeiden hankinnan erityinen rahoituskielto rajataan koskemaan vain julkisia osakeyhtiöitä (13 luvun 10 §)***

Kannatan ehdotusta.

***Osakepääoman alentamiseen liittyvää velkojiensuojamenettelyä on kehitettävä niin, että se ei tarpeettomasti vaikeuta tai estä yhtiön pääomarakenteen muuttamista (14 luvun 2–5 §)***

Yksityisissä osakeyhtiöissä tulisi luopua erillisestä velkojiensuojamenettelystä osakepääoman alentamisen yhteydessä. Maksukykysäännös rajoittaa tätäkin varojenjakotapaa.

***Selvitetään tarve omistuksen ja pääomarakenteen suhteen sulautumista vastaavien yritysjärjestelyiden sääntelyyn (16 luku)***

-

***Scheme of Arrangement -menettely osakeyhtiölakiin***

Arviomuistiossa kuvatulla tavalla Yhdistyneen Kuningaskunnan Companies Act pitää sisällään runsaasti maksukyvyttömyyssääntelyä. Asian tarkastelu sopii luontevimmin käsiteltäväksi yrityssaneerauslainsäädännön muutostarpeiden yhteydessä.

*3.1.11 Yksityisen osakeyhtiön purkaminen (20 luku)*

Arviomuistion ehdotus on kannatettava.

*3.1.12 Yhtiön yhtiöoikeudellinen vahingonkorvausvastuu ja vastuun samastus (22 luku)*

Kannatan osakeyhtiön vahingonkorvauvastuusta säätämistä.

Vastuun samastuksesta sen sijaan ei ole syytä säännellä. Vastuun samastuksessa on kyse hyvin poikkeuksellisesta ilmiöstä eikä siitä ole tarpeen erikseen säännellä osakeyhtiölaissa.

*3.2 Digitalisoinnin mahdollisuuksien hyödyntäminen (3.2.1–3.2.4)*

Arviomuistiossa käydään läpi monia digitalisoinnin mahdollisuuksia. Erityisen kannatettavia ovat kehittämistoimet liittyen osakeyhtiön rekisteröinnin sujuvoittamiseen ja sähköiseen osakas- ja osakeluettelopalveluun.

*3.3 Säädösten sujuvoittaminen ja norminpurku*

*3.3.1 Jälkiapporttia koskevien tietovaatimusten keventäminen (2 luvun 6 §)*

Ehdotus on kannatettava, sillä se keventää yrityksille koituvaa epätarkoituksenmukaista hallinnollista taakkaa.

*3.3.2 Varojenjaon erityinen konsernitilinpäätösvelvollisuus (8 luvun 9 §)*

Mainitun konsernitilinpäätösvaatimuksen poistaminen yksityisiltä osakeyhtiöiltä on kannatettava.

*3.3.3 Julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärä (15 luvun 11 §)*

Sopimusvapauden lisäämisen näkökulmasta julkisen osakeyhtiön hallussa olevien omien osakkeiden sallitun enimmäismäärän lisäämistä voi pitää kannatettavana ehdotuksena.

*3.3.4 Tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvot (tilintarkastuslain 2 luvun 2 §)*

Suhtaudun *kielteisesti tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvojen kasvattamiseen*. Tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvot ovat jo nykyisessä tilintarkastuslaissa asetettu riittävän korkealle. Ei ole tarkoituksenmukaista poistaa tilintarkastuksen piiristä osakeyhtiöitä. Vähemmistö voi osakeyhtiössä toki vaatia tietyin edellytyksin tilintarkastajaa, ja raja-arvot alittavien osakeyhtiöiden yhtiöjärjestyksissä voidaan määrätä tilintarkastajan valinnasta. Tästä huolimatta en pidä raja-arvojen nostoa kannatettavana, sillä tilintarkastuksella on myös *yhteiskunnallista merkitystä*. Ei ole tarkoituksenmukaista saattaa vielä nykyistäkin suurempaa osaa osakeyhtiöistä tilintarkastusvelvollisuuden ulkopuolelle (vallankin jos rajaa nostettaisiin selvästi nykyisestä). Tilintarkastuksella on merkitystä sijoittajien, velkojien ja osakkeenomistajien näkökulmasta eikä tilintarkastusvelvollisuuden piirissä olevien yhtiöiden määrää tule pyrkiä vähentämään, vaikka tilintarkastusdirektiivi sen sallii. Jos raja-arvoja kuitenkin päädyttäisiin korottamaan, niitä tulee korottaa erittäin maltillisesti.

**En kannata tilintarkastusvelvollisuuden raja-arvojen korottamista. Jos raja-arvoja kuitenkin päätettäisiin korottaa, korotusten on oltava hyvin maltillisia.**
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