**Lausunto**

**Lausuntopyyntö (OM 32/41/2015)**

Oikeusministeriössä̈ on laadittu arviomuistio osakeyhtiölain muu­tostarpeesta. Oikeusministeriö on pyytänyt 18.5.2016 päivätyllä lausuntopyynnöllä lausuntoa arviomuistiosta. Arviomuistion valmistelun aikana järjestettiin yleisölle avoin verkkokeskustelu mahdollisista muutostarpeista. Olen siinä yhteydessä esittänyt näkemyksiäni jo silloin esille nostettuihin osakeyhtiölain muutosehdotuksiin. Olen pyrkinyt laatimaan lausuntoni lausuntopyynnössä esitetyllä tavalla arviomuistion otsikoinnin mukaiseksi. Tämän lisäksi olen nostanut lausunnossani esiin joitakin muita tiedossani olevia osakeyhtiölain muutostarpeita.

1. **Nykytila, yhteiskunnan kehitys, arviomuistio ja muutosten ajankohta**

Vuoden 2006 osakeyhtiölaki on ollut voimassa kymmenen vuoden ajan. Tänä aikana osakeyhtiölakiin on tehty lähinnä vain EU:n yhtiöoikeuden harmonisoinnista johtuvia muutoksia OYL 18 lukuun tehtyjä vähäisiä muutoksia lukuun ottamatta. Pidän osakeyhtiölain toimivuuden tarkastelua tässä vaiheessa aiheellisena.

Kuten arviomuistiossakin on todettu, on yhteisölainsäädännön merkitys yritysten hallinnolliseen taakkaan suhteellinen vähäinen. Yhteisölainsäädännön toimivuuden merkitykseen ei tule silti suhtautua välinpitämättömästi, vaikka mahdollisuudet sen kautta edistää Suomen taloudellista kehitystä onkin marginaalinen.

Pidän tärkeänä, että osakeyhtiölakiin tehtävien muutosten kanssa muutetaan samaan aikaan vastaavalla tavalla myös osuuskunta- ja asunto-osakeyhtiölakia yhteisölainsäädännön yhdenmukaisuuden säilyttämiseksi. Tämä on lisäksi perustelua yhteisömuotoneutraliteetin turvaamiseksi.

Nyt arviomuistioon kootut ehdotukset perustuvat suurilta osin kansallisesti osakeyhtiölain toimivuudesta havaittuihin epäkohtiin. Arviomuiston pohjalle olisi ollut mahdollista tehdä myös jonkinlainen kansainvälinen vertailu siitä, millaisia uusia yhtiöoikeudellisia muutoksia naapurivaltioissa on tehty viime vuosina. Mahdollisten muutostarpeiden selvittäminen nykyistä laajemmin arviomuistiossa olisi tehnyt osakeyhtiölain muutoshankkeesta nykyistä kunnianhimoisemman. Tässä yhteydessä olisi ollut mahdollista tarkastella myös vuoden 2015 syksyllä julkistetun EMCA luonnoksen (European model company law act) sääntelyllisiä valintoja, vaikka sen kautta ei Suomen osakeyhtiölakiin olisi ollut saatavilla juurikaan uusia avauksia.

Totean lisäksi yleisellä tasolla kaksi seikkaa, jotka tulisi huomioida kauttaaltaan, kun pohditaan, millaisia muutoksia osakeyhtiölakiin ollaan tekemässä:

* **Suhtautuminen säännöksiin liittyvään tulkintaan**

Yhteisölainsäädäntö, kuten muukin lainsäädäntö pitää sisällään aina tiettyjä tulkinnallisia käsitteitä, joihin liittyvää tulkintaepävarmuutta ei voida saada eikä yhtiökäytäntöjen kehittymisen vuoksi pidäkään saada poistettua sillä, että pyrittäisiin laissa määrittelemään käsitteet mahdollisimman tyhjentävästi. Käsitteisiin liittyvä tulkinnan mahdollisuus on katsottava eduksi, koska tällöin yhteiskunnan ja yhtiökäytäntöjen muutoksiin kyetään vastaamaan joustavasti ilman, että lainsäädäntöä tulee jatkuvasti muuttaa. On kuitenkin selvää, että käsitteisiin liittyy aina jonkinlaista tulkintaepävarmuutta. Yksittäistapaukselliseen tulkintaepävarmuuteen saatetaan yksioikoiseksi esittää käsitteiden täsmentämistä, vaikka se johtaisi lainsäädännön rasittamiseen tarpeettomilla kasuistisilla säännöksillä ja rajoittaisi lailta edellytettyä joustavuutta.

Monet osakeyhtiölain jossain määrin joustavista käsitteistä ovat kuitenkin suhteellisen vakiintuneita eikä muuhun lainsäädäntöön verrattuna tässä ole katsottava olevan erityisiä ongelmia. Sinällään kaunis ajatus jo vakiintuneiden käsitteiden selventämisestä lisäisi tosiasiassa tulkinnallista epävarmuutta, synnyttäisi tarpeettomia oppimiskustannuksia sekä kasvattaisi yritystoiminnan transaktiokustannuksia.

* **Osakeyhtiölakia ei pidä muuttaa vain muutosten vuoksi vaan muutosten taustalla tulee olla olemassa oleva ongelma tai vaihtoehtoisesti muutoksella on saatava aika tarpeellinen olosuhteen parannus**

Osittain edellä mainittuun säännösten ”selventämistavoitteeseenkin” liittyen on säännösmuutoksia arvioitaessa pohdittava, mikä on se muutoksesta saatava konkreettinen hyöty tai rasitteen poistuminen, jos kaavailtuun säännösmuutokseen ryhdytään. Vanha periaate siitä, että sellaista, joka ei ole rikki, ei pidä ryhtyä korjaamaan pelkästään korjaamisen ilosta, soveltuu myös osakeyhtiölakiin tehtäviin muutoksiin. Lainsäädännön muuttaminen synnyttää aina transaktiokustannuksia ja lain muuttamisesta pitkällä aikavälillä saatavien hyötyjen tulee ylittää sääntelyn muuttamisesta syntyvät kustannukset. Muussa tapauksessa muutokset eivät ole aiheellisia.

1. **Muut tiedossa olevat osakeyhtiölain uudistamistarpeeseen liittyvät hankkeet**
	1. **Kansalliset hankkeet**

Tilintarkastuslainsäädännön mahdollinen muuttaminen on kannatettavaa. Kuitenkin tässä yhteydessä on otettava huomioon vähemmistöosakkeenomistajien suojaaminen osakeyhtiölain säännöksillä eikä esimerkiksi määrävähemmistön oikeutta vaatia tilintarkastajaa tule supistaa.

Arviomuistiossa esiin nostettu digitalisoinnin mahdollisuuksien hyödyntäminen tulee huomioida Kaupparekisterilainsäädännön uudistuksessa siten, että rekisterikäytänteitä voitaisiin sähköistää ja muuttaa ne mahdollisimman joustaviksi. Tällä voisi olla vähäinen myönteinen vaikutus yritystoiminnan kustannusten kannalta.

1. **Osakeyhtiölain muutostarpeet**
	1. **Kilpailukyvyn vahvistaminen elinkeinoelämän ja yrittäjyyden edellytyksiä parantamalla**
		1. **Itsensä työllistäjiä sekä mikro- ja pk-yrityksiä palveleva osakeyhtiölain ohjeistus ja palvelumuotoilu**

Sinällään osakeyhtiölakia ei pidä ryhtyä muuttamaan erityisesti pienyritysten tarpeita silmällä pitäen vaan osakeyhtiölaki tulee pitää kaikkia osakeyhtiöitä koskevana yleislakina. Toisaalta tehtäessä osakeyhtiölakiin muutoksia on huomattava se, ettei muutoksia ryhdytä tekemään suurten osakeyhtiöiden tai niiden tarpeiden ehdoilla. Lainvalmistelun ja siitä saatavan lausuntopalautteen kannalta on jossain määrin ongelmallista, että pääasiassa lausunnonantajien näkemykset perustuvat muihin kuin mikroyritysten tarpeisiin, jolloin lausuntopalautteessa ei juuri näy mikroyrityksiin liittyvät ongelmat.

Mikroyritysten tarpeiden huomioimiseksi voisi esimerkiksi aiempaa laajempi poikkeaminen EU:n julkisia yhtiöitä koskevasta sääntelystä olla aiheellista yksittäisissä kohdissa pienosakeyhtiöitä koskevan sääntelyn keventämiseksi, vaikka se johtaakin sinänsä kannatettavan yhteisölainsäädännön yhteisyyden rapautumiseen.

* + 1. **Vähimmäisosakepääoma**

Kannatan osakeyhtiön vähimmäisosakepääoman alentamista 1 euroon tai vaihtoehtoisesti osakepääomavaatimuksen poistamista kokonaan. Kuten monissa yhteyksissä on tullut ilmi, vähimmäisosakepääomalla ei ole merkitystä esimerkiksi velkojiensuojan kannalta. Tämä on havaittavissa myös kansainvälisessä kehityksessä. Monissa Euroopan maissa vähimmäisosakepääomavaatimuksista on luovuttu tai niitä on alennettu. Sinällään pidän kysymystä osakeyhtiön vähimmäispääomasta merkityksettömänä, ja ministeriön tulisikin pyrkiä rajoittamaan liiallisen mielenkiinnon kohdistumista tällaiseen lakihankkeen kokonaisuuden kannalta marginaaliseen seikkaan.

Jos ja kun osakeyhtiön vähimmäisosakepääoma alennetaan 1 euroon tai poistetaan kokonaan, tulee symmetrisyyden ja yritysmuotoneutraliteetin vuoksi luopua myös osuuskuntalaissa olevasta 2.500 euroon ulottuvasta rahastointivelvollisuudesta.

Julkisen osakeyhtiön vähimmäisosakepääoman määrä tulisi johdonmukaisuuden vuoksi alentaa ehdotettuun 25.000 euroon, vaikka tällä muutoksella on tuskin vaikutusta edes yhteenkään suomalaiseen julkiseen osakeyhtiöön vuosittain.

OYL 20:23:ssä säädetystä oman pääoman negatiivisuuden ilmoitusvelvollisuudesta ei tule luopua, vaikka vähimmäisosakepääoma alennettaisiin 1 euroon tai siitä luovuttaisiin kokonaan. Säännöksen nykyinen muotoilu on huono, kun siinä viitataan osakepääomaan, vaikka oma pääoma olisi tarkoituksenmukaisempi ilmaisu. Kun osakeyhtiö yhtiömuotona perustuu osakkeenomistajien rajoitetulle vastuulle, on yhtiön velkojien ja sidosryhmien suojaamisen kannalta keskeistä antaa informaatiota silloin, kun yhtiön toiminta tapahtuu velkojien riskillä ilman, että yhtiön omistajilla on minkäänlaista suoraa taloudellista vastuuta tai riskiä. On vaikea keksiä perustetta sille, miksi oman pääoman negatiivisuutta ei tulisi julkistaa.

Nykyisin monissa oman pääomaltaan heikoissa yhtiöissä pääomistajat antavat vuoden lopussa yhtiölle pääomalainan, jotta rekisteri-ilmoitusta ei tarvitse tehdä ja oma pääoma pysyy OYL 20:23.2:n tarkoittamalla tavalla positiivisena. Menettely turvaa tällaisen yhtiön velkojien asemaa. Toisaalta, jos oma pääoma menetetään, on velkojien aseman turvaamiseksi perusteltua vaatia rekisteri-ilmoitusta siitä, että yritystoimintaa tosiasiassa harjoitetaan velkojien riskillä.

Kun yleisestikin osakkeenomistajan rajoitettua vastuuta on pidettävä julkisen vallan sallimana privilegiona, on vaikea ymmärtää, miksi rajoitetulla vastuulla harjoitettavan toimintaa tulisi voida lisäksi vielä harjoittaa toisten osapuolten riskillä ilman, että asiasta edes täytyy informoida vastapuolta.

Nykyisen sääntelyn toimintalogiikassa on vaikea nähdä mitään olemassa olevia epäkohtia. Pikemminkin OYL 20:23:n rekisteri-ilmoitusvelvollisuudesta luopuminen olisi omiaan lisäämään sopimusvelkojien tarvetta selvittää muiden keinojen avulla osakeyhtiöiden taloudellista asemaa. Ehdotus olisi omiaan lisäämään sopimustoimintaan liittyviä transaktiokustannuksia. Lisäksi ehdotus helpottaisi epäterveen yritystoiminnan harjoittamista ja tämän seurauksena rapauttaisi haitallisesti terveiden yritysten toimintaedellytyksiä.

Oman pääoman menettämiseen liittyvän ilmoitusvelvollisuuden ongelmat eivät ole ilmoitusvelvollisuudessa itsessään vaan epätietoisuudessa siinä, millaisiin korjaaviin toimiin on sallittua ryhtyä ennen kuin rekisteri-ilmoitus tulisi tehdä. Tämän ongelman poistamiseksi OYL 20:23.1:n sisältöä olisi tarkoituksenmukaista tarkentaa määrittelemällä aikaraja (esimerkiksi kuukausi tai kaksi kuukautta), jonka sisällä rekisteri-ilmoitus tulisi tehdä, kun osakeyhtiön oman pääoman negatiivisuus on havaittu tai olisi tullut havaita.

Jos ja kun osakepääoman määrä alennetaan yhteen euroon tai poistetaan kokonaan, on OYL 20:23:n toimintavelvollisuus sidottava oman pääoman negatiivisuuteen eikä nykyisen sanamuodon mukaisesti osakepääomaan.

* + 1. **Johdon lojaliteettivelvollisuus**

Osakeyhtiön johdon lojaliteettivelvollisuuden olemassaolo on sinällään täysin selvää. Se, keihin, millä tavalla ja millaisissa tilanteissa lojaliteettivelvollisuus kohdentuu, on ollut vuosikymmeniä kaikkialla yksi yhtiöoikeudellisen keskustelun keskeinen kysymys. Näihin periaatteellisiin ikuisuuskysymyksiin ei ole tarkoituksenmukaista edes pyrkiä antamaan osakeyhtiölaissa vastausta.

Oikeuskirjallisuudessa johdon lojaliteettivelvollisuuden on nähty sisältyvän OYL 1:8:ään. Oikeuskirjallisuuden tai esitöiden perusteella ei ole olemassa oikeudellista epäselvyyttä siitä, etteikö OYL 1:8 pitäisi sisällään ajatusta johdon lojaliteettivelvollisuudesta, vaikka OYL 1:8 on otsikoitu johdon tehtäväksi ja OYL 1:8:n säännöstekstin mukaan ”Yhtiön johdon on huolellisesti toimien edistettävä yhtiön etua”.

Monet osakeyhtiön johdon vastuuta koskevat riita-asiat käsitellään ensimmäisenä asteena käräjäoikeuksissa ja monesti käräjäoikeuden ratkaisut jäävät myös lainvoimaisiksi. Kun johdon lojaliteettivelvollisuutta ei ole sen paremmin kirjoitettu OYL 1:8:n otsikkoon kuin itse säännöstekstiinkään, saattaa huolellisuusvelvollisuudesta erillisen lojaliteettivelvollisuuden hahmottaminen jäädä toisinaan käytännön tilanteissa puolittaiseksi. Pahimmillaan OYL 1:8:sta luettava oikeusohje saatetaan rinnastaa tyypilliseen vahingonkorvausoikeudelliseen huolellisuuteen, jolloin OYL 1:8:ään implisiittisesti sisältyvä lojaliteettivelvollisuus saa vain sivumerkityksen tai jää pahimmillaan täysin huomiotta.

Voidaan myös kysyä, mikä syy olisi olla kirjoittamatta lojaliteettivelvollisuutta itse lakiin, jolloin siihen riita-asioissa vedottaessa ei tarvitsisi ryhtyä erikseen selvittämään ja perustelemaan sitä, miten se osakeyhtiölaista oikeuskirjallisuuden ja esitöiden mukaan ilmenee.

Kun vuoden 2006 osakeyhtiölain 1 luvussa toteutettu periaatteiden auki kirjoittaminen, perustui ajatukselle lisätä periaatteiden painoarvoa, tulisi yhdenmukaisuuden vuoksi myös lojaliteettivelvollisuus todeta OYL 1:8:n otsikossa sekä säännöstekstissä.

Sinällään edellä esitetty muutos ei merkitsisi minkäänlaista vallitsevan oikeustilan muutosta. Toisaalta vuoden 2006 osakeyhtiölaissa toteutettu muiden keskeisten yhtiöoikeudellisten periaatteiden auki kirjoittaminen ei sekään merkinnyt oikeustilan muutosta suhteessa vuoden 1978 osakeyhtiölakiin, jonka aikana kaikkien em. periaatteiden katsottiin olevan voimassa. Tästä huolimatta periaatteiden merkityksen voidaan sanoa kasvaneen suomalaisessa yhtiöoikeudessa viimeisen kymmenen vuoden aikana ja osa tästä selittynee niiden roolin kasvattamisella itse kirjoitetussa laissa. Nyt vastaava voimassa olevan oikeuden AU kirjoittaminen lojaliteettiperiaatteen osalta olisi omiaan vahvistamaan lojaliteettiperiaatetta ja merkitystä.

Esimerkiksi EMCAn luonnoksessa on kirjoitettu: säännöksen otsikko: Directors´duty of loyalty and care ja “sitten säännöstekstinä” on ”A director of a company has a duty of care and a duty of loyalty”. Ilmaisu todentaa lojaliteettivelvollisuuden olemassaolon, mutta jättää sen kulloisenkin merkityksen muuta kautta määrittyväksi, mitä voidaan pitää kaikin puolin tarkoituksenmukaisena. OYL 1:8:n säännösteksti voisi siten olla: ”Yhtiön johdolla on lojaliteettivelvollisuus ja yhtiön johdon on huolellisesti toimien edistettävä yhtiön etua.”

Lojaliteettivelvollisuuden tarkempaa sisältöä ei tule ryhtyä määrittelemään lain tasolla, kuten ei ole juuri tehty muidenkaan periaatteiden osalta ole tehty vaan se tulee jättää oikeuskirjallisuuden ja lainsoveltajien tehtäväksi.

**3.1.4. Osakemerkinnän rekisteröinnin edellytykset ja osakkeiden maksaminen**

Ehdotus menettelyn yksinkertaistamiseksi on kannatettava, koska nykyinen menettely aiheuttaa tarpeettomia transaktiokustannuksia ja tarpeetonta viivästystä.

**3.1.5 Osakkeiden luovutus-, ja hankintaehtoja koskevien rajoitusten poistaminen tai vähentäminen.**

Arviomuistiossa ehdotetaan osakkeiden vaihdannanrajoituksia koskevasta tyyppipakkoperiaatteesta luopumista ja OYL 3:6:n kumoamista. Lunastus- ja suostumuslauseketta koskeva OYL 3:7 ja OYL 3:8 jäisivät malleiksi vaihdannanrajoituksista.

Vaikka lähtökohtaisesti kannatan sopimusvapautta ja erilaisista sopimusvapautta kaventavista rajoituksista luopumista, on otettava huomioon, millaisia vaikutuksia muutoksesta aiheutuisi. Tyyppipakkoperiaatteen noudattaminen osakkeiden vaihdannanrajoitusten osalta synnyttää merkittäviä transaktiokustannushyötyjä, kun käytetyt lausekkeet ovat luonteeltaan vakiomuotoisia. Näin on erityisesti pienten osakeyhtiöiden osalta, joilla ei ole taloudellisia resursseja räätälöidä ja selvittää yksityiskohtaisesti erilaisten vaihdannanrajoituslausekkeiden sisältöjä. Tähän ryhmään kuuluu pääosa yli 250.000 osakeyhtiöistä.

Asunto-osakeyhtiölain uudistuksen yhteydessä lunastuslausekkeiden menettelysäännöt yhtenäistettiin pitkälti pakottavalla sääntelyllä, ja yhtiöjärjestyksen vuosikymmenien aikana laaditut lunastuslausekemääräykset alistettiin pakottavalle menettelysääntelyllä. Tämän muutoksen seurauksena lunastuslausekkeita koskevat riitaisuudet ovat vähentyneet pieneen osaan aiemmasta. Vastaavalla tavalla on erityisesti pienten osakeyhtiöiden etu, että yhtiöjärjestyksen vaihdannanrajoitukset perustuvat osakeyhtiölaissa esitettyihin tyyppilausekkeisiin. Jos vaihdannanrajoituslausekkeet vapautetaan täysin, seuraa siitä helposti vaihdannanrajoituslausekkeiden laaja kirjo ja sattumanvarainen kirjoittaminen sen mukanaan tuomine tulkintaepävarmuuksineen ilman, että siihen olisi erityistä tarvetta. Hyvä tarkoitus tahdonvaltaisuuden lisäämiseksi voikin lisätä transaktiokustannuksia, kun yleisesti käytetyistä lausekkeista siirrytään yksilöllisiin lausekkeisiin ilman erityistä tarvetta. Yhtiönoikeudellisten asiantuntijapalveluiden kysyntään muutoksella voisi olla palveluntarvetta lisäävä vaikutus.

Sinällään yhtiöjärjestyksen vaihdannanrajoituslausekkeiden kattavaan vapauttamiseen ei ole erityistä tarvetta, koska tyypillisesti vaihdannanrajoituksista määrätään yhtiöjärjestyksen sijasta osakassopimuksissa.

Sääntelyn täydellisen vapauttamisen sijasta kannatan sääntelyn tahdonvaltaisuuden lisäämistä laajentamalla sallittuja vaihdannanrajoituslausekkeita. Lausekkeiden valikoimaa olisi mahdollista kasvattaa lisäämällä osakeyhtiölakiin ainakin säännös ns. etuostolausekkeesta, sekä mahdollisesti muilla vaihdannanrajoituslausekkeilla, jos lausuntopalautteessa tulee yksilöidysti ilmi, että tietynlaisten vaihdannanrajoitusten ottamiseen yhtiöjärjestyksiin on aito tarve.

Kannatan OYL 15:10:n muutosta siten, että yhtiöjärjestyksen määräyksen perusteella lunastukseen oikeutettu ja velvoitettu taho voi olla joko toinen osakkeenomistaja tai kolmas taho. Rajoituksen poistaminen lisää yhtiöiden toimintamahdollisuuksia, tällaisten määräysten ottamiseen on perustelu käytännön tarve ja nykyisenkaltaiselle rajoitukselle ei ole mielekkäitä perusteita.

En kannata muutoksia OYL 18 lukuun. Kyseisen luvun säännökset ovat vastikään olleet säännösmuutosten kohteena ja luvun säännösten toimivuutta arvioitiin tässä yhteydessä sangen kattavasti. En näe käytännön tarvetta mahdollisuuksiin siirtää OYL 18 luvun sääntelyä tahdonvaltaiseen suuntaan vähemmistösuojaa rapauttamalla. Luvun sääntely on suhteellisen toimivaa ja vähemmistöosakkeiden lunastuksen yhteydessä on otettava huomioon omaisuudensuojaan liittyvät perustuslailliset kysymykset. Tällainen arviointi ei ole nyt tarkoituksenmukaista, kun luvun sääntelyä on juuri muutettu mm. kattavan lausuntopalautteen perusteella.

**3.1.6. Mahdollisuus osakkeiden panttauskieltoon yhtiöjärjestyksessä**

En täysin ymmärrä ehdotuksen sisältöä, koska osakeyhtiölaki jo nykyisellään sallii yhtiöjärjestykseen otettavan määräyksen siitä, ettei yhtiön omaisuutta saa pantata. Edelleen OYL 14:7:ssä tarkoitettu velkojainsuojamääräys mahdollistaa yhtiöjärjestyksen muuttamisen edellytykseksi velkojan suostumuksen. Mainitun yhtiöjärjestysmääräyksen olemassaolo ilmenee normaalisti yhtiön yhtiöjärjestyksestä. Mikäli yhtiön johto toimii yhtiöjärjestysmääräyksen vastaisesti, voi tällaisessa tapauksessa yhtiön velkojalla olla OYL 22.1:n perusteella oikeus saada vahingonkorvausta.

Mikäli tarkoitus on ottaa osakeyhtiölakiin esimerkkilauseke siitä, mitä yhtiöjärjestyksessä voidaan määrätä, en pidä ehdotusta kannatettavana. Ei ole tarkoituksenmukaista nyt ehdotettavan seikan osalta rasittaa osakeyhtiölakia säännöksillä, joiden ainoa funktio on informoida siitä, millaisia määräyksiä yhtiöjärjestykseen voidaan ottaa.

Edelleen on huomattava, että mainittu ehdotus ei ratkaisisi tällaisen yhtiöjärjestysmääräyksen sivullissitovuuteen liittyviä seikkoja. Julkistamisdirektiivin perusteella kolmansien tahojen ei voida edellyttää tuntevan kattavasti yhtiöjärjestysmääräyksiä ja sieltä esimerkiksi yhtiön johdolle seuraavia toimivallan rajoituksia siten, että tällaisen negative pledge -yhtiöjärjestysmääräyksen vastaisesti tehdyt panttaukset olisivat automaattisesti pätemättömiä. Lakiin otettu erillinen säännös voisi antaa pahimmillaan ulkopuoliselle virheellisen kuvan tällaisen yhtiöjärjestysmääräyksen vaikutuksista.

Asia on kaikkinensa hyvin monitahoinen, ja käytännössä tarpeet asiaa koskevien yhtiöjärjestysmääräysten sisällöksi vaihtelevat laajasti tapauskohtaisten seikkojen perusteella. Kun osakeyhtiölaki ei missään määrin estä arviomuistiossa kuvatun kaltaista menettelyä, tulisi se jättää yhtiökäytännössä ratkaistavaksi.

**3.1.7. Osakkeenomistajan tiedonsaantioikeus**

Muistiossa ehdotetaan osakkeenomistajan tiedonsaantioikeuden parantamista pienyhtiöissä. Ehdotettu mekanismi muistuttaisi vuoden 1978 OYL sääntelyä, jossa ns. harvainyhtiössä osakkeenomistajalla oli tarkastusoikeus. Tämän kaltaiseen vähemmistösuojaan sisältyy väärinkäytösriski esimerkiksi kilpailutilanteissa, ja tämä riski ei ole ongelmitta poistettavissa esimerkiksi tiedonsaajan vastuuta koskevan sääntelyn kautta. Kaavailtu sääntelymalli olisi myös omiaan synnyttämään pienosakeyhtiöihin uusia riitaisuuksia.

Toisaalta arviomuistiossa esiin nostettu ongelma on todellinen. Vähemmistöosakkeenomistajan mahdollisuudet saada tietoa esimerkiksi yhtiössä toteutetuista yhtiön varojen väärinkäytöksistä ovat hyvin heikot, jollei jopa olemattomat. Myöskään erityinen tarkastus tiedonhankintakeinona ei ole kovinkaan toimiva vähemmistönsuojamekanismi, koska tarkastuslausunnon saamiseen kuluu yleensä huomattavan pitkä aika siitä, kun erityisen tarkastuksen tarve on ilmennyt.

Arviomuistiossa esille nostettuun ongelmaan ei ole sääntelyllisesti yksinkertaisia ratkaisuja. Potentiaalisia ratkaisuvaihtoehtoja ei ole arviomuistiossa pohdittu erityisen syvällisesti. Osakeyhtiölain muutostarpeiden jatkovalmistelussa saattaisi olla syytä selvittää esimerkiksi oikeusvertailun avulla tai muilla keinoin sitä, olisiko edellä kuvattuun ongelmaan pienyhtiöissä löydettävissä jokin kustannuksiltaan ja sisällöltään kevyt mekanismi esimerkiksi kehittämällä nykyistä erityistä tarkastusta.

**3.1.8. Yhtiön edustajan nimenkirjoitusoikeuden selventäminen**

Arviomuistiossa ehdotetaan nimenkirjoitusoikeuden selventämistä, mutta itse arviomuistiosta ei saa minkäänlaista käsitystä siitä, millaisia säännösmuutoksia tai -tarkennuksia nimenkirjoitusoikeuden selventäminen voisi pitää sisällään. Arviomuistiossa ei myöskään tehdä selvää eroa yhtäältä yhtiöoikeudellisen toimivallan ja toisaalta yhtiön nimenkirjoitusoikeuden osalta. Lisäksi esimerkiksi kelpoisuuden ja toimivallan rajoihin liittyvät ongelmat ovat yleisesti velvoiteoikeudellisia ikuisuuskysymyksiä. Kun niitä ei ole kyetty kattavasti ratkaisemaan velvoiteoikeudenkaan puolella, on epätodennäköistä, että se onnistuisi yhtiöoikeudessa. On myös oikeusjärjestyksen koherenssin kannalta vaarallista, jos yhtiöoikeudessa ryhdytään määrittelemään edustamista ja edustajan toimien sitovuutta kattavasti poikkeamalla yleisistä siviilioikeudellisista periaatteista.

Sääntelyn muuttaminen nimenkirjoitusoikeuden osalta johtaa helposti tulkintaongelmien siirtymiseen toisaalle ja uusien oikeudellisten ongelmien syntymiseen. Nykyisen OYL 7 luvun säännökset edustamista ja edustajien toimien sitovuutta ovat olleet voimassa nykymuodossaan varsin pitkään (n. 20 vuoden ajan), eikä niihin käsittääkseni liity kuitenkaan sen enempää tulkinnallista epävarmuutta kuin muihinkaan päätöksentekoa ja edustamista koskeviin lainsäädännön säännöksiin.

Edellä mainitun perusteella suhtaudun varauksellisesti siihen, että osakeyhtiölain toimivaltakysymyksiä ja nimenkirjoitusta koskevia säännöksiä pystyttäisiin muuttamaan nykyistä toimivammiksi, kun huomioidaan sääntelyn muuttamisen synnyttämä epävarmuus ja transaktiokustannukset sekä sääntelyn kohteena olevan kysymyksen yleissiviilioikeudellinen luonne.

**3.1.9 Osakkeiden merkintäehdot**

Kannatan osakkeiden merkintäehtojen muuttamista arviomuistiossa ehdotetulla tavalla. Muutos helpottaisi osakeantien käytännön toteuttamista eikä nykyisen sääntelyn säilyttämiseen ole perusteltua syytä.

**3.1.10 Pääomajärjestelmää koskevat muutokset**

***Varojenjaon määritelmässä (13 luvun 1 §) on nimenomaisesti mainittava myös lahjoittaminen***

Lahjoittamisen lisääminen OYL 13:1.1:n luetteloon voi olla tarpeen oikeustilan selventämiseksi, vaikka sen puuttuminen luettelosta ei ole oman käsitykseni mukaan aiheuttanut juuri tulkintaongelmia.

***Laittoman varojenjaon määritelmään sisältyvää liiketaloudellista perustetta on selvennettävä.***

Arviomuistiossa ei ole arvioitu sitä, millaisin säännösmuutoksin selventäminen voisi olla toteutettavissa. Käytännössä tällaisen käsitteen selventäminen olisi omiaan selventämisen sijasta lisäämään tulkintaongelmia, joita tällaiseen käsitteeseen väistämättä liittyy. Suhtaudun varauksella siihen, että pyrkimykset selventää käsitettä johtaisivat nykyistä parempaan oikeustilaan, kun huomioidaan nykyisen käsitteen vakiintunut sisältö. Pahimmillaan hyvä aikomus käsitteen tulkinnallisuuden selventämiseksi voisi johtaa päinvastaiseen lopputulemaan kuin selvennyksen tavoitteena on.

***Maksukyvyn arviointia on selvennettävä ja arvioinnin merkitystä varojenjaon edellytyksenä korostettava***

Arviomuistiossa on jossain määrin avattu sitä, millaisia säännöstarkennuksia maksukyvyn osalta voitaisiin tehdä maksukyvyn selventämiseksi. Maksukykytesti on ollut voimassa 10 vuoden ajan eikä sen soveltamisessa ole erityisiä ongelmia. Ainakaan oikeuskäytännössä maksukykytestiin liittyviä tulkintaongelmia ei ole juuri ollut, joka osoittaa nykyisen sääntelyn toimivuutta. Tämän vuoksi on syytä suhtautua varauksella siihen, että vuoden 2006 osakeyhtiölain alkuaikoina esillä olleita ja silloin sinänsä kannatettaviakin ajatuksia testin selventämiseksi tulisi ryhtyä panemaan täytäntöön, kun pelättyjä konkreettisia ongelmia ei ole ollut. On myös huomattava, että oikeuskirjallisuudessa on varsin kattavasti käsitelty maksukykytestin sisältöä eikä esimerkiksi vastuukysymyksien osalta tarvetta nimenomaiselle sääntelylle ole, kuten ei ole tehty muidenkaan yhtiön johdon velvollisuuksien osalta.

Voidaan myös suhtautua kriittisesti siihen, että kirjoittamalla maksukykytestistä nykyistä kasuistisemmin oikeustilaan saataisiin merkittävää parannusta maksukykytestin ration kannalta. Pikemminkin tällainen kirjoitustapa saattaisi johtaa joissain tilanteissa testin vesittymiseen tai vaihtoehtoisesti liian ankaraan arviointiin, kun huomioidaan varojenjakotilanteiden ja yhtiökäytäntöjen moninaisuus.

En kannata tasetestistä luopumista edes yksityisten yhtiöiden osalta. Tase- ja maksukykytestin osalta ei pidä ryhtyä pelkästään ”joko tai –keskusteluun”, kun tarjolla on myös nykyäänkin vallitseva ”sekä että -tilanne”. Kummallakin maksukyvyn testaamismenetelmällä on omat vahvuutensa ja heikkoutensa eikä jommastakummasta luopuminen toisi erityistä lisäarvoa. Tasetesti kaavamaisuudessaan toimii hyvänä varojenjaon mittarina pääosassa osakeyhtiöitä eikä siitä tule luopua. Sellaiset tilanteet, joissa olisi perusteltu tarve jakaa varoja, ja tasetesti rajoittaisi tätä perusteettomasti, ovat käsitykseni mukaan suhteellisen harvinaisia. Suomen osakeyhtiölain varojenjakodoktriini on tällä hetkellä toimiva eikä siihen sisälly erityisiä ongelmia. Sen vuoksi suhtaudun varauksella siihen, että varojenjakodoktriinin perusteiden merkittävään muuttamiseen olisi tarpeellista ryhtyä.

***Väliosingon sallimisesta on säädettävä nimenomaisesti laissa selvyyden vuoksi (OYL 13:3)***

Ehdotus on kannatettava asiaan liittyvän oikeudellisen epävarmuuden poistamiseksi, vaikka yhtiökäytännössä erityisen suuria ongelmia ei ole ollut.

**Verolainsäädännön mukaisen konserniavustuksen ja osakeyhtiölain mukaisen vähemmistöosingon suhde on selvennettävä**

Konserniavustuksen ja vähemmistöosingon suhteeseen liittyvät ongelmat ovat ennen kaikkea seurausta vero- ja kirjapitolainsäädännöstä eikä osakeyhtiölaista. Asiaa tulisi tarkastella kaikkien kolmen eri lainsäädännön tasolla. Pelkästään osakeyhtiölakiin tehtävät muutokset eivät kattavasti ratkaise konserniavustuksen ja osakeyhtiölainsäädännön välillä vallitsevia jännitteitä mielekkäästi. Tämän problematiikan kattava avaaminen ei ole tässä yhteydessä mahdollista. Toisaalta lienee niin, että konserniavustuksen vero- tai kirjanpito-oikeudellisen sisällön muuttamiseen ei löydä helposti tarvittavaa tahtotilaa. Tällöin joudutaan arvioimaan, voidaanko olemassa olevaa tilannetta parantaa osakeyhtiölakiin tehtävillä muutoksilla, jos tätä parempia sääntelyvaihtoehtoja ei voida syistä tai toisista toteuttaa.

Mikäli konserniavustuksen käyttöä vähemmistöosinko-oikeuden loukkaamiseen halutaan rajoittaa tarkoituksenmukaisella ja vain osakeyhtiölakiin kohdistuvin muutoksin, tulisi osakeyhtiölakiin kirjata yhtäältä säännös, jonka perusteella annettu konserniavustus huomioitaisiin laskennallisesti vähemmistöosingon määrää laskettaessa. Toisaalta samalla olisi tarpeellista kuitenkin huomioida vuoden 1978 OYL:n tapaan se, ettei vähemmistöosinkoa tarvitsisi maksaa siltä osin, kun se ylittäisi konsernitaseen mukaisesti laskettavan vähemmistöosingon määrän. Tällöin ongelmaksi muodostuu esimerkiksi se, tulisiko konserniavustus peräyttää, jos emoyhtiön jakokelpoiset varat eivät riittäisi ”laskennallisen” vähemmistöosingon maksamiseen.

***Omien osakkeiden hankinnan erityinen rahoituskielto koskemaan vain julkisia osakeyhtiöitä***

Kannatan arviomuistion ehdotusta. Omien osakkeiden hankkimista ja siihen liittyvää vakuuden antamista koskevasta sääntelystä tulisi luopua yksityisten yhtiöiden osalta. OYL 13:10:n sisältöön liittyvät tulkintaongelmat ovat tosiasiassa merkittäviä ja nykyinen sääntely aiheuttaa yhtiökäytännössä epävarmuutta.

Omien osakkeiden rahoituskiellon sääntely voidaan jättää yksityisten osakeyhtiöiden osalta osakeyhtiölain varojenjakosäännösten ja yleisten periaatteiden varaan vastaavalla tavalla kuin vuoden 2006 osakeyhtiölaissa on päädytty lähipiirilainojenkin osalta. On kuitenkin huomattava, että yleiset yhtiöoikeudelliset periaatteet rajoittavat monin tavoin omien osakkeiden hankintaa liittyvää rahoitusta sekä vakuuden antamista tähän tarkoitukseen. Tulkintaongelmat eivät siten poistu muutoksella, mutta tapauksissa, joissa rahoitusavun antaminen olisi täysin ongelmatonta, säännöksen kumoaminen yksityisten yhtiöiden osalta lisäisi toimintamahdollisuuksia perustellusti. Mikäli sääntelyä muutetaan, on esitöissä avattava niitä rajoitteita, joita rahoitusavun antamiseen liittyy.

***Osakepääoman alentamiseen liittyvää velkojainsuojamenettelyä on kehitettävä***

Ehdotuksen ratio on kannatettava, koska pääosassa osakepääoman alentamistilanteita ei ole sellaisia riskejä, jotka edellyttäisivät erityisen velkojainsuojan antamista. Toisaalta joissain tapauksissa velkojien suojaaminen voi olla tarpeen. Esimerkiksi ehdotettu PRH:n mahdollisuus todeta velan maksu tai riittävä vakuus olisi menettelyä keventävä muutos julkisten yhtiöiden osalta ja yksityisten yhtiöiden osalta tulisi luoda kevennetty menettely, jolla nykyinen osakepääoman alentamismekanismi korvattaisiin arviomuistiossa kaavaillun mallin mukaisesti. Samalla ns. 3-vuoden varojenjakorajoituksesta tulisi luopua tai sovittaa yhteen uuden sääntelyn kanssa niissä tilanteissa, kun osakepääomaa on alennettu tappion kattamiseksi.

***Selvitetään tarve omistuksen ja pääomarakenteen suhteen sulautumista vastaavien yritysjärjestelyihin***

Arviomuistiosta ei ole juurikaan avattu sitä, millaisia nämä kansainväliset mekanismit ovat eikä siitä myöskään ilmene, millaisia rajoituksia osakeyhtiölaki asettaa tämän kaltaisen osakeantiin perustuvan mekanismin käytölle. Edellä mainituista syistä en kykene ottamaan ehdotukseen kantaa.

**Scheme of Arrangement -menettely osakeyhtiölakiin**

Yhteisömuotoneutraliteetin ja insolvenssioikeudellisen sääntelyn yhdenmukaisuuden vuoksi en kannata asiaa koskevien säännösten ottamista osakeyhtiölakiin tai muuhunkaan vaan maksukyvyttömyyslainsäädäntöön. Muutoin kannatan ehdotetun menettelyn ottamista Suomen lainsäädäntöön.

**3.1.11. Yksityisen osakeyhtiön purkaminen**

Kannatan arviomuistion ehdotusta yksityisten yhtiöiden kevennetystä purkumenettelystä, koska nykyinen menettely on pienille yrityksille tarpeettoman raskas.

**3.1.12 Yhtiön yhtiöoikeudellinen vahingonkorvausvastuu**

Oikeustila kysymyksen osalta on epäselvä, joka näkyy esimerkiksi ratkaisussa KKO 1992:66 ja ratkaisun perusteluissa sekä ratkaisun eriävissä kannoissa. Ehdotus onkin kannatettava, ja osakeyhtiön vahingonkorvausvastuusta tulisi säätää OYL 24:6:ää vastaavalla tavalla yhtiön tuottamusvastuuna. Kuten arviomuistiossakin todetaan, yhtiön on oikeuskäytännön perusteella vahingonkorvausvastuussa sen toiminnassa tapahtuneessa tuottamuksellisessa osakeyhtiölain tai yhtiöjärjestyksen rikkomisesta. Säännös on tarpeen esimerkiksi anonyymin tuottamuksen tilanteessa. Lisäksi esimerkiksi keskinäisiin kiinteistöosakeyhtiöihin liittyy usein vahingonkorvaustilanteita, joissa yhtiön on tuottamuksellisesti aiheuttanut vahinkoa osakkeenomistajalle. Säännös helpottaisi vahingonkorvausriitoja ja selventäisi esimerkiksi puhtaiden varallisuusvahinkojen korvaamista.

**3.1.13 Vastuun samastus**

Vastuun samastuksesta ei pidä ottaa säännöksiä osakeyhtiölakiin tai muuhunkaan rajavastuuyhteisölakiin. Vastuun samastus liittyy yleiseen oikeuden väärinkäytön kieltoon eikä yleisten oikeusperiaatteiden soveltumista pidä kirjoittaa yksittäisiin lakeihin.

**3.3 Säädösten sujuvoittaminen ja norminpurku**

**3.3.1. Jälkiapporttia koskevien tietovaatimusten keventäminen**

Ehdotus on kannatettava ja muutos vähentäisi tarpeettomia transaktiokustannuksia.

**3.3.2 Konsernitilinpäätöksestä luopuminen**

Ehdotus on kannatettava.

**3.3.3 Julkisten yhtiöiden hallussa olevien omien osakkeiden enimmäismäärä**

Kannatan ehdotusta omien osakkeiden enimmäismäärän kasvattamista, vaikka yhtiökäytännöissä onkin onnistuttu sivuuttamaan rajoituksesta seuraavia ongelmia.

**3.3.4. Tilintarkastuksen raja-arvojen korottaminen**

Kannatan tilintarkastuksen raja-arvojen maltillista korottamista.

1. **Muita ehdotuksia osakeyhtiölain muuttamiseksi**
	1. **Osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi**

Osakeyhtiölaissa tulisi mahdollista osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi ilman vanhan osuuskuntalain kolmen jäsenen vaatimusta. Nykyinen OYL 19:4.1 edellyttää kolmea osakkeenomistajaa ennen kuin osakeyhtiön muuttaminen osuuskunnaksi voidaan toteuttaa. Esimerkiksi muutettaessa yhdenyhtiö useamman tahon omistamaksi osuuskunnaksi, tulee osakkeenomistajien määrää kasvattaa ensin kolmeen ennen kuin yhtiömuodon muutos voidaan tehdä.

* 1. **Tilintarkastajaa koskevan vahingonkorvauksen kanneaika**

Tilintarkastajaa koskeva kanneaika tulisi muuttaa vähintäänkin yhdenmukaiseksi yhtiön hallituksen ja toimitusjohtajan kanneajan kanssa. Nykyisellään OYL 22:8:n sisältö merkitsee, että tilintarkastaja vastaa vahingosta pidempään kuin yhtiön johto. Kun yhtiön johto on yleensä tilintarkastajien ja johdon keskinäisessä suhteessa ensisijainen vahingonaiheuttaja, on epäjohdonmukaista, että tilintarkastajan kanneaika on johtoa pidempi. Pikemminkin tulisi miettiä tulisiko tilintarkastajan kohdistuvan vahingonkorvauskanteen kanneajan olla johdon kanneaikaa lyhemmän mahdollisen yhtiön taholta harjoitettavan opportunismin ehkäisemiseksi.

* 1. **Erityisen tarkastuksen vaatimisen kriteerit**

Erityisen tarkastukseen liittyvä erityinen kriteeri koskien useamman osakelajin yhtiöitä ei ole sääntelyn ratiota palveleva, koska monissa pörssiyhtiöissä on luovuttu useammasta osakelajista eikä osakelajien määrä ole mielekäs päätöksenteon jaottelukriteeri sen kannalta, milloin erityinen tarkastus on tarpeen. OYL 7:7.2:n lopussa oleva julkisia yhtiöitä koskeva kriteeri tulisikin poistaa. Mikäli tämän sääntelyn ratiota halutaan toteuttaa paremmin, on vaihtoehtoisesti mietittävä rajan laskemista esimerkiksi yhteen kahdeskymmenesosaan osakkeiden kokonaismäärästä pörssiyhtiössä, vaikka en itse näe tällaista sääntelyä välttämättömäksi.

Tampereella 23.8.2016

Veikko Vahtera
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Tampereen yliopisto, johtamiskorkeakoulu